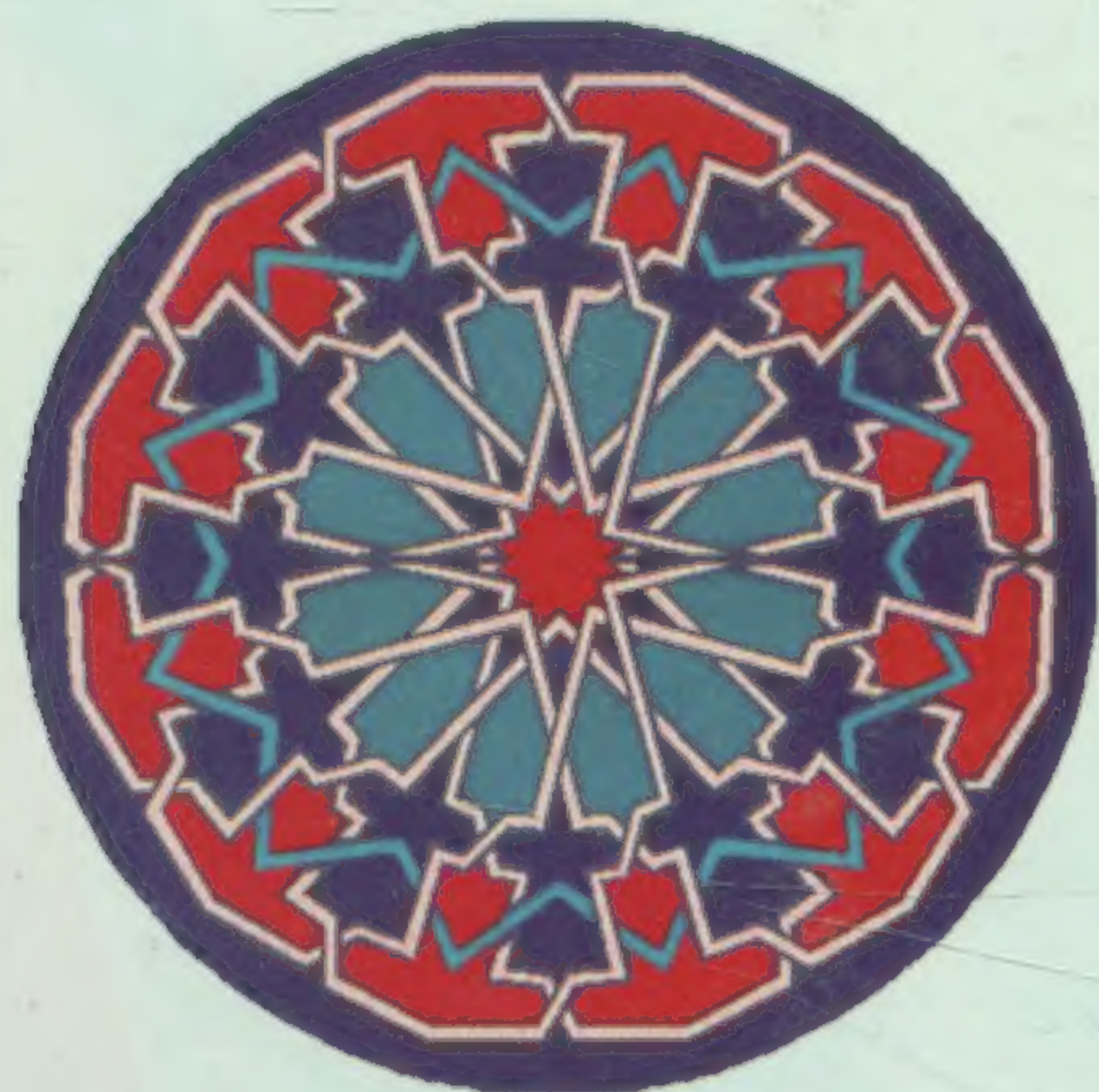


فى التصوف الإسلامى

نشأته وتطوره



الأستاذ الدكتور
عبد الحى محمد قابيل



توزيع: ٢٠١٨ - الإسكندرية





في التصوف الإسلامي

نشأته وتطوره

الأستاذ الدكتور

عبد الحي محمد قابيل

الطبعة الأولى

2014م

الناشر

دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر

تليفاكس: 5404480 - الإسكندرية

المقدمة:

لا شك في أن التصوف أو الحياة الروحية تعد واحدة من العصور التي أصبح بها الفكر الإنساني عبر تاريخه الطويل، سواء كان ذلك في عصر دون آخر، أو لدي طائفة من المفكرين دون غيرهم..

وفي هذا الإطار العام للفكر الإنساني الذي شارك فيه المسلمون عقيدة، فكرياً، وعملاً، كانت مسيرة الحياة الروحية الإسلامية أو التصوف الإسلامي.

والمسلمون هم أولاً وقبل كل شيء قوم لهم عقيدة أو دين إلية ينتسبون، وبه تتحدد هويتهم الفكرية والسلوكية، وهم كذلك بقدر ما جاءوا في فكرهم وفلسفاتهم ونظرياتهم ملتزمين بالخطوط العامة والمبادئ الرئيسية التي حددتها لهم هذه العقيدة "الإسلام" متمثلاً في مصدرية الرئيسين وروافد هما الصحيحة التي نبضت منها متمثلة في معالم التراث الإسلامي عند السلف الصالح، الذين تمسكوا بأصول الكتاب والسنة.

ومن الواضح أن المشتغلين بالحياة الروحية في الإسلام أو المنتسبين إلى التصوف الإسلامي لم يكونوا علي حد سواء بالنسبة لمدي التزامهم بأصول الإسلامية التي حددها كل من الكتاب والسنة ورجال السلف الصالح، وكان ذلك فيما نرى بسبب ما وفد إلي الفكر الإسلامي من روافد أجنبية كثيرة، منها ما اتفق مع ما هو مقرر من أصول إسلامية، ومنها ما اتفق مع ما هو مقرر من أصول إسلامية، ومنها ما لم يتفق، وقد كان من المتصوفة المسلمين من أقام حياته الروحية أو تصوفه علي أساس من الكتاب والسنة، ولم يأخذ من الأفكار والفلسفات الأجنبية بشئ إلي ما وافق أصول عقيدته، ومن ثم

جاء نتاجه من هذا كله إسلامياً خالصاً، وهو ما تتسم به الحياة الروحية التي عاشها رسول الله صلى الله عليه وسلم وصحابته والتابعون- رضي الله عنهم أجمعين- كما اتسم به ما يعرف في تاريخ الحياة الروحية الإسلامية أو التصوف الإسلامي بالتصوف السني.

لكن الأمر قد اختلف عند البعض الآخرين ممن ينتسبون إلي التصوف الإسلامي، أولئك الذين يبدو أنهم قد فتحوا الباب علي مصراعيه للروافد الفلسفية والصوفية الأجنبية، والغريبة عن الإسلام، بل والمخالفة في أحيان كثيرة، للأصول التي قررتها العقيدة الإسلامية، ومزجوا بينها وبين المبادئ الروحية الإسلامية، الموجودة في الكتاب والسنة، والتي حكمت الحياة الروحية الإسلامية الخالصة، وكان من نتاج هذا المزج أو الخلط بين هذا كله، نظريات فلسفية أكثر منها روحية أو تصوفية عند متصوفة القرن الثالث والرابع الهجري، بشكل محدود، وإن أشار إلي بوادر غزو فلسفي للتصوف الإسلامي، وبشكل أكثر نضجاً وتنظيماً، أعطي نظريات فلسفية متكاملة عند متصوفة القرن السادس والسابع الهجري وقد جاءت هذه النظريات في معظم جوانبها مخالفه للأصول الإسلامية، لهذا وجهت إليها والي أصحابها- عبر تاريخ الفكر الإسلامي- سهام النقد والأتهم بالزنداقة والكفر، من قبل الغيورين علي العقيدة، والمتمسكين بالكتاب والسنة، والحريصين علي تنقية الفكر الإسلامي، من كل العناصر الغريبة عنه، والتي تعمل علي هدم أصول دينهم. ولم يكن هذا لا في القديم ولا في الحديث، تعصباً ضد أحد معين، ولا ضد فكر معين، وإن جاز أن نسميه تعصباً، فهو فقط تعصب لدين أو عقيدة، أمنت بها أمة، وبها تحددت هويتها، وعليها قام كيانه، وبدونها كان أيضاً ضياعها

وتشتتها ، وتمزق شمل أبنائها ونعتقد أن هذا ما ينبغي أن يعمل من أجله أبناء الأمة الإسلامية الحديثة ، دون أن يلومهم أحد ، ودون أن يتهمهم أحد بالتعصب أو ضيق الأفق ، وعملاً علي العودة إلي الدين الحنيف ، عقيدة وسلوكاً وفكراً ، بعد تخليصه من كل ما أختلط به ، وما يحاول أن يزج به فيه أيضاً ، من أفكار غريبة أو إلحادية ، تعمل علي هدم هذا الدين ، وتضيف المزيد من الضعف والوهن إلي أبنائه ، سعياً نحو السيطرة عليهم ، والتحكم في مقدراتهم ، من قبل جهات معينة كثيرة ، تعمل من أجل ذلك.

من أجل هذا كله كان نهجنا في دراسة الحياة الروحية الإسلامية ، أو التصوف الإسلامي . وقد بدأنا هذا بمحاولة لكشف النقاب عن أصول الحياة الروحية ، التي وجدت في الكتاب والسنة ، وتمثلت في حياة الرسول صلي الله عليه وسلم ، وحياة صحابته رضي الله تعالى عنهم ، ليكون ذلك كله بمثابة المعيار الذي يتمسك به المفكر المسلم ، ليقيس عليه في هذا المجال أي فكر أو سلوك آخر ، ليحكم بعد ذلك أين هذا من الإسلام ، عقيدة وفكراً...

ثم تتبعنا الأمر بعد ذلك في نشاط من سمووا بالزهاد والنساك والعباد ، أولئك الذين عاشوا في القرن الأول والثاني للهجرة ، ثم إنتقلنا بعد ذلك إلي صحبة متصوفة القرون التالية من خلال معالجتهم لقضية " التوحيد " فعرضنا لأصحاب " التوحيد الإرادي " من المتصوفة ، وتمثلنا في ذلك جهد الإمام " أبي القاسم الجنيد " ، في هذا الاتجاه.

ثم عرضنا لأصحاب " التوحيد الشهودي " ومثلنا لهم بآراء أبي يزيد البسطامي وأبي الحسين الحلاج ، وأخيراً عرضنا لأصحاب التوحيد الوجودي " وضرينا مثلاً لهم بفلسفة شيخهم " محيي الدين بن عربي ".

وقد إلتزمنا في هذا كله بالموضوعية ما وسعنا ذلك، فلم نتحامل
علي فكرة أو شخص بعينه، بل فقط كل ما حاولنا، هو أننا عرضنا
للفكرة أو شخص بعينه، بل فقط كل ما حاولنا، هو أننا عرضنا
للفكرة أو شخص، من خلال ما قيل فيها أو عنه، سواء كان ذلك له أو
عليه.. وبعد ذلك حاولنا أن نضع هذا كله في مكانه بالنسبة لما هو مقرر
إسلامياً، معتمدين في هذا علي النصوص سواء من الكتاب أو السنة أو
من كتب التراث المعتمدة.

وأخيراً أرجو أن يكون هذا الجهد هو بداية لجهد متصل نعمل
علي استكمالها، عملاً نتوجه به أولاً وقبل كل شيء لوجه الله تعالى،
وخدمة لديننا الحنيف وفكرنا النابع منه.

وعلي الله قصد السبيل

أ.د. عبدالحى محمد قابيل

أستاذ الفلسفة الإسلامية قسم الفلسفة

كلية الآداب – جامعة أسيوط

الباب الأول الزهد

◆ تمهيد.

◆ الفصل الأول: زهد الرسول صلى الله عليه وسلم وصحابته
رضي الله عنهم.

◆ الفصل الثاني: الزهد المنظم، أو زهد الزهاد والعباد
والنساك.

الباب الأول

الزهد

تمهيد:

قبل الخوض في بيان معني "الزهد" سواء منه المشروع والذي إتسمت به حياة الرسول صلى الله عليه وسلم، وصحابته رضي الله عنهم، ومن تابعهم بعد ذلك أو ما أطلق عليه "الزهد المنظم" والذي اتسمت به حياة جماعة من الزهاد ظهوروا مع نهاية القرن الأول والقرن الثاني من الهجرة، ذلك الذي تضمن الكثير من التجاوز والغلو مما لا نجد له أساساً لا في القرآن الكريم، ولا في حياة الرسول صلى الله عليه وسلم وسنته، ولا في حياة من سار نهجه من المسلمين.. أقول قبل الخوض في هذا كله، أمهد له ببيان موقف الإسلام من الحياة الدنيا بما فيها من نعم ومتع حسية مادية مما لا غني للإنسان عنه، لمواصلة الحياة، ولتحقيق الاستخلاف في الأرض، وعمارتها، وتحقيق العبودية لله سبحانه وتعالى⁽¹⁾.

فالإسلام قد قام علي الموازنة وتحقيق الوسطية بين متطلبات العقيدة والعبودية لله تعالى، وبين استمرار الحياة الدنيوية، أو بعبارة أخرى قام علي الدعوة إلي الاعتدال في الروحانية، والدعوة إلي الحياة والحركة والعمل. فالإسلام دعوة روحية إلي الله تعالى، والإيمان عقيدة، فكراً، وعملاً، من أجل تهذيب النفس وصقلها، والارتقاء بها إلي الآفاق العليا والمثل السامية التي كرم الله بها بني آدم علي سائر الحيوان. قال تعالى: ﴿ فَفِرُّوا إِلَى اللَّهِ إِنِّي لَكَرِّمَةٌ نَذِيرٌ مُبِينٌ ﴾⁽²⁾ وقال عز وجل ﴿ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّينِيعَنَ ﴾⁽³⁾، وقال عز وجل ﴿ وَأَتَّقُوا اللَّهَ وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ ﴾⁽⁴⁾ وقال سبحانه ﴿ إِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا ﴾⁽⁵⁾.

ولكنه إلى جانب ذلك هو دعوة أيضا للحياة والعمل والحركة وللمتعة كذلك بطيبات الرزق الذي يسره الله للإنسان. قال تعالى: ﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ﴾⁽⁶⁾، وقال: ﴿الْمَالُ وَالْبَنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾⁽⁷⁾. وقال عز وجل: ﴿وَمِنَ ءَايَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ﴾⁽⁸⁾. وكل هذا طيبات الدنيا من الرزق والمال والبنين والأزواج، كلها متعة دنيوية أنعم بها الله على عباده، ولم يحرمها عليهم، بل ونهاهم عن تحريمهم لها على أنفسهم، ولننظر قوله تعالى: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَمَةِ﴾⁽⁹⁾، ولكنة في الوقت نفسه وفي واحدة من آياته يطلب من عباده عدم الركون إلى هذه المتعة الدنيوية الفانية ونسيان الدار الآخرة الباقية، بل والعمل من أجلها، فهو يريد للإنسان أن يعمل من أجل الاثنين معا، الدنيا والآخرة، وذلك لأن الدنيا هنا بمثابة الوسيلة والدار التي يعمل بها الإنسان للوصول إلى الآخرة، وقد قيل: "الدنيا مزرعة الآخرة"، وبالطبع الآخرة ثمرتها و"قيل" أعمل لدنياك كأنك تعيش أبداً وأعمل لآخرتك كأنك تموت غداً"، وقال الله تعالى: وهو اصدق القائلين: ﴿وَابْتَغِ فِيمَا ءَاتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا وَأَحْسِنَ كَمَا أَحْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ وَلَا تَبْغِ الْفَسَادَ فِي الْأَرْضِ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ﴾⁽¹⁰⁾.

والإسلام مع قيامه على التوازن والوسطية والاعتدال - كما رأينا في الآيات السابقة - يحذر المسلمين من سيطرة الأمور الدنيوية والمادية عليهم سيطرة تغنيهم عن العمل من أجل الآخرة، ولكن تحذيره هذا لم يكن أبداً دعوة إلى محاربة الدنيا بما فيها من طيبات ونعم أنعم

الله بها علي عباده، وتفضل بها عليهم، المؤمن منهم والكافر، وإن جعلها - هذه النعم - خالصة من كل ما يشوبها من منغصات الدنيا للمؤمنين فقط دون الكافرين في الحياة الآخرة.

ولكن بالرغم من هذا - كما يقول "ابن الجوزي": "قد يسمع العاصي ذم الدنيا في القرآن المجيد والأحاديث فيري أن النجاة في تركها، ولا يدري ما الدنيا المذمومة فيلبس عليه إبليس: بأنك لا تتجو في الآخرة إلا بترك الدنيا، فيخرج علي وجهه إلي الجبال، فيبعد عن الجمعة والجماعة والعلم، ويصير كالوحش، ويخيل إليه أن هذا هو الزهد الحقيقي، كيف لا وقد سمع عن فلان أنه هام علي وجهه، وعن فلان أنه تعبد في الجبل، وربما كانت له عائلة فضاعت، أو والدة فبكت لفراقه، وربما لم يعرف أركان الصلاة كما ينبغي، وربما كانت عليه مظالم لم يخرج منها، وإنما يتمكن إبليس من التلبس علي هذا لقله علمه، ومن جهله رضاه عن نفسه بما يعلم، ولو أنه وفق لصحبة فقيه يفهم الحقائق لعرفه أن الدنيا لا تدم لذاتها، وكيف يذم ما من الله تعالي به، وما هو ضروري في بقاء آدمي، وسبب في أعانته علي تحصيل العلم والعبادة من مطعم ومشرب وملبس ومسجد يصلي فيه، وإنما المذموم اخذ الشئ من غير حله، أو تناوله علي وجه السرف لا علي مقدار الحاجة، ويصرف النفس فيه بمقتضي رعونتها لا بإذن الشرع"⁽¹¹⁾.

كما ندلل علي عدم قبول محاربة الدنيا، أو رؤية النجاة في محاربتها من وجهة النظر الإسلامية، بأن الدنيا لم تكن في الإسلام أبداً غاية في ذاتها، بل ربما كانت في كثير من الأحيان، بما فيها من خير أو شر بمثابة الامتحان أو الابتلاء لصاحبها، ليري موقفه منها، فيتحقق له به كمال العبودية، أو لا يتحقق، مما يترتب عليه ما يستحق

من ثواب أو عقاب بالجنة أو بالنار في الحياة الآخرة، قال تعالى: ﴿ وَرَفَعَ
بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِّيَتَلَوَّكُمْ فِي مَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ إِنَّ رَبَّكَ سَرِيعُ الْعِقَابِ ﴾ (12).

ويقول الطبري في تفسيره هذه الآية: " أن الله سبحانه وتعالى خالف بين الأحوال العباد ، فجعل بعضهم فوق بعض بأن رفع هذا علي هذا بما بسط لهذا من الرزق ففضله بما أعطاه من المال والغني علي هذا الفقير فيما خوله من أسباب الدنيا ، وهذا علي هذا بما أعطاه من الأيد والقوة علي هذا الضعف الوهن القوي ، فخالف بينهم بأن رفع من رجة هذا ، وخفض من درجة هذا علي درجة هذا ، وذلك ليختبرهم فيما خولهم من فضله ، ومنحهم من رزقه ، فيعلم المطيع منهم فيما أمره به ونهاه عنه والعاص ، ومن المؤدي مما أتاه الحق الذي أمره بأدائه منه والمفرط في أدائه" (13).

بهذا المعني كانت الدعوة إلي الزهد في الدنيا وإيثار الآخرة ، بمعني الشكر في حالة العطاء والتأكيد علي الالتزام بحقوق الله تعالى في هذا العطاء الذي أنعم به الله علي العبد ، والصبر في حالة المنع ، فلعل العطاء والمنع هنا هما نوعاً من الابتلاء ، فلا ينسيانا الله فنعطي مع العطاء ونجحد في حالة المنع ، وفي كل الأحوال ارتبط الزهد بما هو زائد عن الحاجة ، وعن الزهد في الدنيا بهذا المعني جاء في "الأربعين النووية" عن " أبي العباس سهل ابن سعد الساعدي " رضي الله عنه قال: جاء رجل إلي النبي صلي الله عليه وسلم فقال: يا رسول الله دلني علي عمل إذا عملته أحبني الله وأحبني الناس ، فقال: إزهد في الدنيا يحبك الله ، وإزهد فيما عند الناس يحبك الناس " وقيل عنه حديث حسن ، ورواه ابن ماجة وغيره بأسانيد صحيحة وجاء في شرحه: " أن الزهد ترك ما يحتاج إليه من الدنيا وإن كان حلالاً ، والاقتصار علي الكفاية " كما جاء في

الشرح نفسه تعريف للدنيا المذمومة بأنها طلب الزائد عن الكفاية، أما طلب الكفاية فواجب...»⁽¹⁴⁾.

ومرة أخرى نخرج من هذا بأن الدنيا بما فيها من طيبات ليست هدفاً في ذاتها، بل وسيلة فقط لدوام الحياة ولمواصلة العبادة لله سبحانه وتعالى التي يثاب عليها المرء بالسعادة الحقيقية في الآخرة، ولو لم يكن ذلك لما طولبنا بالزهد فيها هو زائد عن الكفاية منها. في هذا الإطار كان الزهد المشروع والمقبول إسلامياً الذي تأكد بما جاء في القرآن الكريم، واتسمت به حياة الرسول صلى الله عليه وسلم، وحياة صحابته ومن تابعه من المسلمين إلى يوم الدين⁽¹⁵⁾.

الهوامش

1- يقول تعالى: ﴿ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَن كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴾ (النور/55)

2- الذاريات/50.

3- آل عمران/79.

4- البقرة/282.

5- الأنفال/29.

6- المائدة/87، وقال الطبري في تفسيره هذه الآية: "يقول الله تعالى ذكره: يا أيها الذين صدقوا الله ورسوله وأقروا بما جاءهم به نبيهم صلي الله عليه وسلم أنه حق من عند الله، ("لا تحرموا طيبات ما أحل الله لكم" يعني بـ"الطيبات اللذات التي تشتهيها النفوس، وتميل إليها القلوب فتمنعوها إياها، كالذي فعله القسيسون والرهبان، فحرموا علي أنفسهم النساء والمطاعم الطيبة والمشارب اللذيذة، وحبس في الصوامع بعضهم أنفسهم، وساح في الأرض بعضهم وقيل في الأثر أن هذه الآية نزلت في بعض صحابة رسول الله حين أرادوا رفض الدنيا وترك النساء والتزهد" (تفسير الطبري ج10 ص513 وما بعدها).

7- الكهف / 46.

- 8- الروم / 21.
- 9- الأعراف / 32.
- 10- القصص / 77.
- 11- ابن الجوزي (أبو الفرج عبد الرحمن بن علي) تلبيس إبليس، تحقيق مصطفى عبدا لواحد، القاهرة 1962، ص 145.
- 12- الأنعام / 195.
- 13- الطبري: تفسير ج 12 ص 288/289.
- 14- الأربعين النووية وشرحها للإمام النووي، ضمن مجموعة الحديث، الرياض، 1398هـ، ص 65.
- 15- أنظر: كتابنا: المذاهب الأخلاقية في الإسلام، ص 177، وما بعدها.





الفصل الأول



زهد الرسول ﷺ

ومصحابته رضي الله عنهم



الفصل الأول زهد الرسول ﷺ وصحابته رضي الله عنهم

علي ضوء هذا الموقف الذي حدده الإسلام للمؤمنين من الدنيا بما فيها من صنوف السعادة، كانت حياة الرسول صلى الله عليه وسلم، وما اتسمت به من ألوان الزهد والتقشف وعدم الركون إلى الدنيا، طلباً لوجه الله تعالى ورضاً، ومحبة، وبذلك ضرب الرسول صلى الله عليه وسلم المثل الأعلى والقذوة الحسنة⁽¹⁾؛ ومما روي في الحديث عن عبد الله بن مسعود أنه قال: "دخلت علي رسول الله صلى الله عليه وسلم في غرفة له كأنها بيت حمام، وهو نائم علي حصير، فقد أثر بجنبه، فبكيت، فقال لي: ما يبكيك يا عبد الله؟ قلت يا رسول الله، كسري وقيصري في حرير والديباج. فقال لي: لا تبكي يا عبد الله فان لهم الدنيا ولنا الآخرة، وما أنا والدنيا، وما مثلي ومثل الدنيا إلا كراكب نزل تحت شجرة، ثم راح وتركها"⁽²⁾

وما أحوجنا نحن المسلمين اليوم إلى متابعة سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وإتباع طريقته، والالتزام بقوله عليه السلام: "... ومن رغب عن سنتي فليس مني"⁽³⁾؛ وهو ما نقرر معه أن كل خارج أو تجاوز لما سنه عليه الصلاة والسلام، فهو متجاوز لحدود الإيمان والعقيدة الصحيحة، وهو بحسب مدي تجاوزه إما مقصراً أو مشركاً أو كافراً.

ومنذ البداية نستشعر مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، أن الزهد الذي اتسمت به حياته لم يكن من الزهد ذاته، ولكنه كان وسيلة إلى غاية، هذه الغاية قد تمثلت في تحقيق الثقة بالله تعالى

والإيمان به عز وجل؛ فعن رواية أبي عبد الله البخاري وإخراج الترمذي أنه قال: "سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "ليست الزهادة في الدنيا بتحريم الحلال، ولا إضاعة المال، ولكن الزهد أن تكون بما في يد الله أوثق منك بما في يديك، وأن تكون في ثواب المصيبة إذا أصبت بها أرغب منك فيها لو أنها أبقيت لك"⁽⁴⁾.

كما تروي "السيدة عائشة" رضي الله عنها فيما أخرجه "الترمذي" أيضاً أنها قالت "قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن كنت تريد الإسراع واللحاق بي فليكنك من الدنيا كزاد الراكب، وإياك ومجالسة الأغنياء، ولا تستخلفي ثوباً حتى ترقعيه"⁽⁵⁾.

ومرة أخرى ليس للزهد في الدنيا أو الفقر قيمة في ذاته، إن لم يصاحبه الإيمان الذي يقوي به ومعه، وذلك خشية أن يفت الغني أو طلب الدنيا في عقيدة الإيمان فيضعف صاحبه ويلهي، ويوقعه في التقصير، وهو ما أكد رسول الله صلى الله عليه وسلم، فيما رواه علي ابن أبي طالب، كرم الله وجهه وأخرجه الترمذي، حيث قال "كنا جلوس مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، إذ طلع علينا مصعب بن عمير ما عليه إلا بردة مرقعة بفرو، فلما رواه رسول الله صلى الله عليه وسلم، بكى للذي كان فيه من النعمة والذي هو فيه اليوم، ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كيف بكم إذا غدا أحدكم في حلة وراح في حلة أخرى، ووضعت بين يديه صفحة ورفعت أخرى، وسترتكم بيوتكم كما تستر الكعبة؟ قالوا: يا رسول الله نحن يومئذ خير منا اليوم، تكفي المؤونة ونتفرغ للعبادة، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: بل انتم خير منكم يومئذ"⁽⁶⁾.

وإذا كان الزهد أو الفقر ليس مطلوباً لذاته، وإنما خشية الانشغال بالدنيا عن الإيمان، فإن الغني أيضاً ليس مذموماً لذاته، للسبب نفسه، يقول ابن عبد البر: "... فرب رجل كان الغني سبب فسقه وعصيانه لربه، وانتهاكه لحرمة، ورب رجل كان فقير سبب ذلك كله له، وربما سبب كفره، وتعطيل فرائضه، وهما طرفان مذمومان عند العلماء. وقد روي عن النبي صلى الله عليه وسلم ما يدل على ذلك من قوله عليه السلام: "اللهم إني أعوذ بك من غني مبطر مطغ وفقير منس"، وكان صلى الله عليه وسلم يقول: "اللهم إني أعوذ بك من الجوع فإنه بئس الضجيع، وأعوذ بك من الخيانة فإنه بئس البطانة"، وكان من دعائه صلى الله عليه وسلم: اللهم أني أعوذ بك من الفقر والفاقة، والذلة وأن أظلم أو أظلم، أو أجهل أو يجهل علي..... الخ"⁽⁷⁾.

وقد ربط الرسول صلى الله عليه وسلم بين محبة الناس له، وبين الفقر، ففي رواية عبد الله بن مغفل وإخراج الترمذي أنه: "جاء رجل إلى النبي صلى الله عليه وسلم، فقال: يا رسول الله، والله إني أحبك، فقال: أنظر ما تقول، قال: والله إني أحبك - ثلاث مرات - قال إن كنت تحبني فاعد للفقر تجفافاً"⁽⁸⁾، فإن الفقر أسرع إلي من يحبني من السيل إلي منتهاه"⁽⁹⁾، والرسول صلى الله عليه وسلم يعني هنا بالحب، ذلك الذي يربط بين صاحبه وبين الإيمان بالله سبحانه وتعالى، يتأكد هذا بما روي عنه صلى الله عليه وسلم في الصحيحين أنه قال: "ثلاث من كن فيه وجد حلاوة الإيمان: من كان الله ورسوله أحب إليه مما سواهما، ومن كان يحب المرء لا يحبه إلا الله، ومن كان يكره أن يرجع في الكفر بعد إذ أنقذه الله منه كما يكره أن يلقي في النار".

وقد زاد شيخ الإسلام " أحمد بن تيمية " ، الأمر وضوحاً في شأن محبة الله ورسوله فقال: " بل قد جعل الله أساس محبته ومحبه رسوله ، الجهاد في سبيله ، والجهاد يتضمن كمال محبة ما أمر الله به ، وكمال بغض ما نهى الله عنه. ولهذا قال في صفة من يحبهم ويحبونه ⁽¹⁰⁾ : " أذلة علي المؤمنين أعزة علي الكافرين ، يجاهدون في سبيل الله لا يخافون لومه لائم " ⁽¹¹⁾ .

ثمة أمر آخر كان يحكم زهد النبي ، صلي الله عليه وسلم ، الذي ضرب به المسلمين المثل والقُدوة ، وهو أنه عليه السلام ، لم يزهد عن عدم قدره علي الحصول علي أطايب الطعام وأفخر الثياب ، كان ذلك ممكناً له عليه السلام ، خاصة بعد أن إستقرت الدولة الإسلامية وكثرت الفتوحات والغنائم ، وكثرت الأموال في بيت المال ، وهو فضلاً عن كونه النبي والرسول فهو أيضاً علي رأس هذه الدولة ، فضلاً عن ذلك فقد روي عنه صلي الله عليه وسلم ، أنه قال: " عرض علي ربي عز وجل بطحاء مكة ذهباً ، فقلت: لا يارب ، ولكن أجوع يوماً وأشبع يوماً ، فإذا شبعتم حمدتكم وشكرتكم ، وإذا جعت تضرعت إليكم ودعوتكم " ⁽¹²⁾ . ولكنة صلي الله عليه وسلم ، في هذا كله لم يحرم شيئاً من الطعام أو من اللباس علي نفسه أو علي المسلمين إلا ما حرم الله سبحانه وتعالى.

علي ضوء هذه المبادئ كان زهد النبي صلي الله عليه وسلم ، وزهد صحابته ، وهو الزهد المشروع الذي يتفق مع العقيدة الإسلامية الصحيحة وكم من مرة نهر الرسول صلي الله عليه وسلم من تجاوز هذه الحدود والمبادئ التي رسمها في الزهد ولأمته من بعده ، ولنتنظر معا موقفه من أولئك الذين جاءوا إلي مسجد ، يقولون: أين نحن من رسول الله صلي الله عليه وسلم ، ويتخذون من ذلك ذريعة لمخالفة ما هو عليهن

فقد روي عن أنس أنه قال: "جاء ثلاثة رهط إلي أزواج النبي صلى الله عليه وسلم يسألون عن عبادة النبي صلى الله عليه وسلم، فلما أخبروا بها كأنهم تقالوها"⁽¹³⁾، وقالوا: أين نحن من النبي صلى الله عليه وسلم، قد غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر، فقال أحدهم: أما أنا فاصلي الليل أبداً، وقال الآخر أنا أصوم النهار ولا أفطر، وقال الآخر: أنا أعتزل النساء فلا أتزوج أبداً، فجاء النبي صلى الله عليه وسلم، إليهم فقال: أنتم الذين قلتم كذا وكذا، والله أني لأخشاكم الله واتقاكم له، لكني أصوم وأفطر، وأصلي وأرقد، وأتزوج النساء، فمن رغب عن سنتي فليس مني"⁽¹⁴⁾.

ونضيف إلي هذا كله أيضاً ما ورد عن النبي، صلى الله عليه وسلم، في موافقه من بعض مظاهر الغلو في العبادة عند بعض صحابته، فقد نهى "عثمان بن مظعون" عن التبتل الذي عزم عليه، حيث نوى علي نفسه ترك النساء والطعام الطيب وكل ما يتلذذ به وقال: "إني تركته لكي أتخلي العبادة، فنهاه النبي صلى الله عليه وسلم عما عزم عليه، وقال: .. يا عثمان: إن الرهبانية لم تكتب علينا، أما لك في أسوة، فوالله إني أخشاكم لله وأحفظكم لحدوده، لكني أصوم وأفطر وأصلي وأرقد، وأتزوج النساء، فمن رغب عن سنتي فليس مني"⁽¹⁵⁾. وفي عثمان بن مظعون وفي آخرين من جلة الصحابة عزموا علي رفض الدنيا، ورفض أكل اللحم، والبعض عزم أن يحرم علي نفسه أن ينام... عزموا علي ذلك ليتفرغوا للعبادة... في هؤلاء جميعاً نزل قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَحَرِّمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ ۝٨٧﴾ وَكُلُوا مِنَّمَا رَزَقَكُمُ اللَّهُ حَلَالًا طَيِّبًا وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي أَنتُم مِّنْهُ مُؤْمِنُونَ ﴿١٦﴾

ولما حلف عبد الله بن عمرو بن العاص: ليصوم من الدهر طيلة حياته،
نهاه النبي صلى الله عليه وسلم، لأنه لا يطيق أن يصومه، فلما أصر علي
أن يبرييمينه، قال له صلى الله عليه وسلم: " لا صام من صام
الدهر"⁽¹⁷⁾، قالها مرتين، وكان صلى الله عليه وسلم يقول لصحابته:
"آكفوا"⁽¹⁸⁾ من العمل ما تطيقون"⁽¹⁹⁾. كذلك كان صلى الله عليه
وسلم، ينفر من كل تجرد عن الحياة ومتعتها التي أحلها الله، وينهي عن
الكسل والتماوت والعجز، بدعوي التفرغ للعبادة، فكان مما يستعيز
به في دعواته قوله صلى الله عليه وسلم: "اللهم إني أعوذ بك من العجز
والكسل..."⁽²⁰⁾ وكان عليه الصلاة والسلام يقول: " لكل أمة رهبانية،
ورهبانية أمتي في الجهاد في سبيل الله"⁽²¹⁾.

بالإضافة إلى ذلك، فله رسول صلى الله عليه وسلم، في ذم الدنيا
أحاديث كثيرة نختار منها قوله عليه الصلاة والسلام⁽²²⁾:

1- قال صلى الله عليه وسلم: " من كانت الدنيا همه فرق الله عليه
أمره، وجعل فقره بين عينيه، لم يأتيه من الدنيا إلا ما كتب له.
ومن كانت الآخرة نيته جمع الله أمره، وجعل غناه في قلبه، وأتته
الدنيا راغمة".

2- وقال عليه السلام: " من جعل الهموم هما واحداً، هم المعاد، كفاه
الله هم الدنيا، ومن تشعب به الهموم في أحوال الدنيا لم يبال الله
في أي أودية هلك".

3- وقال عليه الصلاة والسلام: " الدنيا سجن المؤمن وجنة الكافر".

4- وقال صلى الله عليه وسلم: " يا عبد الله كن في الدنيا كأنك
غريب، أو كأنك عابر سبيل، وعد نفسك من أهل القبور".

كما كثرت أحاديثه صلى الله عليه وسلم في تمجيد الفقر والفقراء نختار منها:

- قوله صلى الله عليه وسلم: "إن الله يحب عبده المؤمن، الفقير المتعفف، أبا العيال".

- وقال عليه السلام: "يدخل فقراء المؤمنين الجنة قبل الأغنياء بنصف يوم (أي خمسمائة عام)".

ومن دعائه صلى الله عليه وسلم: "اللهم أحيني مسكيناً وأمتني مسكيناً، وأحشرنى في زمرة المساكين".

كما أن له صلى الله عليه وسلم أحاديث كثيرة في ذم الغني الأغنياء نختار منها:

أ - قوله صلى الله عليه وسلم: "ويل للمكثرين إلا من قال بالمال هكذا هكذا..."

ب- وقال عليه السلام: "الأكثرون (= المكثرون) هم الأسفلون يوم القيامة إلا من قال بالمال هكذا هكذا وكسبه من طيب".

ج- وقال عليه الصلاة والسلام: "ما أحب أن أحدا عندي ذهباً فتأتي علي ثالثة وعندي منه شيء، إلا شيء أرصده في قضاء دين".

د- وقال صلى الله عليه وسلم: "تعس عبد الدينار، وعبد الدرهم وعبد الخميصة⁽²³⁾، تعس وانتكس.. وإذا شيك فلا انتقش⁽²⁴⁾".

هـ- وقال عليه السلام: "ليس الغني عن كثرة العرض⁽²⁵⁾، ولكن الغني غني النفس".

وثمة أحاديث أخرى تدعو إلى القناعة والأخذ بالكفاف نختار منها:

- قوله صلى الله عليه وسلم: "وقد أفلح من هدي إلي الإسلام، ورزق الكفاف وقنع به".

- وقوله صلى الله عليه وسلم: "اللهم أجعل رزق آل محمد قوتاً" (26).

- وقوله عليه السلام: "ما من غني ولا فقير إلا ود يوم القيامة أنه أتى من الدنيا قوتاً".

وتطبيقاً لذلك كله الذي رأيناه في أقوال المصطفى صلى الله عليه وسلم، فقد اتسمت حياته عليه السلام وحياته صحابته رضوان الله عليهم بطابع البساطة في العيش والزهد في كل ملذات الحياة.. في لباسه، وفي طعامه وفي مشربه، فبالنسبة للباس لم يحرم الرسول صلى الله عليه وسلم، علي نفسه، ولا علي أهله إلا ما حرم الله تعالى، ولكنه في ذلك كله البسيط منه بقدر ما يستر العورات وبقي من الضرر مما يساعد علي استمرار الحياة، فلبس صلى الله عليه وسلم، الصوف كما لبس القطن والكتان، بل وكان يختار الغليظ الخشن منه. فمما روي عن السيدة عائشة رضي الله عنها أنها قالت: "كان علي رسول الله صلى الله عليه وسلم: ثوبان خشنان غليظان، فقلت يا رسول الله أن ثوبيك هذين خشنان غليظان ترشح فيهما فيثقلان عليك" (27).

وعن أنس بن مالك قال: "كنت أمشي مع الرسول صلى الله عليه وسلم، وعليه رداء نجراني غليظ الحاشية" (28)، بل وكان لباسه صلى الله عليه وسلم لباساً بسيطاً يكاد يستر عورته، ومما قيل في هذا أنه: "كان إزاره نصف ساقية، وكان له إزاراً قد أسبل علي خيوطة فلم يجزه ولم يكفه" (29).

وكان صلي الله عليه وسلم يلبس الصوف، وروي في هذا " عن ابن عباس قال: " كان النبي صلي الله عليه وسلم يصلي في جبة صوف ليس عليه إزاراً ولا رداء ويرفع يديه عند كل ركعة " (30). وكان أيضاً يخلع الصوف ولا يلبسه إذا بدا له منه ما يكرهه، وقد روي عن " عائشة رضي الله عنها، أنها قالت: " صنعت لرسول الله صلي الله عليه وسلم بردة سوداء من صوف فلبسها فأعجبته، فلما عرق فيها فوجد ريح الصوف قذفها " (31).

وكما لبس صلي الله عليه وسلم الصوف لبس أيضاً، ومما روي في هذا أن " أخبرنا أبو يعلى، حدثنا " الربيع الزهراني "، حدثنا " حماد بن زيد "، حدثنا جليس لأيوب قال: دخل الصلت بن راشد علي محمد بن سيرين وعليه جبة صوف وإزار صوف، وعمامة صوف، فاشمأز منه محمد وقال: أظن أن أقواماً يلبسون الصوف، يقولون: قد لبسه عيسى عليه السلام، وقد حدثني من أن رسول الله صلي الله عليه وسلم قد لبس الكتان والقطن واليمنى (32)، وسنة نبينا صلي الله عليه وسلم، أحق أن تتبع " (33).

وفي نفس البساطة والغلظة أيضاً كان فراشة صلي الله عليه وسلم، " عن عائشة رضي الله عنها قالت: كان منجاء رسول الله صلي الله عليه وسلم من آدم حشوه ليف " (34). وروي أيضاً عنها، رضي الله عنها، أنها قالت: " كان لنا حصير نبسطها بالنهار ونحتجرها " (35) علينا بالليل " (36).

وكان صلي الله عليه وسلم، يختار ذلك ويرضاه لنفسه، بل ويصر عليه، وهو الذي كان في أمكانه لو أراد أن يتوفر له غير ذلك من ناعم الفراش، وقد روي عن السيدة عائشة رضي الله عنها أنها قالت:

"دخلت علي امرأة من الأنصار فرأت فراش رسول الله صلى الله عليه وسلم، مثية فانطلقت فبعثت الي بفراش فيه صوف، فدخل علي رسول الله، صلى الله عليه وسلم، فقال: ما هذا ؟ فقلت: أن فلانة الأنصارية دخلت فرات فراشك، فبعث إلي بهذا، فقال: رديه، قالت: فلم أرد، وأعجبني أن يكون في بيتي حتى قال لي ذلك ثلاث مرات فقال: رديه يا عائشة فو الله لو شئت لأجري الله علي جبال الذهب والفضة فقالت: فرددتها⁽³⁷⁾."

أما غطاؤه صلى الله عليه وسلم، فلم يكن أحسن ولا أنعم من فراشه، فقد روي عن السيدة عائشة رضي الله عنها أنها قالت: " لما كان ليلة النصف من شعبان أنسل رسول الله صلى الله عليه وسلم من مرطبي⁽³⁸⁾، ثم قالت: والله ما كان مرطنا من خز ولا قز ولا كرسف ولا كتان، قلنا: يا سبحان الله.. فمن أي شيء كان؟ قالت: كان سداه الشعر وكانت لحمته من وبر الإبل⁽³⁹⁾."

أما عن غذائه فلم يكن أيضاً أقل بساطة أو غلظة مما كان عليه فراشة وغطاؤه، فقد روي "... عن أنس قال: لبس رسول الله صلى الله عليه وسلم، الصوف، واحتذي المخصوف، ولبس خشناً، وأكل بشعاً، فسألت الحسن: ما البشع؟ قال: غليظ الشعر، ما كان يسيغة إلا بجرعة ماء⁽⁴⁰⁾. وفي غذائه صلى الله عليه وسلم، روي عن عائشة في الصحيحين أنها قالت: " كان يأتي علينا الشهر ما نوقد فيه نارا، إنما هو التمر والماء، إلا أن يأتي باللحيم"، وفي رواية أخرى قالت: " ما شبع آل محمد من خبير البر⁽⁴¹⁾ ثلاثاً حتى مضى لسبيله" وقالت أيضاً: ما شبع آل محمد من خبز شعير يومين متتاليين حتى قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم" وفي رواية أخرى قالت: " ما أكل آل محمد أكلتين في يوم واحد إلا

واحدًا هما تمر"، وقالت لأبن أختها عروة: "والله يا ابن أختي أنا كنا لنتنظر إلى الهلال ثم الهلال ثم الهلال - ثلاث أهلة في شهرين - وما أوقد في أبيات رسول الله صلى الله عليه وسلم، نار، وقال قلت يا خالة فما كان يعيشكم؟ قالت: الأسودان⁽⁴²⁾ التمر والماء، إلا أنه كان الرسول صلى الله عليه وسلم، جيران من الأنصار وكانت لهم منائح⁽⁴³⁾، فكانوا راسلون إلي رسول الله صلى الله عليه وسلم من ألبانها فبسقيناها"⁽⁴⁴⁾، إلي غير ذلك من الأحاديث الشريفة التي وردت في نفس المعنى، ولا يتسع المقام لا يراها جميعاً.

وقد سار صحابة الرسول صلى الله عليه وسلم، في حياتهم علي نفس المنوال الذي كانت عليه حياة صاحبهم العظيم محمد صلى الله عليه وسلم.. يروي عن علي بن أبي طالب - كرم الله وجهه - مما أخرجه الترمذي، أنه قال: "لقد خرجت في يوم شات من بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم، وقد أخذت أهاباً معطوفاً⁽⁴⁵⁾، فجويت⁽⁴⁶⁾ وسطه فأدخلته عنقي، وشددت وسطي فحزمت به خوص النخل، واني لشديد الجوع، ولو كان في بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم، طعام لطعمت منه، فخرجت التمس شيئاً، فمررت بيهودي في مال له وهو يسقي ببكرة له، فاطلعت عليه من ثمة الحائط، فقال: مالك يا أعرابي؟ هل لك في دلو بتمرة؟ فقلت: نعم، فافتح الباب حتى أدخل، ففتح فدخلت، فأعطاني دلو، فكلما نزع دلو أعطاني تمرة حتى امتلأت كفي أرسلت دلو، وقلت: حسبي، فأكلتها، ثم جرعت من الماء فشربت، ثم جئت المسجد فوجدت رسول الله صلى الله عليه وسلم فيه⁽⁴⁷⁾.

ولم يكن أبو بكر وعمر، رضي الله عنهما، أقل شأنًا في الزهد في أمور الحياة الدنيا مما كان عليه الرسول صلى الله عليه

وسلم، ويكف يكون ذلك وهو قدوتهما في كل شيء، وكلاهما كان من سادة قومه مالأً وجاهاً قبل الإسلام، وأبو بكر رضي الله عنه، هو رفيق النبي في هجرته من مكة إلى المدينة، وإليه تشير الآية الكريمة: ﴿إِلَّا تَصُورُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْفَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا﴾⁽⁴⁸⁾، وهو الذي قال عنه الرسول صلى الله عليه وسلم، في خطبة الوداع: إن عبداً من عباد الله خيره الله بين الدنيا وبين ما عند الله فاختار ما عند الله.

أما عمر بن الخطاب رضي الله عنه، فهو صاحب الجاه والمنعة قبل الإسلام، والذي كان يشير إليه الرسول في دعائه: اللهم أعز الإسلام بأحد العمرين، أحدهما هو عمر بن الخطاب، هذان العلمان العظيمان أول وثاني خلفاء رسول الله الراشدين يزهدان في طيبات الدنيا المادية حتى يصل بهما الأمر مع صحبتهم لرسول الله صلى الله عليه وسلم، إلى حد الجوع وافتقار ما يسدا به رمقهما، يروي في شأنهما أبو هريرة في صحيح مسلم أنه "خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم- أوليلة- فإذا هو بأي بكر الصديق وعمر، فقال: ما أخرجكما من بيوتكم هذه الساعة؟ قالا: الجوع يا رسول الله قال: وأنا، والذي نفسي بيده، لأخرجني الذي أخرجكما، قوموا، فقاموا معه، فأتي رجلاً من الأنصار، فإذا هو ليس في بيته، فلما رآته المرأة قالت: مرحباً وأهلاً، فقال رسول الله، صلى الله عليه وسلم: أين فلان؟ قالت: ذهب يستعذب لنا الماء⁽⁴⁹⁾، إذا جاء الأنصاري، فنظر إلى رسول الله، صلى الله عليه وسلم، صاحبيه. ثم قال: الحمد لله، ما أحد اليوم أكرم أضيافاً مني، قال: فانطلق فجاءهم بعزق فيه بسر⁽⁵⁰⁾ وتمر⁽⁵¹⁾ ورطب⁽⁵²⁾، فقال: كلوا، وأخذ المدية، فقال رسول الله صلى الله عليه

وسلم: إياك والحلوب، فذبح لهم، فأكلوا من الشاة، ومن ذلك العزق وشربوا، فلما أن شبعوا ورووا، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبي بكر وعمر: والذي نفسي بيده، لتسألن عن هذا النعيم يوم القيامة، أخرجكم من بيوتكم الجوع، ثم لم ترجعوا حتى أصابكم هذا النعيم⁽⁵³⁾.

ومن هذا الحديث الذي يصور ما كان عليه الرسول صلى الله عليه وسلم، وصاحبه رضوان الله عليهما من معاناة وجوع، وشظف في العيش، وضيق في ذات اليد، الأمر الذي جعلهم جميعاً يخرجون من منازلهم جوعي، وليس فيهما ما يسدوا به رمقهم، وهم قادة الأمة في ذلك الوقت.. من هذا الحديث نخرج بأمر آخر، وهو أن الزهد عندهم لم يكن رفضاً لطعام بذاته، ولا لشراب لذاته، والدليل عي ذلك من هذا الحديث أنه لما قدم لهم الأنصاري شهى الطعام ولم يرفضوه.

ومن أمثلة ما كان يشترك فيه الصحابة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، من صنوف الزهد والصبر ما يرويه أبو هريرة رضي الله عنه، فيما أخرجه البخاري في صحيحة، حيث قال: أن الناس كانوا يقولون: أكثر أبو هريرة، وإني كنت ألزم رسول الله صلى الله عليه وسلم، لشبع بطني، حين لا أكل الخمير، ولا البس الحرير، ولا يخدمني فلان وفلان، وكنت الصق بطني بالحصباء من الجوع، وإن كنت لأستقرى الرجل الآية هي معي، كي ينقلب بي فيطعمني، وكان خير الناس للمساكين جعفر بن أبي طالب، كان ينقلب بنا فيطعمنا ما في بيته، حتى أن كان ليخرج إلينا العكة⁽⁵⁴⁾ التي ليس فيها شيء فيشقها فنلحق ما فيها⁽⁵⁵⁾.

ظل صحابه رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا زهدا في الدنيا طيلة حياتهم، حتى أن الواحد منهم كان يلقي ربه فلا يجدوا لديه ما يكفي لتكفينه، فقد روي خباب بن الأثر رضي الله عنه مما أورده البخاري ومسلم والترمذي قوله: "هاجرنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم، نلتمس وجه الله، فوقع أجرنا علي الله، فمنا من مات لم يأكل من أجره شيئا، منهم مصعب بن عمير، قتل يوم أحد، فلم نجد ما نكفنه به، إلا برده إذا غطينا بها رأسه خرجت رجلا، وإذا غطينا رجليه خرجت رأسه، فأمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم، أن نغطي رأسه، وأن نجعل علي رجليه الأزخر"⁽⁵⁶⁾

هذا هو مدار الزهد المشروع الذي اتسمت به حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم، وحياة صحابته، رضوان الله عليهم أجمعين، والذي جاء متفقاً مع أصول العقيدة السمحاء، وظل وسيظل مدار المثل الأعلى الذي يقتدي به المسلمون إلي يوم القيامة حفاظا عي عقيدتهم، كما سيظل السبيل إلي نجاة من عثرات الانحراف في الدنيا، والفوز بالثواب الأول في الدار الآخرة أن شاء الله.

الهوامش

- 1- الأحزاب/21.
- 2- ابن حيان الأصفهاني: كتاب أخلاق النبي، تحقيق أبي الفضل العماري، القاهرة 1959م ص294.
- 3- رواه البخاري في صحيحة "باب النكاح" وجاء في شرح ابن حجر لقوله صلى الله عليه وسلم "ومن رغب عن سنتي فليس مني أن المراد بالسنة الطريقة لا التي تقابل الفرض. والرغبة عن شيء الأعراض عنه إلى غيره، والمراد من ترك طريقتي، وأخذ بطريقة غيري فليس مني"، وقولة "فليس مني" إن كانت الرغبة بضرب من التأويل يعذر صاحبه فيه، فمعني "فليس مني" أي علي طريقتي ولا يلزم أن يخرج عن الملة، وإن كان إعراضاً وتقطعاً يفضي إلى اعتقاد عملة فمعني "فليس مني" ليس علي ملتي، لأن اعتقاد ذلك نوع من الكفر". أنظر: ابن حجر: فتح الباري بشرح صحيح البخاري. ج9 ص105-106.
- 4- رواه ابن ماجه في باب "الزهد" وكذلك رواه الترمذي.
- 5- رواه الترمذي: "باب اللباس" - 38.
- 6- رواه الترمذي في صحيحة في باب القيامة/35.
- 7- أبو عمر يوسف ابن عبد البر: جامع بيان العلم وفضله، ج2، ص16 إدارة الطباعة المنبرية 1978، 1398.

- 8- أي درعا وجنة، جاء في المنجد مادة (جفا) التجفاف. والتجفاف (آلة للحرب يتقي بها كالدرع للفرس والإنسان).
- 9- رواه الترمذي في صحيحة- باب الزهد - 35.
- 10- ابن تيمية: العبودية، ص131.
- 11- المائدة/54.
- 12- رواه الترمذي في صحيحة- باب الزهد- 35، وقيل: انه اختار عليه السلام الكفاف علي الفني، لأن في الكفاف دوام الالتجاء إلي الله، بالشكر تارة، وبالتضرع أخري، أما الفني المادي فيطفي الإنسان وينسبه الواهب المنان، كلا أن الإنسان ليطفي أن رآه استغني....". انظر: ابن حيان الأصفهاني: كتاب أخلاق النبي ص289.
- 13- أي استقلوها، وفي المنجد "تقال (الشئ) عده قليلا. مؤنه(قل).
- 14- رواه البخاري في صحيحة- باب النكاح وانظر أيضاً: أبو عبد الله محمد بن عبد الوهاب: أصول الإيمان ضمن مجموعة الحديث، ص218- 219.
- 15- رواه أحمد بن حنبل في مسنده 226/6.
- 16- المائدة/87/88.
- 17- رواه أحمد ابن حنبل في مسنده 226/6.
- 18- أي خذوا.
- 19- رواه البخاري في كتاب الصوم واللباس ومسلم في كتاب صلاة المسافرين وقصرها وكتاب الصوم وابن ماجه في كتاب الزهد.

- 20- رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ فِي بَابِ الدَّعَوَاتِ وَفِي بَابِ الْجِهَادِ ، وَرَوَاهُ مُسَمًى فِي بَابِ الذِّكْرِ ، وَالتِّرْمِذِيُّ فِي بَابِ الدَّعَوَاتِ.
- 21- رَوَاهُ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ فِي سَنَدِهِ 266/3 بِاخْتِلَافٍ بَسِيطٍ هُوَ: "وَرَهْبَانِيَّةُ هَذِهِ الْأُمَّةُ" بِدَلَالَةٍ مِنَ الرَّهْبَانِيَّةِ أُمَّتِي".
- 22- هَذِهِ الْأَحَادِيثُ مُخْتَارَةٌ مِنْ كِتَابِ الزُّهْدِ مِنْ سَنَنِ ابْنِ مَاجَةَ ، تَحْقِيقُ مُحَمَّدُ فُؤَادُ عَبْدُ الْبَاقِي ، الْقَاهِرَةُ 1953.
- 23- أَيُّ عَبْدِ الثِّيَابِ ، فِي الْمَنَاجِدِ : الْخَمِيصَةُ : ثَوْبٌ أَسْوَدٌ مَرِيعٌ.
- 24- أَيُّ لَا تَتَفَعَّعْ مَعَهُ الْإِسْتِثَابَةُ وَتَدَارِكُ الذُّنُوبَ.
- 25- أَيُّ عَرَضِ الدُّنْيَا مِنْ مَالٍ وَخِلَافِهِ.
- 26- أَيُّ مَا يَكْفِي حَاجَةَ الْقُوَّةِ ، أَيُّ الْإِلَازِمِ مِنَ الْغِذَاءِ وَالْحَاجَةِ.
- 27- ابْنُ حَيَّانٍ الْأَصْفَهَانِيُّ : أَخْلَاقُ النَّبِيِّ ، ص 109.
- 28- الْمَصْدَرُ السَّابِقُ ص 116.
- 29- الْمَصْدَرُ السَّابِقُ ص 115.
- 30- الْمَصْدَرُ السَّابِقُ ص 127.
- 31- الْمَصْدَرُ السَّابِقُ ص 129.
- 32- وَالْيَمَنَةُ بَضْمٌ أَوَّلُهُ ضَرْبٌ مِنْ بَرُودِ الْيَمَنِ ، وَالْمَعْنَى أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَبَسَ ثِيَابَ الْكَتَانِ وَالْقُطْنِ وَالْبَرُودِ الْيَمَنِيَّةِ.
- 33- ابْنُ حَيَّانٍ الْأَصْفَهَانِيُّ : نَفْسُهُ ، ص 130.
- 34- الْمَصْدَرُ السَّابِقُ ص 166.
- 35- أَيُّ نَقَصَرَهَا لِنَنَامَ عَلَيْهَا.

- 36- المصدر السابق ص176.
- 37- المصدر السابق ص166/167.
- 38- المرط، وهو الكساء الذي يتغطي به، والكرسف هو القطن.
- 39- المصدر السابق ص 171
- 40- المصدر السابق ص 182.
- 41- البر: القمح .
- 42- إطلاق الأسودين علي التمر والماء، تغليب. والأسود هو التمر فقط
مثل هذا القمران للشمس والقمر، والأبوان للأب الأم... الخ
- 43- (منائح) المنائح جمع منيحة، وهي الناقة يعيرها صاحبها إنسانا
ليشرب لبنها ويعيدها .
- 44- ابن الأثير الجوزي: جامع الأصول في الأحاديث الرسول حديث
رقم 2972، ص 682.
- 45- اهبا معطوفا: الأهاب: الجلد قبل أن يدبغ. المعطوف: هو الذي
يلقي في الدباغ حتى يتغير ريعه، ويتمزق شعره.
- 46- (جوبت) الشئ، إذا أخرجت وسطه كالجيب.
- 47- المصدر السابق حديث رقم 2805 ج4 ص 690.
- 48- التوبة/40.
- 49- أي: يأتي لنا بالماء العذب.
- 50- بسر: التمر إذا لون ولم ينضج.
- 51- رطب: وهو ما نضج من بسر قبل أن يصير تمرا.

- 52- تمر: هو اليابس من تمر النخيل.
- 53- المصدر السابق ج 691 حديث رقم 2806.
- 54- العكة: الظرف الذي يكون فيه السمن.
- 55- المصدر السابق ج 4 ص 697 حديث رقم 2808.
- 56- المصدر السابق ج 4 ص 700 حديث رقم 2812.

الفصل الثاني

الزهد المنظم أو الزهاد والعباد والنساک

وهذا الفصل يتضمن العناصر التالية :

أولاً : عوامل الزهد المنظم:

1- العوامل السياسية:

2- العوامل الاجتماعية:

ثانياً: المبالغة في الخوف والرغبة من عذاب الآخرة:

ثالثاً: الزهد مع الخوف عند الحسن البصري:

رابعاً : الزهد مع الحب عند رابعة العدوية

1- حياة رابعة العدوية وسيرتها

2- آراؤها وفلسفتها:

3- الزهد في الدنيا عند رابعة:

4- حب الهوى وحب الله الخالص عند رابعة:

5- مقام الخلّة عند رابعة العدوية:

6- شطحات رابعة العدوية:

موقف النفي للجنة والنار عند رابعة:

قولها في الكعبة وما ترتب عليه من تجاوز وشطح:

الخاتمة

الفصل الثاني

الزهد المنظم أو الزهاد والعباد والنساك

إذا كانت المرحلة السابقة من الزهد قد اتسعت بالاعتدال من ناحية والافتقار إلي وجود نسق أو نظام يجمعها بذلك، لأن النظام الذي كان يجمع المؤمنين بصفة عامة والنسق أن صح هذا التعبير الذي كان يضمهم إنما هو نظام أو نظام الإسلام، أما الزهد الذي كان يطبع حياتهم فإنما هو وسيلة أو أداة اتخذوها ليتحقق لهم الأيمان الكامل، والتقوى الخالصة والعبودية لله وحدة سبحانه وتعالى ومن أجل هذا لم يعرف المسلمون في هذه المرحلة بأي من الأسماء التي تسمي بها الزهاد بعد ذلك، وإنما كان يطلق عليهم الصحابة مثلاً لتشرفهم بصحبة رسول الله صلى الله عليه وسلم. كما عرف الجيل التالي لهم باسم التابعين لتابعيتهم سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، وما كان عليه صحابته رضي الله عنهم.

ولكن الأمر بعد ذلك قد اختلف حتى رأينا مع نهاية القرن الأول للهجرة وبداية القرن الثاني، تطوراً آخر لحياة الزهد انطبعت به حياة فريق من المسلمين كانوا من الزهد نظاماً واتخذوا له نسقاً معيناً له أصول وقواعده، ومن خلاله حدثت تجاوزات لهم في زهدهم ليس لهم أصل لا في الكتاب ولا في السنة، ولا في حياة الصحابة والتابعين، وهو ما سنعرض له فيما بعد. ولكن قبل أن نخوض في عرض السمات والأصول المميزة لهذا الزهد المنظم نبدأ بعرض للأسباب التي دعت إلى ظهور هذا الزهد وتقديمه في صورة مختلفة عن الزهد الذي تميزت به حياة الرسول صلى الله عليه وسلم وصحابته رضوان الله عليهم.

أولاً : عوامل الزهد المنظم:

1- العوامل السياسية:

تعتبر الأمور السياسية التي ميزت القرن الأول للهجرة ویدءاً من خلافة عثمان رضي الله عنه، من أهم العوامل التي مهدت لظهور الزهد المنظم الذي جاوز به أصحابه حد الزهد الإسلامي الذي كان عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم وصحابته رضي الله عنهم.

يقول أحمد أمين: " لما قتل عثمان بايع عليا كثير من المسلمين، فتحققت بذلك نظرية القائلين بحق علي في الخلافة من يوم وفاة رسول الله وأيده كثير من كبار المهاجرين لانطباق نظريتهم عليه أيضاً وخرج علي علي طلحة والزبير ومعاوية وكلهم يلصق بعلي تهمة أن له ضلعا في قتل عثمان وعلي أقل تقديراته قعد عن نصرته وكان في استطاعته رد الناس عنه، وكان من حجة بعضهم أنه وقد بوع يجب عليه أن يقتص من قتله عثمان، ويقول كل من طلحة والزبير فإنه أولي بالمطالبة بدم عثمان، لأنه من الستة الذين انتخبهم عمر للشورى، ومن السابقين الأولين للإسلام، ويقول معاوية أنه أولي الناس رحما بعثمان، وأقوي أهل بيته علي المطالبة بدمه⁽¹⁾.

في هذا الجو المتوتر والمتبلد بغيوم الصراع فيما بين المسلمين، بدأت تظهر بذور الزهد المنظم التي تمثلت في اعتزال المجتمع بأطرافه المتصارعة، وان لم تأخذ شكل النسق أو النظام الذي إنتهت إليه في أواخر القرن الأول علي يد من عرفوا باسم الزهاد والعباد والنساك وفي هذا يقول أحمد أمين أيضاً: أنه قد وجدت في هذا الموقف طائفة من كبار الصحابة لم تباع علياً ولم تباع غيره، ولم تشترك في شئ من الخلاف القائم وفضلت العزلة، من أشهرهم: عبد الله بن عمر بن

الخطاب، ومحمد بن مسلمة وسعد بن أبي وقاص، وأسامة بن زيد، وحسان بن ثابت، وعبد الله بن سلام، ومن قول سعد بن أبي وقاص في ذلك "أن رسول الله أمرني إذا اختلف الناس أن أخرج بسيفي فأضرب به عرض أحد، فإذا تقطع أتيت منزلي، فكنت فيه لا أبرحه، حتى تأتيني يد خاطية أو منية قاضية"⁽²⁾.

وقد تطور أمر الصراع فيما بين المسلمين حينذاك حتى حدث ما حدث في موقعة الجمل، ومن بعدها موقعة صفين، حيث تفرق المسلمين بعدها شيعاً وأحزاباً كل منها يقاتل ويحارب الأخرى مما شكل داعياً قوياً لاستمرار الدعوة إلى العزلة والزهد، وقد ساعد على ذلك أيضاً الكثير من المؤثرات الخارجية التي استعد منها الزهاد الأشكال التنظيمية التي ساعدتهم على نسيج ما هم عليه من زهد في أنساق محكمة.

2- العوامل الاجتماعية:

لا شك أن حياة المسلمين الأولين كانت تتسم بحكم بذاعتها وخشونتها بأنها أبعد ما تكون عن أسباب الحضارة والرفقة ودواعي الترف والنعومة. ومن ثم جاءت متوافقة مع حياة الزهد المشروعة التي يقبلها الإسلام واتسمت بها حياة الرسول صلى الله عليه وسلم وحياة صحابته.

وقد اختلف الأمر بعد ذلك، فإن الإسلام ما لبث أن نشر لواءه على كثير من البلاد التي فتحها المسلمون، وفي هذه البلاد المفتوحة وجد العرب أنفسهم أمام ألوان من الحضارات وضروب من الترف وأمعنوا في مخالطة الدنيا، وخلوا بين أنفسهم وشهواتها وإذا بهم يحيون حياة ناعمة

رقيقة تختلف كل الاختلاف عن حياتهم الأولى التي كان أخص خصائصها الخشونة وشظف العيش.

وأمام هذا الانحراف نحو الحياة المترفة، وما يصاحب ذلك من تضيق في حق الدين والعبادة والتمسك بالقيم والمثل العليا التي دعا إليها الإسلام، كان لابد أمام هذا الفعل أن يكون رد الفعل وبنفس القوة متمثلاً في الدعوة إلى الزهد والتقشف، واعتزال هذه الحياة الماجنة التي تميزت بها حياة الحكام والأمراء في العصر الأموي، بل والكثير من أهل الثراء مما ساعد علي ظهور الزهد وهذا أمر طبيعي لأنه - علي حد المصالح المادية والملاذ الدنيوية كلما وجد هؤلاء الذين نشدوا المثل العليا الإسلامية أسباباً وبواعث تدفعهم إلى إبداء استهجانهم وسخطهم، متخذين لأنفهم موقفاً خاصاً لا يحيدون عنه، وهو نبذ كل غاية دنيوية.

ويضيف "جولد تسيهر"، إلى هذا قوله: بأن أصحاب هذه النزعة أتوا فيما روه من تراجم الصحابة والرعيّل الأول الذين كانوا فضلاً عن سابقهم في الإسلام أبطالاً في الجهاد بأخبار النسك والزهد التي تتسب إليهم رغبة في إظهارهم كنماذج للنفسية الزاهدة وطمعاً في حمل صحيحي الإيمان من المسلمين علي استتكار الروح الغالبة علي العصر الذي عاشوا فيه.

هكذا لجأ كثير من المسلمين إحتجاجاً علي ما ينكرون من حكومة ونظام إلي حياة الاعتكاف والزهد، وكان الشعار الذي نقشوه علي لوائهم: "الفرار من الدنيا"⁽³⁾.

وهكذا يتضح لنا إلي أي حد ساهمت الحياة الاجتماعية التي سادت في عهد الأمويين في نشأة الزهد بصورته المنظمة. ولكنه زهد يختلف عن الزهد الإسلامي الذي إتسمت به حياة الرسول صلي الله عليه

وسلم وحياة صحابته، الأمر الذي دفع الباحثين إلى الفصل بين صورتين الزهد هاتين وميزوا بين الأولي والثانية، وفي ذلك يقول المقبل: "أعلم أن من أشد الخلاف ضللاً وأعمه بلاء، وأوقعه مسلكاً وأكثره هلكاً أنه تزهد جماعة من الصحابة برفض الدنيا فقط تابعين لنصيحة الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، ثم نشأ بعدهم زهاد كذلك، ولكنهم قالوا: لا سلامة إلا بالعزلة عن الناس هرباً من العوارض".

وهكذا فرق العلماء وميزوا بين زهد الصحابة وزهد النساك والعباد الأول فيه معني الإيثار والتوسط والاعتدال، والثاني: يدعو إلى: كراهية الدنيا، والفرار من الناس، واعتزال الخلق، وقطع العلائق مع الخلائق، ممارسة الخلوة والصمت، وقطع الفيافي والقفار.

يقول أبو طالب المكي "أول الزهد دخول غم الآخرة في القلب، ولا يدخل غم الآخرة حتى يخرج هم الدنيا. وعن أبي سليمان: "من تزوج أو كتب الحديث أو طلب معاشاً فقد ركن إلى الدنيا" وصرنا نشهد رجالاً يفرون من الدنيا لاجئين إلى الكهوف والمغار والمقابر، أو هائمين علي وجوههم في الصحاري والجبال وسواحل البحار من أمثال "إبراهيم بن أدهم البلخي" (ت 161 هـ)، الذي قال عن نفسه: "أمسكت بديني بين صدري وقررت منه من بلد إلى بلد، أرض ترفعني وأرض تضعني، فمن راني ظنني راعياً أو مجنوناً، أفعل ذلك لعلني أصون ديني من وساوس الشيطان وأمر بإيماني سالماً من باب الموت"⁽⁴⁾.

وكل هذا أو معظمه يدخل في حيز التعدي والمبالغة التي يرفضها الإسلام، والتي يبرأ منها زهد الرسول وصحابته. وفي هذا يقول "ابن تيمية" مبيناً الزهد المشروع وغير المشروع والزهد المشروع هو ترك كل شئ لا ينفع في الدار الآخرة وثقة القلب بما عند الله. كما في الحديث

الذي في الترمذي: "ليس الزهد في الدنيا بتحريم الحلال ولا إضاعة المال ولكن الزهد أن تكون بما في يد الله أوثق بما في يدك، وأن تكون في ثواب المصيبة إذا أصبت أرغب منها فيها لو أنها بقيت لك لأن الله تعالى يقول: "لكيلا تأسوا علي ما فاتكم ولا تفرحوا بما آتاكم" (5). فهذا صفة القلب.

أما في الظاهر فترك الفضول التي لا يستعان بها علي طاعة الله من مطعم وملبس ومال وغير ذلك، كما قال الأمام أحمد: إنما هو طعام دون طعام، ولباس دون لباس وصبر أيام قلائل" (6).

ويواصل ابن تيمية كلامه بعد ذلك مشيراً إلى ما هو غير مشروع من الزهد فيقول: "أما الأعراض عن الأهل والأولاد فليس مما يحبه الله ورسوله، ولا هو من دين الأنبياء، بل قد قال تعالى: "لقد أرسلنا رسلاً من قبلك وجعلنا لهم أزواجاً وذرية" (7).

والأنفاق علي العيال والكسب لهم يكون واجباً تارة ومستحباً أخرى، فكيف يكون ترك الواجب أو المستحب من الدين. كذلك السياحة في البلاد لغير مقصود مشروع... كما يعاينه بعض النساك أمر منهي عنه. قال الإمام أحمد: "ليست السياحة من الإسلام في شئ ولا من فعل النبيين ولا الصالحين" (8).

ثانياً: المبالغة في الخوف والرهبنة من عذاب الآخرة:

نجد أيضاً أنه من العوامل التي ساقها الباحثون حول نشأة الزهد المنظم ما أرجعه المستشرق نيكلسون⁽⁹⁾، إلى الرعب الذي ألقاه القران الكريم في قلوب الزهاد من هول يوم القيامة وعذاب النار، وكذلك ما

استولي علي أنفسهم من الهم والحزن لشعورهم بالمعاصي مما دعاهم إلي قضاء حياتهم في التوبة والاستغفار.

ويدلل نيكلسون علي وجهة نظرة هذه بمجموعة من أقوال الزهاد مثل قول "سفيان الثوري" (ت 161هـ) : "ما أطلق أحد العبادة ولا قوي عليها الا بشدة الخوف". وقول "بشر بن منصور" لعطاء السلمي: "هب أن ناراً عظيمة أوقدت ونادي مناد أن من دخلها كان أمناً فأجابه عطاء: أخشي أن يفضي علي فرحي فأهلك دون أن أصل إليها". كما يذكر "نيكلسون"، أن هناك قصص كثيرة تخبرنا عن زهاد صعبوا من الرعب عند سماعهم الوعاظ يصفون عقاب الله وما أعد للفاسقين من صنوف العذاب يوم القيامة، أو بكوا بكاء مرأً من خوف العذاب حتى غشي عليهم. وإذا انحرف أحدهم عن جادة الشرع، مهما كان ذلك الانحراف قليلاً قطع شوطاً طويلاً شاقاً في التعبير عن ذنبه حتى يري عن كهمس ابن الحسن أنه بكى أربعين سنة لأنه أخذ مرة قطعة من الطين من حائط جاره.

وإذا صح هذا عاملاً من عوامل الزهد أدى إلي ما ذكر من أحوال الزهد في أقولهم، فانه يقدم دليلاً آخر علي اختلاف هذا الزهد عن الزهد الإسلامي الذي تميزت به حياة الرسول وصحابته.

حقاً أن حياة الرسول وصحابته كانت حياة تتميز بالزهد في الدنيا، ولكن كان لك بالقدر الذي يجعلهم لا يستسلمون لمناهج الحياة الدنيوية من ملبس ومآكل وغير ذلك، المر الذي يجعل منها عائقاً دون العمل من أجل الآخرة، بل كانوا يزهدون في الفضل منها ويأخذوا منها بالقدر الضروري الذي يعينهم علي العبادة ويعينهم علي التحلي بالخلق

الإسلامي، ويعينهم علي الثقة في الله سبحانه وتعالى والعمل بأوامره والانتهاز بنواهييه.

كما أن حياتهم أيضاً كانت تتسم بالخوف والحزن والندم عند وقوع التقصير في حق الله أو العجز عن تحقيق شئ مما يحيوا أن يتحلوا به من الزيادة في الطاعة والعبادة، ولكنه لم يكن زاهداً " استاتيكيّاً " يجعلهم يقفون عند حد الخوف والحزن والبكاء والندم كما هو شأن زهاد الزهد المنظم الذي نحن يصدد الحديث عنه، ولكنه كان زاهداً ديناميكيّاً يدفعهم إلي التوبة عما لحقهم من قصور أو تقصير، كما يدفعهم إلي المزيد من العمل والطاعة والعبادة والبعد عما وقعوا فيه من قبل.

بعد أن عرضنا في إيجاز للعوامل التي ساعدت علي ظهور الزهد المنظم إبان نهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني الهجري نعرض لأهم صور هذا الزهد، وقد اخترنا منها صورتين، صورة الزهد مع الخوف والخشية وأهم أعلامها "الحسن البصري"، وصورة الزهد مع الحب لله تعالى، وأهم أبطالها السيدة "رابعة العدوية".

ثالثاً: الزهد مع الخوف عند الحسن البصري:

من صور الزهد التي ميزت الزهاد والعباد والنساك الزهد مع الخوف صورة الذين ظهروا في أواخر القرن الأول والقرن الثاني للهجرة، الذين إشتهروا تحت ما يسمى "بالزهد المنظم". أما وقد عرفنا المقصود بالزهد فتأتي هنا بالمقصود بالخوف، يقول القشيري: "... الخوف معني متعلقة في المستقبل لأنه إنما يخاف أن يحل به مكروه أو يفوته محبوب ولا يكون هذا إلا لشئ يحصل في المستقبل " فأما ما يكون في الحال موجودا فالخوف لا يتعلق به، والخوف من الله تعالى هو أن يخاف أن

يعاقبه الله تعالى. أما في الآخرة، وقد فرض الله سبحانه علي العباد أن يخافوه، فقال تعالى: ﴿وَخَافُونَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾⁽¹⁰⁾ وقال تعالى: ﴿فَإِنِّي فَازِهِبُونَ﴾⁽¹¹⁾. ومدح المؤمنين بالخوف فقال تعالى: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ﴾⁽¹²⁾..⁽¹³⁾

وبطل هذه الصورة ومؤسسها - أي صورة الزهد مع الخوف - هو الحسن البصري، قيل عنه أنه رأس مدرسة الزهد البصرية⁽¹⁴⁾، وهو أول شخصية بارزة في الزهد في الإسلام⁽¹⁵⁾.

ولد الحسن البصري لأب إيراني كان نصرانياً، ثم أسلم واستقر به الأمر في المدينة؛ حيث تزوج بأمة، فأنجبا الحسن هذا، وعندئذ اعتقا. وقيل أن أمة كانت محدثة وقاصة، ومن ثم كان لها تأثير كبير علي حياته فيما بعد. وكان ميلاد الحسن سنة 21 أو 22 هـ. ومن هنا فإن أدرك الرعيل الأول من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم وتأثر بهم، ومن بينهم "عبد الله بن عباس"، الذي جذبته إليه بمنهجه في التفسير. كما تتلمذ بعد ذلك، وبعد انتقاله إلي البصرة علي عدد من زهادها وعبادها. يذكر المؤرخين من بينهم "عامر بن عبد قيس" و"وصلة بن أشيم"، و"صفوان بن محرز"، الأمر الذي ساعد "الحسن البصري"، أن يندرج في البصرة بين طائفة الفراء والزهاد⁽¹⁶⁾.

وإذا كانت هذه الحياة التي عاشها "الحسن البصري"، قد ساعدته علي أن يتحلي بالمزيد من الزرع والتقوى، فإن العصر الذي شب فيه "الحسن البصري"، كان عصراً مليئاً بالصراعات والفتن والحروب بين المسلمين، فكان لا بد للحسن من أن يكون له موقفاً. إما الانخراط في طرف من الأطراف المتصارعة، وأما إثارة العزلة، وفيما

نري قد ساعدت حياة الورع والتقوى التي كان عليها الحسن.. علي
إتخاذه الموقف الذي اتخذه إنقاذاً لنفسه ولمن إتبعه من المسلمين، وهو
إعتزال كافة الأطراف المتصارعة مع إعلان ذلك للناس، لعلهم يتبعونه
فينجون بأنفسهم، لا يخشي في هذا إلا الله سبحانه وتعالى. ندلل علي
ذلك بموقف "الحسن البصري" من "يزيد الملهب" في عام 102هـ، حين
قام بثورته ضد الأمويين، حين قام "الحسن البصري"، وأخذ يثببط
الناس عن يزيد بن المهلب، ويقول للذين يريدون الخروج معه "أيها الناس!!
إلزموا رحالكم وكفوا أيديكم وإتقوا الله مولاكم، ولا يقتل
بعضكم بعضاً علي الدنيا زائلة وطمع فيها يسيره ليس لأهلها بباق،
وليس الله عنهم فيما اكتسبوا براجين. إنه لم يكن فتنة إلا كان
أكثر أهلها الخطباء والشعراء والسفهاء وأهل التيه والخيلاء، وليس
يسلم منها الا المجهول الخفي والمعروف التقى. فمن كان منكم خفياً
فليزِم الحق، وليحبس نفسه شرفاً، وكفي له به من الدنيا خلفاً. ومن
كان منكم معروفاً شرفاً فترك ما يتنافس فيه نظراًؤه من الدنيا إرادة
الله بذلك، فواها لهذا ما أسعده وأرشدته وأعظم أجره وأهدي سبيله-
فهذا غدا- يعني يوم القيامة، القرير عينا، الكرم عند الله مأباً"⁽¹⁷⁾.

وبالإضافة إلي زهده هذا المصحوب بالايجابية والجرأة والموقف
الحاسمة تجاه ما يحيط به من أمور، فانه قد مزج هذا بالخوف من
الحرمان من الجنة ودخول النار، والترهيب من ذلك وبهذا صار من طائفة
الخائفين التي اشتهرت بها البصرة، بل كان أكبر رجل فيها، ذلك أن
الآخرين من قبله ودوا فقط تأديب نفوسهم وتأديب حلقة صغيرة معينة
تلتف حولهم، بينما نصب "الحسن البصري"، نفسه لإنقاذ المجتمع
البصري مما فيه من ضلال، وبالتالي المجتمع الإسلامي كله، وحمل

علي عاتقه مسئولية الناس جميعا فكان ذو العمامة السوداء بين
أخصاص البصرة، كما كان يدعو "الحجاج"، سيد البصرة جميعاً،
بل حاكمها الحقيقي حتى وفاته عام 110 هـ⁽¹⁸⁾.

ويبدو أن الحسن البصري قد اتخذ من حياة من أدركه من
الصحابة مثله الأعلى: هؤلاء الذين كانت الدنيا أهون علي أحدهم من
تراب قدميه، ثم قارن بينهم وبين نفسه وقد اختلفت الأمور، وبعدت
المقارنة بين أولئك الذين شرفوا بصحبة رسول الله صلى الله عليه وسلم
وبين غيرهم ممن أتوا بعدهم، هذا فضلاً عن تفاقم الأحداث بين
المسلمين.

تقول قارن بينهم وبين نفسه، فخشي علي نفسه الهلكه، ولذلك
نسب إليه أنه كان يصيح: "لقد أدركت أقواما ما أنا عندهم إلا لص".

كما قارن بينهم وبين جيله وأهل عصره فكان يقول: "والله ما
من الناس رجل أدرك القرن الأول أصبح بين ظهرائكم، إلا أصبح
مغموماً".

وقد طبق هذا علي نفسه حتى اشتهر به، فصار الحزن طابعاً
مميزاً لزهد الحسن البصري، وقد وصفه "أبو نعيم أحمد بن عبد الله
الأصفهاني" (ت 420 هـ)، بقوله "حليف الخوف والحزن أليف لهم
والشجن، عديم النوم والوسن"، "أبو سعيد بن أبي الحسن"، الفقيه
الزاهد، المتشمر العابد لفضول الدنيا وزينتها نابذا ولشهوة النفس
ونخوتها واقذاً⁽¹⁹⁾.

وعلي هذا رتب الحسن البصري موقفه من الدنيا وزهده فيها
والدعوة إلي حقارتها والبعد عنها فكان يقول: "يا ابن آدم بع دنياك

بآخرتك تريحهما جميعاً، ولا تبع آخرتك بدنياك فتخسرهما جميعاً..
الثواء ها هنا قليل، والبقاء هناك طويل⁽²⁰⁾، إحذر هذه الدار الصارعة
الخادعة الخاتلة التي قد تزينت بخدعها وغرت بغرورها، وقتلت أهلها
بأملها وتشوقت لخطابها، فأصبحت كالعروس المجلوة، العيون إليها
نافذة، والنفوس لها عاشقة، والقلوب إليها والهة ولألبابها دافعة، وهي
لأزواجها كلهم قاتلة.

ويعاود تحذير الخلق من الدنيا وغرائها حتى لا يقعوا في حبائلها
فيقول: "احذرها الحذر كله فإنها مثل الحية لمن مسها وسمها يقتل.

ويحاول الحسن البصري أن يلتمس مبررات موقفه هذا من
الدنيا، فيربط بين موقفه هذا وبين ما جاء عن الله تعالى واتبعه فيه
رسوله صلى الله عليه وسلم، فيذكر أنه "لو كان الخالق تعالى لم يخبر
عنها يخبر، ولم يضرب لها مثلاً، ولم يأمر فيها بزهد، لكانت الدار قد
أيقظت النائم، ونبهت الغافل. فكيف وقد جاء من الله تعالى عنها زاجر
وفيهما واعظ، فما لها عند الله مقدار حصاة من الحصى، ولا مقدار ثراه
في جميع الثري، ولا خلق خلقاً فيما بلغت، أبغض إليه من الدنيا، ولا
نظر إليها منذ خلقها مقتاً لها.

ولقد عرضت علي نبينا صلى الله عليه وسلم بمفاتيحها وخزائنها
ولم ينقصه ذلك عنده جناح بعوضة- فأبي أن يقبلها، وما منعه من ذلك
القبول لها، ولا ينقصه عند الله شئ إلا أنه علم أن الله تعالى أبغض شيئاً
فأبغضه، وصغر شيئاً فصغره، ووضع شيئاً فوضعه ولو قبلها كان
الدليل علي حبه إياها قبولها. لكنه كره أن يحب ما أبغض خالقه، وان
يرفع ما وضع مليكه. ولو لم يدلّه علي صغر هذه الدار إلا أن الله تعالى

حقرها أن يجعل خيرها ثوابا للمطيعين، وأن يجعل عقوبتها عذابا للعاصين فاخرج ثواب الطاعة منها، واخرج عقوبة المعصية عنها⁽²¹⁾.

وقد بالغ فيما أخذ به نفسه من دواعي الحزن والخوف حتى وجدنا الشعراني في طبقاته الكبرى يصفه فيقول: "كان قد غلب عليه الخوف حتى كان النار لم تخلق الإله".

أما عن قولة التي أوردها في الحزن والخوف والتي تصور حالته النفسية التي صار إليها فتذكر منها قوله أن المؤمن يصبح حزينا ويمسي حزينا، ولا يسعه غير ذلك لأنه بين مخافتين: بين ذنب قد مضى لا يدري ما يصيب فيه من المهالك.

وعن "أبي حزم" قال: سمعت "الحسن" يحلف بالله الذي لا إله إلا هو ما يسع المؤمن في دينه إلا الحزن" وقال أيضا: يحق لمن يعلم أن الموت مورود، وأن الساعة موعده، وأن القيام بين يدي الله تعالى مشهده أن يطول حزنه.

وقال أيضا: "والله لا يؤمن عبد بهذا القرآن إلا حزن وذبل، ولا نصب وتعب"، وفي نفس المعنى قال أيضا: "والله يا بن آدم لئن قرأت القرآن، ثم أمنت به ليطولن في الدنيا حزنك، وليشتدن في الدنيا خوفك، وليكثرن في الدنيا بكائك"⁽²²⁾.

هذه هي الخطوط العريضة التي تصور هذا اللون من الزهد الممزوج بالخوف والحزن. والحسن البصري هو مؤسسه وخير من يمثله، وقد يكون الحسن البصري مخلصا صادقا فيما قدم، وصادق النية فيمن اقتدي بهم، وحاول التمثل بما كانوا عليه في حياتهم ولكن القارئ يشتم فيما نسب إليه شيئا من المبالغة في تمثيل الحزن والألم

والخوف والبكاء، وكلها أمور تجعل حياة المؤمن في حالة ربما تقربه من حالة اليأس أو القنوط التي نهى الله المؤمنين عنها وأحل محلها الثقة في الله، والطمع في رحمته والاستبشار بثوابه إلي غير ذلك مما يتناهى مع الطابع القائم الذي حاول الحسن البصري أن يضيفه علي حياته وحياة أتباعه.

رابعاً: الزهد مع الحب عند رابعة العدوية

تلك هي الصورة الثانية من صور ما أطلق عليه "الزهد المنظم" تمييزاً له عن الزهد الذي اتسمت به حياة الرسول صلى الله عليه وسلم، وحياة صحابته رضوان الله عليهم أجمعين، والذي التزموا به في حياتهم فلم يجاوزوا به الحدود التي رسمها الإسلام للمسلمين، ومن ثم لم يكتسبوا به إلا مزيداً من الإسلام والأيمان، كما لم يكتسبوا به اسماً غير ذلك.

تلك الصورة الثانية هي صورة الزهد مع الحب، وبطلتها هي السيدة "رابعة العدوية" - رحمها الله - وكانت الصورة الأولى والتي سبق أن عرضنا لها من قبل هي صورة الزهد مع الخوف وممثلها هو الإمام الزاهد الحسن البصري.

وقبل أن ندخل في تفصيل هذه الصورة نبدأ بالتعريف الموجز بالسيدة رابعة العدوية - دون إطالة - ويقدر ما حصلنا عليه من وثائق.

1- حياة رابعة العدوية وسيرتها:

رابعة بطلة حديثنا هي رابعة العدوية القيسية، أو رابعة العدوية فقط، كما يقال لها أيضاً "رابعة القيسية"، فقط، كما يذكرها الجاحظ هكذا، فيقول في البيان والتبيين "وقيل لرابعة القيسية: لو

كلمنا رجال عشيرتك فاشترؤا لك خادمة تكفيك مؤونة بيتك؟ فقالت:
والله أنني لا استحي أن أسال الدنيا من يملك الدنيا ، فكيف أسالها من
لا يملكها⁽²³⁾.

وهي مولاة بني عتيق، وآل عتيق بطن من بطون قيس، ومن ثم
قيل لها: "قيسية" ومن آل عتيق بنو عدوة، ولذلك قيل عنها العدوية، كما
كنيت بـ"أم الخير"⁽²⁴⁾.

وأغلب المصادر تكتفي بذكرها "رابعة العدوية أو القيسية من
عدا ابن خلكان ومن أخذوا عنه، فقد ذكرها علي أنها أم الخير" رابعة
بنت أسماعيل العدوية البصرية القيسية⁽²⁵⁾، وجاراه في هذا من قدامي
المؤرخين "الزيدي" أو نقلوا عنه هذا مثلما فعل ابن شاكر الكتبي وغيره
ومن المحدثين يأخذ عنه ويعتمد عليه غيره واحد من الباحثين مثلما فعل
فضيلة الشيخ مصطفى عبد الرازق في تعليقه علي المادة "تصوف" في دائرة
المعارف الإسلامية، واستأذنا الدكتور "أبو الوفا التفتازاني"، وغيرهما
من الدارسين والباحثين، الذين اعتمدوا علي رواية ابن خلكان.

وخطورة هذا تقوم في خلط والارتباك اللذين حدثا في التاريخ
لحياة رابعة العدوية، والدراسات التي أجريت حولها، وذلك بسبب عدم
التمييز بينهم وبين "رابعة" أخرى هي رابعة العدوية المشهورة، يقول عنها
أبو بكر الحصني في كتابة: "كتاب سير السالكات المؤمنات":.....
ومنهن رابعة بنت إسماعيل زوجة أحمد بن أبي الحوري خادم أبي
سليمان (الذارني) رضي الله عنهم. وهذه رابعة شامية، ورابعة العدوية
بصرية.

ويذكر عن زوجها أحمد بن أبي الحوري أنه قال: "قلت لزوجتي
رابعة، وقد كانت تصلي بليل: قد رأينا أبا سليمان" وتعبدونا معه، فما

رأينا من يقوم من أول الليل. فقالت: سبحان الله: مثلك يتكلم بهذا.. إنما أقوم إذا نوديت" ونصل إلي قمة ما يساعد عي الخلط بينهما وبين رابعة العدوية عندما يروي المؤلف نفسه عن ابن أبي الحوري أنه قال عن زوجته هذه وهي رابعة بنت إسماعيل أنه كان تارة يغلب عليها الأنس فتقول:

ولقد جعلتك في الفؤاد محدثي ** وأصبحت سري من أراد جلوسي
فالجسم مني للجليس موانس ** وحبيب قلبي في الفؤاد أنيسي⁽²⁶⁾

وهذه الأبيات نفسها مما توردته كتب التاريخ منسوبة إلى رابعة العدوية.. فهل هي من وضع رابعة بنت إسماعيل ونسبت خطأ لرابعة العدوية، أم أنها لرابعة العدوية، وكانت تشهدا أيضا رابعة بنت إسماعيل خاصة وأنها متأخرة عنها، حيث كانت وفاتها عام 229هـ.

وقد كانت قلة الوثائق بين أيدي الباحثين قديماً وحديثاً سبباً في هذا الخلط، كما كانت سبباً في فقر تصوير حياة رابعة العدوية وعدم تمكن الباحثين من الوقوف على تفاصيلها من جهة، وأسطورية هذا التصوير أحياناً من جهة أخرى.

وهناك شبه أجماع بين من أرخوا لحياة رابعة العدوية على أنها عانت في حياتها الأولى من ذل الرق، فقد كانت مولاة لآل عتيق، هذا فضلاً عن مذلة الفقر والحرمان، فمن بين ما ذكره فريد الدين العطار في "تذكرة الأولياء" أنها لما كبرت وتوفي والدها، وهي لا تزال في ريعان الصبا حدث في البصرة قحط فتفقرت وأخوتها الثلاث يهمن علي وجوههن، فراها ظالم أسرها وباعها بستة دراهم أثقل عليها في العمل⁽²⁷⁾.

ولكن- وبصرف النظر عن القصص الأسطورية والحكايات التي تروي حول عملية تخلص رابعة العدوية من حياة الرق وعتق سيدها لها- هناك سؤال يدور حول حياتها التي عاشتها فيما بين حياة الرق والعبودية، وانتقالها إلى الحياة الروحية والزهد، هل إنغمست رابعة حقاً في هذه الفترة في حياة يملؤها المجون والاستهتار كرد فعل لحياة الرق والحرمان، كنوع من الانتقال من النقيض إلى النقيض ثم عودة مرة أخرى من حياة الحس والمادة إلى حياة الروح والزهد، أم أنها انتقلت مع العتق إلى الحياة الروحية مباشرة ؟ النصوص التي توافرت أمام الباحثين عن حياة رابعة العدوية تؤكد الافتراض الأول، مثلما ذكره الأستاذ "لويس ماسينيون" المستشرق الفرنسي في كتابه عن أصول الاصطلاحات الصوفية، وفيه ذكر أنها- أي رابعة- كانت في أول أمرها تعزف بالمعازف، ثم تابت، وقد خلفت مقطوعات تعبر عن حدة عشق مؤثرة⁽²⁸⁾.

وقبل ماسينيون، ذكر عنها فريد الدين العطار الشئ نفسه، بل لعل ماسينيون قد أخذ ذلك عنه. كما ذكر أستاذنا الدكتور علي سامي النشار- رحمة الله- نصاً لليافعي يؤكد المعنى نفسه يقول اليافعي في كتابه "روض الرياض عن بعض الصالحين": "خطر لي أن أزور رابعة العدوية، رضي الله تعالى عنها، وأنظر أصادقة هي في دعواتها أم كاذبة؟ فبينما أنا كذلك، وإذا بفقراء قد أقبلوا ووجوههم كالأقمار، ورائحتهم كالمسك، فسلموا علي وسلمت عليهم. وقلت: من أين أقبلتم؟ فقالوا: يا سيدي حديثنا عجيب. فقلت لهم: وما هو؟ فقالوا: نحن من أبناء التجار الممولين، فكنا عند رابعة العدوية، رضي الله تعالى عنها في مصر (ولعلها في البصرة) فقلت: وما سبب ذهابكم إليها؟

فقالوا: كنا ملتهمين بالكل والشرب في بلدنا. فنقل لنا حسن رابعة العدوية وحسن صوتها. وقلنا: لا بد أن نذهب إليها ونسمع غنائها، وننظر إلي حسنها، فخرجنا من بلدنا إلي أن وصلنا إلي بلدها، فوصفوا لنا بيتها، وذكروا لنا أنها قد تابت، فقال: أحدنا: إن كان قد فاتنا حسن صوتها وغنائها فما يفوتنا منظرها وحسنها. فغيرنا حليتنا، ولبسنا الفقراء، وأتيننا إلي بابها، فطرقنا الباب فلم نشعر إلا وقد خرجت، وتمرغت بين أقدامنا، وقالت: لقد سعدت بزيارتكم لي، فقلنا لها. وكيف ذلك؟ فقالت: عندنا امرأة عمياء منذ أربعين سنة، فلما طرقتم الباب قالت: إلهي وسيدي: بحرمة هؤلاء الأقسام الذين طرقوا الباب إلا ما رددت علي بصري. فرد الله عليها بصرها في الوقت. قال: فعند ذلك نظر بعضنا إلي بعض. وقلنا: ترون إلي لطف الله بنا، لم يفضح سريرتنا، فقال الذي أشار علينا بلبس الفقراء: والله لا عدت أقلع هذا اللباس من علي، وأنا تائب إلي الله عز وجل علي يدي رابعة، فقلنا له: ونحن وافقناك علي المعصية، ونحن نوافقك علي الطاعة والتوبة، فتبنا كلنا علي يديها، وخرجنا عن أموالنا جميعها، وصرنا فقراء كما تري".

ويعلق الدكتور النشار علي هذا النص بقوله: "إن الرواية وإن كانت تضع رابعة في أسمي درجات المشيخة الصوفية في وقت تعبدها المبكر، متمرغة أمامهم تحت أقدامهم الدنسة في خضوع مطلق لإرادة الإلهية، مستلقية علي حضرة الله، ملقية إليهم يسر الطريق: التصفية. إلا أن الرواية تكشف لنا عن حياتها الدنيوية قبل التوبة، كان أبناء الأغنياء إذن يأتون إليها ويستمعون إلي صوتها، وكانت تستقبل هؤلاء جميعاً، وقد اشتهرت في العالم الإسلامي، بجمالها وغنائها"⁽²⁹⁾.

أما عن قصة إنتقالها من هذه الحياة الدنيوية الخالصة الالهية إلى حياة الزهد والعبادة، فنجد فيها العديد من الروايات، منها ما هو واضح فيه الخيال والاختلاف، ومنها ما ينقصه التوثيق والتدليل، ومن النوع الأول ما يرويهِ الشيخ مصطفى عبد الرازق عندما يقول: "لسنا نعرف شيئاً عن نشأة رابعة وحياتها من قبل أن تكون صوفية فإنها لم تولد صوفية بالضرورة، ولم يعن المؤرخون إلا بالجانب الصوفي منها.

وجاء في دائرة المعارف الإسلامية ما نصه: "وفي بعض الروايات أنها تابّت علي يد ذي النون المصري، وذلك أنها كانت في سفينة مع جماعة يشربون الخمر فاتفق ركوب ذي النون (ت 245هـ)، تلك السفينة لغرض له في بحر النيل فطلبت إلية رابعة علي سبيل التهكم أن يسمعهم شيئاً من غنائه كما أسمعوه فأنشد:

أحسن من قينه ومزمار	في غسق الليل نفحة القاري
يا حسنه الجليد يسمعه	يطيب صوت ودمعه جاري
وخده في التراب متعفر	وقلبه في محبة الباري
يقول يا سيدي ويا سندي	أشغلني عنك ثقل أوزاري ⁽³⁰⁾

وكانت بذلك توبة رابعة علي يده"، ويعقب علي ذلك صاحب دائرة المعارف بقولة: "ولكن يظهر أن هذه القصة مصنوعة لبعده العهد بين ذي النون (ت 245هـ) ورابعة (ت 185هـ) كما يعرف من تاريخ وفاتها".

ويضيف الشيخ "مصطفى عبد الرازق: معقّباً فيقول: وشواهد الوضع في هذه القصة كثيرة، فإننا لا نعرف أن رابعة العدوية زارت مصر، وإن ابتدعت لها الأساطير قبرا بقرافة الأمام يزار ويتبرك به، والشعر الذي في الرواية فيه من الغثاثة ومن اللحن ما يقطع الصلة بينه

وبين عصر رابعة العدوية، ويظهر أوضح ظهور أنه من شعر العصور المتأخرة⁽³¹⁾.

ومن قبيل النوع الثاني من القصص التي رويت حول انتقالها إلى حياة الزهد والتقشف ما رواه فريد الدين العطار من أنها كانت تسير ذات يوم فشاهدت رجلاً غريباً برمتها بنظرة مضمراً لها الشر، فهربت وسارت في طريق دمشقها هي الأخرى.. ثم إرتمت على التراب وظلت تتاجي ربها: الهي: أنا غريبة يتيمة، أرسف في قيود الرق، لكن غمي الكبير هو أن أعرف أرضي أنت عني أم غير راض؟.. فسمعت صوتاً يقول "لا تحزني.. ففي يوم الحساب يتطلع المقربون في السماء إليك ويحسدونك علي ما ستكونين فيه، فلما سمعت هذا الصوت عادت إلى بيت سيدها، وصارت تصوم وتخدم سيدها وتصلي لربها متهجدة طوال الليل"⁽³²⁾.

الأمر الذي إستكمله العطار بأسطورة أخرى صور بها كيفية عتق سيدها لها، وانتهاءها إلى التفرغ والعبادة والاعتكاف" زعم العطار: "أن سيدها استيقظ ذات ليلة ونظر من خوخة أو خصاص في الباب، فرأى رابعة ساجدة تصلي وتقول: "الهي .. أنت تعلم أن قلبي يتمني طاعتك، ونور عيني في خدمة عبتك، ولو كان الأمر بيدي لما انقطعت لحظة عن خدمتك، لكنك تركتني تحت رحمة هذا المخلوق القاسي من عبتك".

وخلال دعائها وصلاتها شاهد قنديلاً فوق رأسها يحلق وهو بسلسلة غير معلق، وله ضياء يملأ البيت كله. فلما أبصر هذا النور العجيب فزع ونهض من مكانه وظل شاهداً مفكراً حتى طلع النهار. هنالك دعا رابعة وقال: "أي رابعة لا وهبتك الحرية. فان شئت بقيت هنا

ونحن جميعاً في خدمتك؟ .. وإن شئت رحلت أني رغبت" .. فما كان منها إلا أن ودعته وإرتحلت ثم إنقطعت للعبادة والتقوى⁽³³⁾.

علي أية حال نخرج من هذا كله بأنه قد كانت لرابعة حياتها الخاصة التي كانت تربطها بالدنيا بما فيها من صنوف اللذات الحسية والمادية، وانتقلت بعدها إلى حياة الزهد والعبادة والنسك، بشكل مؤثر جعل لرابعة العدوية دوراً هاماً في أصول الحياة الروحية في الإسلام، ومن أجل هذا ترانا ننتقل بعد هذا التصوير الموجز لحياة رابعة العدوية إلى عرض موجز أيضاً لمعالم آرائها وفلسفتها الروحية.

2- آرائها وفلسفتها:

لا خلاف بين الباحثين علي أنه قد كان لرابعة العدوية دور بارز في تأسيس جانب هام من جوانب الحياة الروحية في الإسلام شاع بعد ذلك لدى جميع المتصوفة، ذلك هو الجانب المتعلق بالحب الإلهي.

قال عنها الشيخ مصطفى عبد الرازق: "وعندما كان التصوف في سذاجته لعهد رابعة لم يكن الحديث في أمر المحبة الصوفية طريقاً معبداً، وقد تكون رابعة العدوية أول من هتف في رياض الصوفية بنغمات الحب شعراً ونثراً"⁽³⁴⁾.

أما أستاذنا الدكتور محمد مصطفى حلمي - رحمه الله - فقد روي كذلك أن رابعة لم تصدر في زهدا وعبادتها عن الخوف والحزن فحسب كما يصدر الحسن البصري وغيره من زهاد عصره، بل هي قد صدرت عن ذلك الخوف والحزن: الخوف من النار والحزن مما يحتاج إلى الإستغفار، وعن الحب: حب الله لما يخصصها به من نعمة والآثه وحبه لذاته، وهذا هو الحب الذي يتخذ فيه من الله موضوعاً يشق إلى

الإنسان، ويقبل عليه لا خوفاً من ناره ولا طمعاً في جنته، بل ابتغاء لوجهه واجتلاء لطلعته".

ثم يختتم حديثه عن رابعة بعد أن يطوف مع قولها في الحب الآلهي بقوله: "ومن هنا نري أنه وإن كان غير رابعة من زهاد عصرها وعباده قد انطوت حياتهم الروحية علي معني حب الله والشوق إليه، إلا أن رابعة كانت بدعاً بين هؤلاء الزهاد والعباد، ذلك بأنها كانت أسبقهم إلي استعمال لفظة الحب استعمالاً صريحاً" (34).

وتوجيهه إلي الله هذا التوجيه الرائع القوي الذي تعبر عنه أثارها المنظومة والمنثورة، وتأثرها فيه بما ورد في القرآن الكريم وهو قوله تعالى: ﴿يَتَأْتِيَ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ يَتَذَكَّرُ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِمْ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ ﴿٥٤﴾﴾ (35).

ومعني هذا أن لفظة الحب ظلت مختلفة من معجم المصطلحات الصوفية، حتى كانت رابعة، وكانت أقوالها المنظومة والمنثورة، فإذا هي تفتح بها فتحاً جديداً في تاريخ الحياة الروحية الإسلامية ومن ثم أخذت لفظة الحب تشيع بين الزهاد والعباد المعاصرين لرابعة" (36).

والذي المعني نفسه ذهب أيضاً من المستشرقين نيكلسون في كتابه "الصوفية في الإسلام" (37)، ولويس ماسينيون في كتابه "في أصول الاصطلاحات الصوفية" حيث قال: إنها استعملت في غير تهيب كلمة الحب في العشق الآلهي متعددة علي ما ورد في القرآن من ذلك، وكان من قبلها يتخرجون من كلمة الحب في ذلك المقام" (38)، ونتيجة لذلك الغموض الذي أحاط حياة السيدة "رابعة العدوية" وقلة الوثائق بين أيدينا

وأيدى الباحثين، فضلاً عن شهرة السيدة "رابعة العدوية" ومكانتها الفائقة في تاريخ الحياة الروحية في الإسلام مما جعل جميع المنتسبين لهذا اللون من الفكر الإسلامي يسعون حسب مذاهبهم إلى ضم السيدة رابعة إلى جانبهم. نتيجة لهذا كله وجدنا أنفسنا أمام نوعين من التصوير لفكر رابعة، النوع الأول بصور آراء رابعة العدوية بشكل يضعها في صورة الزاهدة العابدة، التقية الورعة، المحبة لله ولرسوله صلى الله عليه وسلم، وبعيدة في آرائها عن الغلو والمغالاة.

ويمثل هذه الصورة ابن الجوزي وابن تيمية، والذهبي، ومؤخر التصوف السني من أمثال "الكلاباذي"، و"القشيري"، و"أبو طالب المكي"، و"أبو حامد الغزالي"، و"الزبيدي"، وغيرهم..

أما النوع الثاني من التصوير لفكر رابعة العدوية فيضعها أنصاره في صورة الصوفية المتفلسفة، ومن ثم فأراؤها لا تخلو من الشطحات مما يوقعها أحياناً في الحلول الذي قال به الحلاج بعد ذلك، وينسب إليها أحياناً أخرى القول والتبشير بفكرة "الحج بالهمة" ذلك الذي صرح به بعد ذلك أبو يزيد البسطامي، والذين ساهموا في رسم هذه الصورة لرابعة العدوية هم في الغالب المؤرخون المتأخرون للتصوف من الفرس، والشعراء الصوفية منهم، ومجموعة الحلوليين وغيرهم ممن أرادوا أن يجعلوا من رابعة العدوية رائدتهم في غلوهم وشطحاتهم.

ونحن نرى مع أستاذنا الدكتور النشار أن أصحاب النوع الأول هم المؤرخون الحقيقيون الذين كتبوا التاريخ بنزاهة وأمانة، وأما المتأخرون من الفرس - مؤرخين كانوا أو شعراء - فكانوا يحملون المتقدمين من الصوفية والعباد آراءهم هم، ويجعلونهم أسطورة من أساطير التصوف⁽³⁹⁾.

3- الزهد في الدنيا عند رابعة:

والصورة الأولى لآراء رابعة العدوية والتي أصهرتها في صورة العابدة الخاشعة المحبة لله تعالى، نراها فيها وقد فصلت بين حبها لله تعالى وحبها للدنيا، أو أنها رأت حب الدنيا معوقاً للسالك في طريق الحب الإلهي الذي التزمته، ومن أجل ذلك نراها وقد تخففت من الدنيا تماماً. وفي هذا نورد وصفا لمتاعها من الدنيا الذي كانت تعيش عليه من قول لأبن شاذان الكندي جاء فيه: "وقال محمد بن عمرو: دخلت علي رابعة وكانت عجوزاً كبيرة بنت ثمانين سنة، كأنها الشن تكاد تسقط، فرأيت في بيتها كراخه بوارى، ومشجب قصب فارس طوله من الأرض قدر ذراعين عليها أكفانها، وستر البيت جلة، وحب وكوز ولبد وهو فراشها وهو مصلاها"⁽⁴⁰⁾.

وفي سبيل الزهد في الدنيا وضع ما في نفسها من شهوة وهوى حتى لا يبقى لها تعلق إلا بموضوع حبها وهو الله تعالى كان رفضها للزواج، فقد روي عنها حماد بن زيد أنها قالت: أني لأستحي أن أسأل الدنيا من يملكها فكيف أسأله من لا يملكها؟ فكان هذا جواباً، لأنه قال: سليني حاجتك. وخطبها عبد الواحد بن زيد محجبه أياماً حتى سئلت أن يدخل عليها، فقالت له: يا شهواني أطلب شهوانية مثلك، أي شئ رأيت في من آله الشهوة"⁽⁴¹⁾.

كما أورد "المنافى" أن محمد بن سليمان الهاشمي، أمير البصرة، قد كتب إلى كبار البصرة ليرشحوا له امرأة يتزوجها، وكان دخله من ملكه كل يوم ثمانين ألف درهم، فرشحوا له رابعة وعندما بلغت ذلك كتبت إليه تقول: "أما بعد فإن الزهد في الدنيا راحة البدن، والرغبة فيها تورث الهم والحزن، فهي مرادك، وقدم لمعادك، وكن

وصي نفسك، ولا تجعل الرجال أوصياءك، فيقتسموا تركتك، وصم
الدهر، واجعل قطرك الموت، وأما أنا فلو خولني الله أمثالك ما خولك
وأضعافه لم تسرني أن أشتغل عن الله طرفة عين والسلام⁽⁴²⁾.

وبذلك بدأت رابعة العدوية تخرج من الدنيا كلية فتكره
ذكرها حتى في مقام الذم، وتستشهد بقول الرسول صلى الله عليه
وسلم: "من أحب شيئاً أكثر من ذكره"، وتصرح لصالح المري "وهو يعظ
بنفس الحديث وتقول للعباد: ذكركم لها دليل علي بطلالة قلوبكم" إنها
تراهم غرقى فيها.. فتقول: "إذ لو كنتم غرقى في غيرها ما ذكرتموها"
وكثيراً ما قالت لسفيان الثوري، انه ملطخ بهذه الدنيا، شارب كأسها
حتى الثمالة"، "أما علمت أن سلامة الدنيا ترك ما فيها، فكيف وأنت
ملطخ بها"، ويقول بين يديها: "وأحزناء- فتد عليه: لا تكذب. قل: وا
قلة حزناء، لو كنت محزوناً ما هناك عيش"، وكانت تعيب عليه
اشتغاله بالحديث وتتنظر إليه وتقول: "نعم الرجل أنت، لولا رغبتك في
الدنيا. فقال: ماذا رغبت؟ قالت: في الحديث"، ولا تبقي للدنيا ذرة من
دخل فيها، ترفض أموال الناس وصلاتهم، وهداياهم، أتاهم رجل
بأربعين ديناراً لتستعين بها علي الحياة، فترفض باكية، وترفع رأسها
إلى السماء قائلة: "هو يعلم أنني أستحي منه أن أسأله الدنيا وهو
يملكها، فكيف أنا أريد أن أخذها ممن لا يملكها"⁽⁴³⁾.

4- حب الهوى وحب الله الخالص عند رابعة:

ولا تكتفي رابعة العدوية في حبها لله سبحانه وتعالى بالزهد في
الدنيا بما فيها من أجل التفرغ للعبادة والحب الإلهي، بل تسعى إلى تنقية
نفسها من الانشغال بالرغبة في الجنة، أو بالنجاة من النار، وقد قال لها
سفيان الثوري يوماً: "لكل عقد شريطة (أي شرط) ولكل أيمان

حقيقة، وما حقيقة إيمانك؟ قالت: ما عبدته خوفاً من ناره ولا حبا
لجنته، فأكون كالأجير السوء، إذا خاف عمل، أو إذا أعطي عمل، بل
عبدته حباً وشوقاً إليه⁽⁴⁴⁾.

وبذلك صارت رابعة العدوية صاحبة نظرية في الحب الألهي،
تتقلت فيها بين ما أسمته "حب الهوى" وبين الحب الخالص، حب الله
تعالى الذين هو أهل له، ولذلك نسب إليها أنها أنشدت شعراً:

أحبك حبين: حب الهوى	وحبا لأنك أهل لذاك
فأما الذي هو حب الهوى	فشغلي بذكرك عن سواك
وأما الذي أنت أهل له	فكشفك للحجب حتى أراك
فلا الحمد في ذا ولا ذاك لي	ولكن لك الحمد في ذا وذاك ⁽⁴⁵⁾

وشكك الأقدمون في نسبة هذه الأبيات إلي رابعة العدوية
وساقوا في هذا ما تبدي لهم من حجج وأدلة في عدم نسبتها إلي رابعة
العدوية أو إلي عصرها، ونسبتها إلي غيرها، فتسبوها مرة إلي سفيان
الثوري، وأخري إلي عبد الواحد بن زيد، وثالثة إلي ذي النون المصري،
وغيرهم من المعاصرين وغير المعاصرين لرابعة العدوية. ولكننا نري من
الباحثين من ينتهي بعد عرضه لكل ما دار حول هذه الأبيات إلي أن فيها
تاريخاً لآراء رابعة في الحب الألهي حيث رأي أنها فعلاً "كانت تردد بين
حبين: حب الهوى وحب لما هو أهل له".

وقد خاض المؤرخون القدامي في بيان المقصود بهذين الحبين
ومنهم أبو طالب المكي بما أورد من ذلك في كتابه "قوت القلوب" وعنه
أخذ الغزالي بنفس التفسير، وبعد استعراض أستاذنا الدكتور "عبد
الرحمن بدوي"، لهذه النصوص والأقوال التي ذكرت في تفسير هذين

الحبين انتهى إليّ أن رابعة العدوية كانت في تفسير هذين الحبين انتهى إليّ أن رابعة العدوية كانت لا تزال في ذلك الحين تتأرجح بين الحبين: حب الهوى أو حب الوداد، وهو حب مبعثه نعم الله علي العبد، وهو لهذا ليس خالصاً لوجه المحبوب، والذكر فيه - وان أقتصر علي المحبوب فإنه لا يزال يجول في ليل الحواس، لأنه تجريد مستمر للمحسوس، وبالتالي ذكر للمحسوس، وفي الذكر بقية من التعلق. ثم حب الله في نفسه كما يقول المحاسبي، أو الحب الذي هو (الله) أهل له كما تقول هي (أي رابعة) وهو حب لا باعث له إلا المحبوب نفسه، وليس فيه حب للذكر، أي النعمة والمحسوس، بل هو حب للمذكور وحده، ولوجه ذي الجلال والإكرام⁽⁴⁶⁾.

وللمزيد من الإيضاح نعوض لتسال أستاذنا الدكتور أبو الوفا التفتازاني: كيف يكون الاشتغال بذكر الله عن سواء حبا للهوى مع أنه مقام رفيع للغاية؟

ويجيب الأستاذ نفسه عن ذلك التساؤل معتمداً علي ما استلهمه من سنة رسول الله صلي الله عليه وسلم، فيقول: "الحقيقة هي أن ما تقصده رابعة العدوية بحب الهوى علي هذا النحو لا يصبح واضحاً إلا علي ضوء الحديث القدسي الذي يحكي فيه الرسول (صلي الله عليه وسلم) عن رب العزة قوله: "من شغله ذكرى عن مسألتي أعطيته أفضل ما أعطي السائلين"، فهي تريد أن تقول: أن اشتغالها بذكر الله عن سؤاله، وهو حب الهوى شيء معلوم أيضاً، لأن الله وعدها كما وعد غيرها من المؤمنين علي ذلك بإعطائها أفضل ما يعطي السائلين، وهي لا تطمع، ولا ينبغي أن تطمع في ذلك إطلاقاً، بل هي تريد حبا منزها عن كل غرض، مبرأ عن كل حظ من حظوظ النفس يمكن تصوّره، فهي بذلك قد

تخطت مقام سؤال الله أو الطلب منه ، ثم تخطت مقام الإشتغال بذكر الله عن مسأله أيضاً لأنه معلول ، واستقرت بعد هذا كله في مقام حب الله بما هو أهل له ، وذلك حين انكشفت عنها الحجب لتري جمال الله . وعندئذ تسلم لله تعالى التسليم المطلق برؤية المنعم الوحيد عليها في الحبين الأول والثاني⁽⁴⁷⁾

5- مقام الخلّة عند رابعة العدوية :

بعد ذلك ترتقي السيدة رابعة العدوية في حبها الإلهي إلى مقام أعلي وأرقى من ذلك عند الصوفية ، ذلك هو مقام "الخلّة" والخلّة عند الصوفية كما يوضحها الكاشاني في "اصطلاحات الصوفية" هي تحقيق العبد بصفات الحق ، بحيث يملكه الحق ، ولا يخل منه أن يظهر عليه شئ من صفاته ، فيكون العبد مرآة الحق⁽⁴⁸⁾ .

كما يفسره صاحب "جامع الأصول" هكذا : "أما الخلّة فهي مشتقة من تخلل الشئ في الشئ . وسمي الخليل خليلاً لتخلل خليله في قلبه ، فوجوده مستهلك في وجوده . فإذا تكلم تكلم فيه ، وإذا سكّته فهو نصب عينيه في كل حال . وأنشدوا في ذلك شعراً :

قد تخللت الروح مني	ولذا سمي الخليل خليلاً
أنت همي وهمتي وحدثي	ورقادي إذا أردت مقيلاً ⁽⁴⁹⁾

والأمر الخطير في هذا ، والذي دخل به الصوفية مرحلة متقدمة في فكرهم جاوزوا به حدود الشريعة ، إلى النظريات الفلسفية التي سنراها بعد ذلك عند متصوفة القرن الثالث والرابع الهجري من نحو القول بالاتحاد والحلول وإسقاط التكالييف هو أن "الصوفي" إذا بلغ

منزلة "الخلا" هذه بينه وبين الله لفيرة من الناس، لأن كل ما في الدنيا ملك لله، وبالنسبة إلى الله ينتقي معني الحرام والحلال، فكل حل له، وفي حال "الخلا" يكون العبد الخليل بمثابة الله نفسه، أو علي الأقل يستحل لنفسه من أموره مالا يمكن لغيره أن يستحله. فإذا كان كل ما في الدنيا ملكا لله فخليله الصوفي هذا أن يستحل ما يشاء من هذا الملك" (50).

ولرابعة العدوية أقولا تدخلها في مقام الخلا، من قبيل قولها في الأنس بالله سبحانه وتعالى:

إني جعلتك في الفؤاد محدثي وأبحث جسمي من أراد جلوسي
فالجسم مني للجلس مؤانس وحبیب قلبي في الفؤاد أنيسي

وأما هذين البيتين انقسم المؤرخون والباحثون، فمنهم من أضاف رابعة بهذين البيتين إلى القائلين بالإباحة والتحلل وإسقاط التكالييف من ناحية، والقائلين بالحلول من ناحية أخرى، ومنهم يراها من ذلك، ووصف من إتهموها بذلك بالجهل والفلووان دل هما يدل علي أن شخصية رابعة العدوية، وانسب إليها من آراء وأقوال أنما يحتاج إلى مزيد دراسة وتمحيص.

6- شطحات رابعة العدوية:

لكن يبدو أن ما نسب إليها في "الخلا" يدخلنا في النوع الثاني من آرائها التي تتسم بالفلسفة والشطح، حيث نراها تصور علاقتها بخليلها (وهو الله سبحانه وتعالى) وكأنه يغار عليها، وهو أمر تتجاوز به ما ينبغي أن يكون عليه حب العبد لله سبحانه وتعالى، يقول الكلاباذي: "دخل جماعة علي رابعة يعودونها من شكوى، فقالوا: ما حالك؟ قالت:

والله ما أعرف لعلتي سبباً، عرضت علي الجنة فملت بقلبي إليها، فأحسب أن مولاي غار علي (هكذا) فعاتبني فله العتبي⁽⁵¹⁾.

- موقف النقي للجنة والنار عند رابعة:

فقد نسب أيضاً إلي السيدة رابعة العدوية أنه "في ذات يوم رأي جماعة من الفتيان رابعة تعدو بسرعة وفي أحدي يديها نار، وفي الأخرى ماء، فسألوها: أيتها السيدة.. إلي أين أنت ذاهبة؟ وماذا تبغين؟ فقالت: أنا ذاهبة إلي السماء حتى القي بالنار في الجنة، وأصب الماء في الجحيم، فلا تبقي الواحدة ولا الأخرى، ويظهر المقصود، فينظر العباد إلي الله دون رجاء ولا خوف، ويعبدونه علي هذا النحو- ذلك أنه لو لم يكن ثمة رجاء في الجنة وخوف من الجحيم أفكانوا يعبدون الحق ويطيعونه؟⁽⁵²⁾.

ولو صحت هذه الرواية في نسبتها إلي رابعة العدوية فكأننا نراها ترفض الجنة والنار، وهو مالا يتفق مع ما هو مقرر في العقيدة، ويجعلها بذلك تجاوز الحدود وتدخل في الشطح، والتفلسف. يقول شيخ الإسلام أحمد بن تيمية: "والواجب أن يعلم أن كل ما أعده الله للأولياء من نعيم بالنظر إليه وما سوي ذلك هو في الجنة، كما أن كل ما وعد به أعداءه هو في النار. وقد قال تعالى: ﴿ فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُم مِّن قُرَّةِ أَعْيُنٍ جَزَاءً بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ ﴾⁽⁵³⁾.

وفي الحديث الصحيح عن النبي صلي الله عليه وسلم: "يقول الله أعددت لعبادي الصالحين مالا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر علي قلب بشر بله ما أطلعت عليه". وإذا علم أن جميع ذلك دخل في الجنة، فالناس في الجنة علي درجات متفاوتة كما قال: "أنظر كيف فضلنا

بعضهم علي بعض، وللآخرة أكبر درجات وأكبر تفضيلاً⁽⁵⁴⁾، وكل مطلوب للعبد بعبادة أو دعاء أو غير ذلك من مطالب الآخرة هو في الجنة، وطلب الجنة والاستعاذة من النار طريق أنبياء الله ورسوله، وجميع أوليائه السابقين المقربين، أصحاب اليمين، كما في السنن أن النبي صلي الله عليه وسلم، سأل بعض أصحابه: كيف تقول في دعائك؟ قال: أقول: اللهم أني أسالك الجنة، وأعوذ بك من النار، أما أني لا أحسن دندنتك، ولا دندنة، معاذ. فقال: حوليها ندندن: فقد أخبر أنه هو صلي الله عليه وسلم ومعاذ - وهو أفضل الأئمة الراكبين بالمدينة في حياة النبي صلي الله عليه وسلم، إنما يدندنون حول الجنة، أفيكون قول أحد فوق قول رسول الله صلي الله عليه وسلم ومعاذ⁽⁵⁵⁾.

- قولها في الكعبة وما ترتب عليه من تجاوز وشطح:

أما الصورة الأخرى من صور شطحها فتتمثل فيما روي عن حجةا وموقفها من الكعبة، فقد روي أنها بينما كانت في طريقها إلي الكعبة ذات يوم، وبقيت وحدها في الصحراء، قالت: "إلهي أن قلبي مضطرب وسط هذه الدهشة. أنا لبنة والكعبة حجر، وما أريده هو أن أشاهد وجهك" فناداها حينئذ صوت من عند الله تعالى يقول: "يا رابعة أعلمين وحدك ما يقتضي دم الدنيا كلها؟ لما أراد موسى أن يشاهد وجهنا لم نلق إلا ذرة من نورنا علي جبل فخر صعباً". كانت هذه هي بداية الجرأة علي الله سبحانه وتعالى، وعلي مقدساته، تلك التي أملت عيها أن تقارن بينها وبين الكعبة، وتتحدث إلي الله هكذا. ولم يقف الأمر عند هذا الحد فيما رواه فريد الدين العطار، بل نراه يصور الكعبة، وقد انتقلت إلي رابعة العدوية. هكذا!!، فما يرويه عن إبراهيم بن أدهم وقد قطع طريقة إلي الكعبة فلم يجدوها، فقال نائحاً: "وأسفاه، أصرت أعمي

حتى لا أري الكعبة؟ فسمع صوتا يقول: "يا إبراهيم لست أعمي، ولكن الكعبة قد ذهبت للقاء رابعة" .. هكذا.. ولتكتمل صورة الشطح والموقف من الكعبة عند رابعة أكثر فأكثر نراه يصورها في السنة التالية تقصد الذهاب إلي الكعبة بعد أن أتت الكعبة إليها، ولكنها في هذه المرة تذهب إليها متقلبة علي جنبها في الصحراء، فتقضي في هذا سنوات سبع، في أثناء ذلك يدور حوار بينها وبين صوت من قبل الله سبحانه وتعالى، يأتي في نهايته علي لسان هذا الصوت: "أن المرتبة الأولى التي يبلغها العشاق يمثلها تماما إنسان تقلب علي أضلاعه سبع سنوات كما يزور جدار من اللبن".

ولما اقتربت من هذا الجدار أغلق الطريق علي نفسه نتيجة عائق نشأ عن شخصه (وذلك لأن رابعة وهي في هذه الحالة أتاها الحيض فأصبحت غير طاهرة، عندئذ قالت رابعة وهي يائسة: "إلهي لا تدعني كما أبقى في بيتي، ولا تريد أن تقبلني في بيتك، فإما أن تدعني أقيم هادئة في بيتي بالبصرة أو اسمح لي أن أدخل الكعبة، وهي منزلك، لقد فتشت عنك قبل أن أحنى راسي أمام الكعبة، دعني إذن أذهب فلست جديرة بدخول بيتك" (56).

وهذا - إذا صح - أمر في منتهي الخطورة، ذلك لما يتضمنه من قول بالتجسيم.. وربط لله سبحانه وتعالى بالمكان والزمان، فضلاً عما فيه من قول بالحلول، أي حلول الله الله في المكان، مما يطعن في تنزيه الله تعالى عن المحدودية بزمان أو مكان. بل نجد ما هو أشد خطورة من ذلك كله فيما يرويه "ابن تيمية"، أنه ذكر عن رابعة فيما ذكر من قولها عن البيت أنه الصنم المعبود في الأرض، ودافع ابن تيمية عن رابعة، ونفي أن يكون ذلك من قولها (57).

والسبب فيما يؤخذ علي السيدة رابعة العدوية مما روي عنها ونسب إليها من أقوال بخصوص موقفها من الكعبة هو أن تكون هذه الأقوال تعبر عن اعتقادها عدم أهمية الذهاب إلي الكعبة، لأنها حجر أو صنم، وأحسا سها بأنها إرتقت إلي الارتباط برب الكعبة نفسه، مما ترتب عليه إسقاط التكليف بالحج، هذا من ناحية، أو أنها صارت ورب الكعبة شئ واحد، وهنا يبدو لديها أنه لا فرق بين بيته - سبحانه وتعالى - في مكة وبين بيتها في البصرة، فالعبرة هنا ليست بالبيت هنا أو هناك، وإنما العبرة برب البيت. وهو الأمر الذي صرح به دون مواربة، بعد ذلك أبو يزيد البسطامي، وكذلك الحسين بن منصور الحلاج.

الخاتمة

نكتفي بهذا بغية عدم الإطالة ، ونختتم هذا الفصل عن الزهد المنظم والذي مثلنا له قد ارتبط بالخوف بالحسن البصري ، كما مثلنا له وقد ارتبط بالحب برابعة العدوية. بعد هذا نري مع أستاذنا الدكتور أبو الوفا التفتازاني أن هذا الزهد قد تميز بمجموعة من السمات أو الخصائص نذكرها فيما يلي:

أولاً: أنه يقوم علي أساس فكرة مجانية الدنيا من أجل الظفر بثواب الآخرة ، واتقاء عذاب النار ، متأثراً في ذلك بتعاليم القران والسنة ، وبالظروف السياسية والاجتماعية السائدة في المجتمع الإسلامي حينذاك.

ثانياً: أنه زهد ذو طابع عملي ، ولم يعن أصحابه بوضع القواعد النظرية له ، ومن وسائله العلمية العيش في هدوء وبساطة تامة ، والتقليل من المأكل والمشرب ، والإكثار من العبادات والنوافل والذكر ، مع مبالغة في الشيعور بالخطيئة ، والخضوع المطلق لمشيئة الله ، والتوكل عليه ، وهو بهذا يهدف إلي غاية أخلاقية.

ثالثاً: أنه كان يتخذ دافعاً له الخوف من الله ، وهو خوف يبعث علي العمل الديني الجاد ، علي أنه ظهر له دافع آخر في أواخر القرن الثاني عند رابعة ، وهو الحب المنزه عن الخوف من عقاب الله ، والطمع في ثوابه معاً ، وهو يعبر عن إنكار الذات ، وعن التجرد في علاقة الإنسان بالله.

رابعاً: أن زهد بعض المتأخرين من الزهاد خصوصاً في خراسان وعند رابعة يمكن لما تميز به من تعمق في التحليل ، أن يعتبر مرحلة تمهيدية للتصوف وأصحابه ، وان كانوا يقتربون من التصوف لا يعدون صوفية بالمعني الدقيق للكلمة ، وإنما يمكن اعتبارهم رواداً أوائل لما سيجئ بعدهم من صوفية في القرن الثالث والرابع الهجري⁽⁵⁸⁾. وهو الأمر الذي سنعرض له في الفصول القادمة.

الهوامش

- 1- أحمد أمين: فجر الإسلام ص312.
- 2- المصدر السابق (الموضع نفسه).
- 3- جولد تسيهر: العقيدة والشريعة ص146- 147.
- 4- أنظر: د. عرفان: الفلسفة الصوفية ص 55- 56.
- 5- الحديد/23.
- 6- ابن تيمية: الفتاوى ج11 ص 641- 642.
- 7- المصدر السابق (الموضع نفسه)
- 8- المصدر السابق، ص 642/643.
- 9- انظر نيكلسون: في التصوف الإسلامي وتاريخه ترجمة د. أبو العلا عفيفي ص 46/47.
- 10- آل عمران/175.
- 11- البقرة/40.
- 12- النحل/50.
- 13- القشيري: الرسالة القشيرية ص 65.
- 14- د. عرفان عبد الحميد فتاح: نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها ص53.
- 15- د. عبد الرحمن بدوي تاريخ التصوف ص152.

- 16- أنظر: د. علي سامي النشار: نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام، ج3 ص، 130.
- 17- تاريخ الطبري: ج2 ص1400- 1401 طبع ليدن 1885- 1889م، عبد الرحمن بدوي: تاريخ التصوف 158.
- 18- نشأة الفكر الفلسفي ج3 ص 133.
- 19- أبو نعيم أحمد بن عبد الله الأصفهاني، حلية الأولياء، ج2 ص 132/132. وانظر. محمد مصطفى حلمي، الحياة الروحية في الإسلام ص98.
- 20- أبو نعيم أحمد بن عبد الله الأصفهاني : حلية الأولياء، ج2، ص131- 132. وانظر. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام ، ص 198.
- 21- أنظر أبو نعيم الأصفهاني: حلية الأولياء، ج2 ص135- 136.
- 22- نفسه .
- 23- الجاحظ: البيان والتبيين، ج3، ص448.
- 24- د. عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي، ص9.
- 25- ابن خلكان: وفيات الأعيان، ج1، ص 227 ؛ والدكتور أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلى التصوف الإسلامي ص98.
- 26- أنظر: د. عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي، ص178/180.
- 27- المصدر السابق، ص12.
- 28- دائرة المعارف الإسلامية، ج9 ص357.

- 29- د. علي سامي النشار: نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام
ج3 ص 200/199.
- 30- أنظر دائرة المعارف الإسلامية، ج9، ص 358- 359.
- 31- نفسه.
- 32- نفسه، ج9 ص 361.
- 33- نفسه.
- 34- د. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام ص92.
- 35- المائدة/54.
- 36- المصدر السابق ص 95/96.
- 37- أنظر: د. أبو الوفا التفتازاني، مدخل إلى التصوف الإسلامي ص
101.
- 38- دائرة المعارف الإسلامية ج9 ص360.
- 39- د. علي سامي النشار: نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام، ج3
ص 205.
- 40- صلاح الدين محمد بن شاكر الكتبي: عيون التواريخ، برقم 44
تاريخ بالظاهرية بدمشق، ج3 ورقة 7 ب؛ د. عبد الرحمن بدوي:
شهادة العشق الآلهي، ص132.
- 41- الزبيدي: إتحاف السادة المتقين في شرح أحياء علوم الدين للغزالي
ج9 ص 576، د. عبد الرحمن بدوي: شهادة العشق الآلهي
ص118.

- 42- الشيخ عبد الرؤوف المناوي: طبقات الأولياء، خ برقم 4164 بالظاهرية بدمشق لوحة 104 أ ، ب، د ؛ وأنظر أيضاً د.عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي ص 135- 136.
- 43- أنظر: د. علي سامي النشار: نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام ج 3 ص 206.
- 44- الزبيدي: اتحاف السادة المتقين في شرح أحياء علوم الدين للغزالي ج 9 ص 576، و د. عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي ص 118.
- 45- الزبيدي: المصدر السابق ص 576/577.
- 46- د. عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي، ص 75.
- 47- د. أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلى التصوف الإسلامي، ص 103، 104.
- 48- عبد الرازق الكاشاني: إصطلاحات الصوفية، تحقيق دكتور عبد الخالق محمود، ص 175.
- 49- الشيخ ضياء الدين اللمشخانلي: جامع الأصول ص 286، د. عبد الرحمن بدوي شهيدة العشق الإلهي ص 61.
- 50- د. عبد الرحمن بدوي شهيدة العشق الإلهي، ص 61.
- 51- أبو بكر الكلاباذي: التعرف لمذهب أهل التصوف، نشرة، القاهرة 1933م ص 73.
- 52- ماسينيون: مجموعة نصوص لم تنشر خاصة بالتصوف، وأنظر أيضاً : د. عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي ص 112.

- 53- السجدة/17.
- 54- الإسراء/21.
- 55- ابن تيمية: مجموع فتاوى شيخ الإسلام ابن تيمية، ج 10، ص 7.
- 56- أنظر: فريد الدين العطار: تذكرة الأولياء، ج 1، ص: 9، 73؛
د. عبد الرحمن بدوي: شهيدة العشق الإلهي ص 146/147.
- 57- ابن تيمية: مجموعة الرسائل والمسائل، ج 1، القاهرة: 1990 م،
ص 70.
- 58- د. أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلى التصوف الإسلامي ص 106.

الباب الثاني الانتقال من الزهد إلى التصوف

- تمهيد:
- الفصل الأول: الأصل الاشتقاقي لكلمة تصوف.
- الفصل الثاني: مصادر التصوف الإسلامي.

الباب الثاني الانتقال من الزهد إلى التصوف

تمهيد:

ليس من السهل علي الباحث أن يضع تحديدات زمنية صارمة لتطور الأفكار، فيما فكرة جديدة قد تثبت أولاً في تربة الفكرة القديمة حتى تتضج وتستوي فتظهر إلى الوجود، دون أن يدرك مدركها في تلك الأونة متى غرست ومتى نبتت ومتى نضجت. وهذا هو الأمر نفسه الذي حدث بالنسبة لتطور فكرة الزهد وانتقالها إلى التصوف. فريما كان غرس هذه الفكرة قد بدأ من خلال أفكار زهاد وعباد ونساک القرن الثاني للهجرة، حتى أننا نجد من الباحثين من يدرج بعض هؤلاء بما تطورت إليه أفكارهم في زمرة المتصوفة.

ولكن بالرغم من هذه الصعوبة فإن هناك إجماع تقريباً علي أن اصطلاح "التصوف" و"المتصوفة" قد ظهر وانتشر مع نهاية القرن الثاني وبداية القرن الثالث للهجرة. ولنقرأ معاً قول "أبي القاسم القشيري" (ت 465هـ) في "رسالته"، حيث يقول: "أعلموا رحمكم الله تعالى أن المسلمين بعد رسول الله صلي الله عليه وسلم، لم يتسم أفاضلهم في عصرهم بتسمية عليم سوي صحبة رسول الله صلي الله عليه وسلم، إذ لا فضيلة فوقها، فقليل لهم: الصحابة. ولما أدركهم أهل العصر الثاني سمي من صحب الصحابة التابعين ورأوا ذلك أشرف سمة ثم قيل لمن بعدهم أتباع التابعين، ثم اختلف الناس وتباينت المراتب، فقليل لخواص الناس ممن لهم شدة عناية بأمر الدين: الزهاد والعباد. ثم ظهرت البدع وحصل التداعي بين الفرق، فكل فريق أدعوا أن فيهم زهاداً، فأنفرد خواص

أهل السنة المراعون أنفاسهم مع الله تعالى، الحافظون قلوبهم عن طوابق الغفلة أسم التصوف واشتهر هذا الاسم لهؤلاء الأكابر قبل المائتين من الهجرة⁽¹⁾.

وترتيباً علي هذا يعتبر ابن خلدون "التصوف" من العلوم الحادثة التي حدثت مع تطور الفكر في الأمة الإسلامية"، يقول ابن خلدون (ت 806هـ) في المقدمة: "هذا العلم - يقصد التصوف - من العلوم الشرعية الحادثة في الملة، وأصله أن طريقة هؤلاء القوم لم تزل عند سلف الأمة وكبارها من الصحابة والتابعين ومن بعدهم طريقة الحق والهداية، وأصلها العكوف علي العبادة والإقطاع إلي الله تعالى والإعراض عن زخرف الدنيا وزينتها، والزهد فيما يقبل عليه الجمهور من لذة ومال وجاه، والإنفراد عن الخلق في الخلوة للعبادة. وكان ذلك عاماً في الصحابة والسلف. فلما فشا الإقبال علي الدنيا في القرن الثاني وما بعده وجنح الناس إلي مخالطة الدنيا اختص المقبلون علي العبادة بأسم الصوفية والمتصوفة"⁽²⁾

إلا أنه بالرغم من هذا كله نجد من بين العلماء الذين أرخوا للتصوف من يذهب إلي أن اسم "التصوف" معروف في الملة الإسلامية منذ أيام الرسول صلي الله عليه وسلم، بل يعود به أكثر من ذلك إلي عهد الجاهلية، والنص الذي ورد بهذا هو لأبي نصر عبد الله بن علي السراج الطوسي (ت 378هـ = 988م)، ولعل الطوسي بقوله هذا أراد أن يبعد عن الصوفية والتصوف أمر الاستحداث والابتداع، وفي مقابل ذلك يثبت لهم القدم والأصالة والمعاصرة لرسول الله وصحابته، ولنذهب إلي ما قاله الطوسي في هذا إذ يقول: "وأما القائل بأنه" (أي التصوف) اسم محدث أحدثه البغداديون فمحال، لأنه في وقت الحسن البصري (ت 110هـ).

=728 م) كان يعرف هذا الاسم، وكان الحسن قد أدرك جماعة من أصحاب الرسول صلى الله عليه وسلم، ورضي عنهم، وقد روي عنه أنه قال: "رأيت صوفياً في الطواف فأعطيته شيئاً فلم يأخذه، وقال: معي أربعة دوانيق، فيكفيني ما معي".

وروي عن سفيان الثوري (ت161هـ = 777 م) رحمه الله أنه قال: لولا أبو هاشم الصوفي ما عرفت الرياء. وقد ذكر في الكتاب الذي جمع أخبار مكة عن محمد بن إسحاق بن يسار وعن غيره يذكر فيه حديثاً: أن قبل الإسلام قد خلت مكة في وقت من الأوقات حتى كان لا يطوف بالبيت أحد، وكان يجئ من بلد بعيد رجل صوفي فيطوف بالبيت وينصرف. فإن صح ذلك يدل على أن قبل الإسلام كان يعرف هذا الاسم، وكان ينسب إليه أهل الفضل والصلاح والله، والله أعلم.

ويجمل التعليق على هذا كله فضيلة الشيخ مصطفى عبد الرازق، مؤكداً ما أجمع عليه الباحثون فيذهب إلى أن "استعمال لفظ صوفي ومتصوف لم ينتشر في الإسلام إلا في القرن الثاني وما بعده سواء أكان هذا التعبير عن الزاهد (بالصوفي) حدث في أثناء المائة الثانية كما هو رأي ابن خلدون؟ أم كان هذا التعبير معروفاً في الإسلام قبل القرن الثاني، أم كان لفظاً جاهلياً؟⁽³⁾

ولكن هل هذا التغيير الذي لحق بالاسم ومشتقاته هو كل ما حدث بالنسبة للانتقال بالحياة الروحية مما كانت عليه تحت اسم الزهاد والعباد إلى التصوف والمتصوفة، أم أن للتغيير أبعاداً أخرى غير ذلك لحقت بجوهر الفكر نفسه الذي تميز به الصوفية عن الزهاد والعباد؟

وعن هذا يجيب أستاذنا الدكتور أبو الوفا التفتازاني فيقول: "ولكننا نلاحظ مع ذلك تحولاً واضحاً طرأ على الزهد منذ أوائل القرن الثالث الهجري، علي وجه التقريب، ولم يعد الزهاد في هذه الفترة يسمون بهذا الاسم، وإنما عرفوا بالصوفية، واتجهوا إلى الكلام عن معان لم تكن معروفة من قبل، فتكلموا عن الأخلاق والنفوس والسلوك محددين طريقاً إلى الله يترقي المسالك له فيما يعرف بالمقامات والأحوال، وعن معرفة ومنهجها والتوحيد والفناء والاتحاد والحلول، ووصفوا القواعد النظرية لهذا كله، كما حددوا رسوماً عملية معينة لطريقتهم، وأصبحت لهم لغة رمزية خاصة لا يشاركون فيها سواهم"⁽⁴⁾.

أولاً : التصوف والزهد والفقر:

وفي إطار الإجابة عن التساؤل نفسه الذي طرحناه، نقف علي قول أستاذنا الجليل الدكتور محمد مصطفى حلمي - رحمه الله - حيث ميز بين التصوف الذي طبع الحياة الروحية بعد القرن الثاني للهجرة وبين الزهد والفقر اللذين كانا يطبعان حياة الزهاد والعباد في القرنين الأولين للهجرة يقول الدكتور محمد مصطفى حلمي: "بين الفقر والزهد والتصوف معني جامع ولكنها مع ذلك مختلفة، إذا التصوف غير الفقر وغير الزهد، والزهد غير الفقر وغير التصوف"⁽⁵⁾.

ولبيان هذا نقول مع السهروردي مؤلف "عوارف المعارف"، أن التصوف اسم جامع لمعاني الفقر ومعاني الزهد، ولكن بزيادة أوصاف وإضافات بدونها لا يكون الصوفي صوفياً، ولو كان زاهداً أو فقيراً؛ فإذا تأملنا ما عرف به أبو محمد الجيري التصوف وهو قوله "التصوف هو الدخول في كل خلق سني، والخروج من كل خلق دني" تبين أن التصوف هنا ينطوي علي معني هو حصول الأخلاق وتبديلها، وأنه بهذا

يكون في مرتبة فوق المرتبة الزهد ومرتبة الفقر، ويؤيد هذا ما قيل من أن نهاية الفقر مع شرفه هي بداية التصوف، ومن هنا يمكن أن يقال بعبارة أخرى: "أن الفقر أساس من أسس التصوف، إذ لا يمكن أن يكون الصوفي صوفياً إلا بعد أن يتحقق بالفقر، وإلا بعد أن يأخذ نفسه بترك الأشياء، لا للإعراض الموعود بل للأحوال الموجودة، علي حد تعبير صاحب "عوارف المعارف": فالفقر من هذه الناحية طريق من طرق الوصول إلي التصوف: فالفقر من هذه الناحية طريق من طرق الوصول إلي التصوف، كما أنه لا يلزم من وجود الفقر وجود التصوف، ولا أن يكون كل متحقق بالفقر صوفياً، وإذا تأملنا أيضاً ما عرف به الجنيد التصوف وهو قوله "التصوف هو أن يملك الحق عنك، ويحييك به" تبيناً أن أخص خصائص المتحقق بالتصوف هو أن يفني عن نفسه، ويبقي بربه، بحيث لا يكون قائماً في الأشياء ولا مريداً لها أو منصرفاً لما عليه كل من الفقير والزهاد: فالفقير والزاهد إنما يقومان في الأشياء بنفسيهما ويريدان أن لها أو ينصرفان عنها بإرادتهما.. فهما من هذه الناحية مختلفان عن الصوفي في أنهما يعملان إرادتهما، ويأخذان نفسيهما بالفقر والزهد، ويصدران عن دوافع نفسية تدفعهما إلي الفقر والزهد، في حين أن الصوفي فان عن نفسه، مسقط لإرادته وتدييره، لايعنيه مراد نفسه بقدر ما يعنيه مراد ربه، ولا يصدر في أحواله وأفعاله عن إرادته الفردية بقدر ما يصدر عن مقتضيات المشيئة الإلهية، وهذا ما بينه السهروردي إذ عرف الصوفي بأنه من كان دائم التصفية للقلب عن شوب النفس مستعيناً علي هذه التصفية بدوام افتقار إلي مولاه: فهو بربه علي قلبه، وقائم بقلبه علي نفسه⁽⁶⁾.

ثانيا : بين التصوف والفقه:

ومع تمييز الباحثين لعلم "التصوف"، مع مطلع القرن الثالث الهجري، عن حياة الزهد والعبادة التي كانت تشيع بين الزهاد والعباد في القرن الأول والثاني للهجرة، ميزوا بين علم الفقه الذي كان يحلکم عبادات المسلمين ومعاملاتهم حتى جاء القرن الثالث، وتميزت اهتمامات المتصوفة بأمور تعبديّة لم تكن لدى سابقهم، فأقاموا علمهم الذي وسموا به نشاطهم ليتميزوا به عن الفقهاء.

ومن هنا تصوير العلماء لعلم الشريعة أنه الأم التي تولد عنها التصوف كعلم مقابل لعلم الفقه. وفي هذا الإطار نجد ابن خلدون يميز بين أهل العبادات وهم سائر المسلمين قبل المتصوف "بأنهم" يأتون بالطاعات مخلصّة من نظر الفقه في الأجزاء والامثال "وبين المتصوفة الذين يبحثون عن نتائج (الطاعات) بالأذواق والمواجد ليطلعوا علي إنها خالصة من التقصير أولاً، فيظهر أن أصل طريقتهم كلها محاسبة النفس علي الأفعال والتروك والكلام في هذه الأذواق والمواجد التي تحصل علي المجاهدات ثم تستقر للمريد مقاماً بترقي منها إلي غيرها، ثم لهم مع ذلك آداب مخصوصة بهم واصطلاحات في ألفاظ تدور بينهم إذ الأوضاع اللفوية إنما هي للمعاني المتعارفة، فإذا عرض من المعاني ما هو غير متعرف إصطلحنا عن التعبير عنه بلفظ يتيسر فهمه منه، فلهذا أختص هؤلاء بهذا النوع من العلم (التصوف) الذي ليس لواحد غيرهم من أهل الشريعة الكلام فيه"⁽⁷⁾.

ثم ينتهي ابن خلدون القول بأنه من الشريعة تفرع التصوف بجانب الفقه المصطلح عليه من قبل فيقول: "وصار عليم الشريعة علي صنفين: صنف مخصوص بالفقهاء وأهل الفتيا وهي الحكام العامة في العبادات

والعادات والمعاملات، وصنف مخصوص بالقوم (المتصوفة) في القيام بهذه المجاهدات ومحاسبة النفس عليها، والكلام في الأذواق والمواجد العارضة في طريقها وكيفية الترقى منها من ذوق إلى ذوق وشرح الاصطلاحات التي تدور بينهم في ذلك⁽⁸⁾.

وكلام ابن خلدون هذا يشير بوضوح إلى ما بين التصوف والفقه من صلة من جانب، وما بينها من تميز من جانب آخر. وبعرض الشيخ مصطفى عبد الرازق لهذا بتفصيل ووضح أكثر فيقول: "وانقسم علم الشريعة إلى قسمين:

الأول: علم يدل ويدعو إلى الأعمال الظاهرة التي تجري علي الجوارح والأعضاء الجسمية، وهي العبادات كالطهارة والصلاة والزكاة والصوم إلى آخر، وأحكام المعاملات كالحدود والزواج والطلاق، والعق والبيع والفرائض والقصاص، وسمي هذا العلم (علم الفقه)، وهو مخصوص بالفقهاء وأهل الفتيا في العبادات والمعاملات.

الثاني: علم يدل علي الأعمال الباطنة ويدعو إليها، والأعمال الباطنة هي أعمال القلوب، وسمي هذا العلم الثاني (علم التصوف) وسمي المتصوفون أنفسهم أرباب الحقائق وأهل الباطن، وسموا من عداهم أهل ظواهر وأهل رسوم.

وأهل الرسوم طائفتان: القراء والفقهاء: فالقراء هم أهل التسك والتعبد سواء أكانوا يقرءون القرآن أم لا يقرءون، وهمتهم مقصورة علي ظاهر العبادة دون أرواح المعارف وأعمال القلوب. والفقهاء هم المشتغلون بالفتيا وعلوم الشريعة، وهؤلاء وهؤلاء عند الصوفية أهل رسوم، وفريق مع رسوم العلم، وفريق مع رسوم العبادة⁽⁹⁾.

وإذا كان ظهور التصوف كبديل للزهد، أو تطور الزهد إلى ما عرف بالتصوف كفن أو علم مختلف عن الزهد والفقر، وكان ذلك مع نهاية القرن الثاني أوائل القرن الثالث الهجري، فإن لهذا التاريخ دلالة هامة، ترتبط بما حدث في ذلك الوقت من نقل وترجمة للكثير من الأفكار والفلسفات الأجنبية إلى اللغة العربية، مما يساعد على الاعتقاد في أن ما لحق من تطور للفكر وأدى إلى ظهور عليم التصوف هو من فعل التأثير بأفكار وفلسفات أجنبية وهو ما أدى بباحث في الفلسفة الصوفية إلى القول بأن "غياب مصطلح الزهد عنواناً للحركة الروحية في الإسلام، وظهور لفظ "التصوف" بديلاً له، يحدد في ذاته بدء مرحلة جديدة في تطور النزعة الروحية في الإسلام، وهي مرحلة تشير إلى عملية استمداد واسعة من دوائر الفكر الأجنبية، وهكذا تحول الأمر من زهد وعبادة إلى نظريات فلسفية ذات طابع صوفي عليها مسح الغلو والغربة عن الإسلام، ويدلل الباحث على ذلك بأمور كثيرة يذكر منها:

1- أن المصادر الإسلامية ربطت المصطلح (التصوف) أصلاً بأشخاص من أمثال عبدك الصوفي وأبي هاشم الكوفي وجابر ابن حيان ممن تحفل المصادر الصوفية بهم كثيراً. ولم تشر إليهم، بل غالب ذكرهم في سلاسل الطرق الصوفية، ونسبها الروحي، وهو أمر يدل في ذاته على رغبة الصوفية المتأخرين في ألا يرتبط مشربهم بمذاهب أولئك ممن عرفوا بالغلو والتشيع، والإشتغال بالعلوم المستترة والغامضة من كيمياء وسحر وشعبذة.

2- ومنها أيضاً أن أسم الصوفي بقي مقروناً لقرون في الأدب التركي والفارسي على وجه الخصوص بمعاني الرياء والنفاق الديني والتحرر الفكري وتجاوز الحرمات وإسقاط العبادات. ولعل هذا الأمر هو ما حمل بعض المؤرخين من أهل السنة إلى الفصل الحاد بين الزهد والتصوف والتمييز بينهما، بل وضم التصوف وعدم ذم الزهد⁽¹⁰⁾.

الهوامش

- 1- أبو القاسم بعد الكريم القشيري: الرسالة القشيرية، الطبعة الثانية، نشر مصطفى الحلبي، مصر 1379هـ - 1959م، ص8.
- 2- ابن خلدون: المقدمة، نشر المكتبة التجارية بمصر، ص467.
- 3- الشيخ مصطفى عبد الرازق: تعليق علي مادة تصوف- دائرة المعارف الإسلامية، طبعة الشعب، القاهرة ن بدون تاريخ، ص338.
- 4- د. أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلي التصوف الإسلامي، ص111/112.
- 5- أنظر: د. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام ص101 وما بعدها.
- 6- أنظر عمر السهروردي : عوارف المعارف ص44
- 7- ابن خلدون: المقدمة ص468/469.
- 8- المصدر السابق، ص469.
- 9- أنظر: دائرة المعارف الإسلامية ج9 ص341/342 تعليق الشيخ مصطفى عبد الرازق علي مادة التصوف.
- 10- أنظر: د. عرفان عبد الحميد فتاح: نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها ص65/66.

الفصل الأول

الأصل الاشتقاقي لكلمة تصوف

وهذا الفصل يتضمن العناصر التالية :-

أولاً: نظرية الاشتقاق من التصوف:

ثانياً: نظرية الاشتقاق من "سوفيا" اليونانية:

ثالثاً: نظرية الاشتقاق من "صوفه":

رابعاً: نظرية النسبة إلي أهل الصفة وآراء أخرى:

الفصل الأول

الأصل الاشتقاقي لكلمة تصوف

تمهيد:

لم يكن اسم التصوف والصوفية - كما يقول شيخ الإسلام أحمد بن تيمية⁽¹⁾ - مشهوراً في القرون الثلاثة الأولى، علي النحو الذي صار إليه بعد ذلك، وان كان الكلام به خلال هذه القرون الثلاثة قد نسب إلي أكثر من واحد من علماء المسلمين المعروفين، منهم مثلاً: الحسن البصري (ت 110هـ)، الإمام أحمد بن حنبل (ت 241هـ) وأبو سليمان الداراني، وسفيان الثوري وغيرهم.

وقد اختلف الباحثون حول الأصل في نشأة التسمية بالتصوف، ومصدر اشتقاقها، وورد في هذا آراء كثيرة، منها ما كان مشهوراً ومتوتراً بين مؤرخي التصوف ودارسيه، ومنها ما لم يكن علي نفس الدرجة من الذبوع والأهمية، وبالتالي لم يكن مثار خلاف ورأي وفيما يلي سنستعرض هذه الآراء في شيء من الإيجاز.

أولاً: نظرية الاشتقاق من التصوف:

قد ذهب أصحاب هذه النظرية إلي الربط بين كلمة "التصوف" وبين "لبس الصوف" وهو رأي شاع بين الكثيرين من المتصوفة والمؤرخين للتصوف، نذكر منهم من القدماء أبو نصر السراج والكلاباذي والسهروردي وابن الجوزي، وابن تيمية، وابن خلدون وغيرهم.

كما قال به عدد من المستشرقين والباحثين في التصوف الإسلامي من أمثال: فون كريمر، ونولدكه، وجولد تسيهره، ونيكلسون وماسينيون وأربري وآخرون وغيرهم.

فأبو نصر السراج (ت 378) يعقد فصلاً في كتابه "اللمع" بعنوان "باب الكشف عن اسم الصوفية، ولم سموا بهذا الاسم، ولم نسبوا إلي هذه اللبسة" يبدأوه بالسؤال عن السبب في تسمية "الصوفية بهذا الاسم، دون نسبتهم إلي حال ولا إلي علم معين، كما ينسب الفقهاء إلي الفقه، وأصحاب الحديث إلي الحديث ويجيب عن هذا قائلاً: "لأن الصوفية لم ينفردوا بنوع من العلم دون نوع، ولم يترسموا برسم من الأحوال والمقامات دون رسم، وذلك لأنهم معدن جميع العلوم ومحل جميع الأحوال المحمودة والخلق الشريفة، سالفاً ومستأنفاً، وهم مع الله تعالى في الانتقال من حال إلي حال، مستجلبين للزيادة، فلما كانوا في الحقيقة كذلك، لم يكونوا مستحقين اسماً دون اسم، فلأجل ذلك ما أضفت إليهم حالاً دون حال ولا أضفتهم إلي علم دون علم، وينتهي إلي القول بأنه يسميهم بهذا الاسم نسبة إلي ظاهر اللبسة، لأن لبسه الصوف دأب الأنبياء عليهم السلام، وشعار الأولياء والأصفياء"⁽²⁾.

أما أبو بكر والكلاباذي فيذهب في كتابه "التعرف علي مذهب أهل التصوف إلي أن من جعل مأخذه "التصوف" من الصوف استقام (له) اللفظ، وصحت العبارة من حيث اللغة، وصوفي علي زنة عوفي: إن عافه الله فعوفي"⁽³⁾.

كما يقول بهذا السهروردي مرجحاً القول به علي سلامة الإشتقاق، وشيوع لبس الصوف بين المتصوفة، فيقول: "وهذا الاختيار أي

اختيار اشتقاق التصوف من الصوف، يلاءم ويناسب من حيث الاشتقاق، لأنه يقال: تصوف إذا لبس الصوف كما يقال تقمص إذا لبس القميص، فتسبوا إلي ظاهر اللبسة وكان ذلك أبين في الإشارة، وأدي إلي حصر صفهم، لأن لبس الصوف كان غالباً علي المتقدمين من سلفهم⁽⁴⁾.

أما ابن خلدون فيقول "قلت: والأظهر قيل بالاشتقاق أنه من الصوف، وهم في الغالب مختصون بلبسه لما كانوا عليه من مخالفة الناس في لبس فاخر الثياب إلي لبس الصوف⁽⁵⁾."

وقد قال بهذا الرأي من المستشرقين من أشرنا إليهم من قبل وغيرهم، إلا أن الجديد الذي أضافه المستشرقين هو أنهم ربطوا بين "لبس الصوف" الذي رأوا أنه الأصل في التسمية بالتصوف والصوفية، وبين لباس الرهبان من النصارى، فكأنهم بهذا جعلوا اسم التصوف في الإسلام، أثراً من آثار المسيحية التي تسربت إلي الفكر الإسلامي، وبالرغم من قلة شأن هذه النتيجة التي زعموها في حديثهم إلا أنها ربما تتطوي علي شئ من عدم الاستنتاج العلمي الدقيق.

. ونورد فيما يلي مثلاً من أقوال هؤلاء المستشرقين حول هذه المسألة هو قول "نيكلسون" و"جولدتسيهر" يقول نيكلسون في كتابه "في التصوف الإسلامي وتاريخه" حيث يقول: وقد أخذ زهاد المسلمين الأوائل عادة لبس الصوف عن رهبان المسيحيين ونسألكهم، ويدلل علي ذلك بقول حماد ابن أبي سليمان حينما قدم البصرة فجاءه فرقد السنجي، وعليه ثياب صوف فقال له حماد: "ضع عنك نصرانيتك هذه"⁽⁶⁾.

وقد قال بهذا أيضاً جولدتسيهر في كتابه "العقيدة والشريعة في الإسلام"، حيث قال: إن زهاد المسلمين حاكوا نساك النصارى ورهبانهم فارتدوا الصوف الخشن⁽⁷⁾.

وقد رأي الدكتور عبد الرحمن بدوي عدم دقة هذا الربط من الناحية العلمية مدللأ علي ذلك بما رآه من شواهد موثقة علميا ، وما نحن نورد رد الدكتور بدوي لهذا الزعم، وتدليله علي عدم دقتهن فيقول: " ونود أن نعترض هنا هذا الربط المفتصب في نظرنا بين لبس الصوف، وبين التأثر بالرهبان والنصارى، إذ يجب أن يلاحظ أولاً كما قال القشيري " الرسالة ص126 " أن الصوفية الملمين لم يختصوا بلبس الصوف، بل كان الأغلب عليهم لبس المرقعات وهي ثياب مؤلفة من قطع مختلفة الأشكال والألوان، وأنواع الأقمشة، والألوان، كما أن البعض يلبس الجلود بفرائها، وخصوصا جلود الأغنام والماعز ويحكي عن السراج (اللمع ص188): أن يحيى بن معاذ الرازي (ت 258هـ) كان يلبس الصوف والخلقان في ابتداء أمره، ثم كان في آخر عمره يلبس الخز واللين، وأن أبا حفص النيسابوري (ت 265هـ) تقريباً كان يلبس قميصاً خزاً وثياباً فاخرة، ومعني هذا أن الصوفية المسلمين الأوائل الذين يزعم لهم نيكلسون وما سنيون التأثر بلباس الرهبان والنصارى، لم يختصوا بلباس الصوف، ولا بنوع من القماش دون نوع.

ويقرر السراج هذا بصراحة فيقول: آداب الفقراء في اللباس أن يكونوا مع الوقت: إذا وجدوا الصوف أو اللبد أو المرقعة لبسوا، وإذا وجدوا غير ذلك لبسوا. والفقير الصادق، أيش باللبس يحسن عليه، ويكون عليه في جميع ما يلبس الجلالة والمهابة، ولا يتكلف ولا يختار، وإذا كان عليه فضل يؤاسي من ليس معه ويؤثر علي نفسه أخوانه بإسقاط رؤية الإيثار، ويكون الخلقان أحب إليه من الجديد ويتبرع بالثياب الكثيرة ويضن بالخرىقات الخلق القليلة، ويتكلف للنظافة والطهارة.

ويلاحظ ثانياً أن الرهبان النصارى لم يقتصروا علي لبس الصوف، بل كان الكثير منهم يلبسون ثياباً مصنوعة من جلد الماعز أو شعر الجمل، وكان الواحد منهم يشد إلي وسطه زناراً، ذكرى لما كان يلبسه يحين المعدادان. وصار هذا الزنار جزءاً أساسياً من لباس الرهبان، وكان من الجلد عادة، كذلك اتخذ الرهبان النصارى غطاء للرأس، كان في الأصل الغطاء العادي للرأس عند الفلاحين في الغرب والشرق، وكان أحياناً منفصلاً وأخري متصلاً بسائر الدثار ثم استعملوا غطاء للأكتاف.. كان القديس "بندكتوس" هو أول من أستعمله.

ومن هذا كله نري أنه لا محل أبدا للربط بين ثياب الرهبان وبين فكرة تأثير الصوفية المسلمين بهم⁽⁸⁾. وهذا شئ وكون اعتبار أن التصوف مشتق من الصوف شئ آخر.

وينفس الدرجة من الاحتمال فإنه بناء علي ما تقدم يتضح أيضا وهن أو ضعف هذا الربط بين التصوف ولبس الصوف حتى وان صح من الناحية الاشتقاقية - كتعبير حقيقي عن مضمون التصوف الإسلامي الذي يقوم بالدرجة الأولى علي تصور للقواعد التي تقوم عليها الحياة الروحية في الإسلام. والمستمدة في أساسها من الكتاب والسنة واللذين بدورهم لم يشيراً إشارة واضحة لنوع معين من اللباس يعبر به المسلم عن امتثاله أو طاعته لله سبحانه وتعالى، أو اقتداء برسول الله صلى الله عليه وسلم، وهو الذي لبس الصوف كما لبس غيره من الألبسة التي حلها الله تعالى لسائر المسلمين.

ثانيا: نظرية الاشتقاق من-سوفيا-اليونانية:

ويذهب أصحاب هذه النظرية إلي أن الأصل في تسمية "التصوف" الإسلامي إنما يرجع إلي كلمة "سونيا" اليونانية التي تعني الحكمة

وممن قال بهذا أبو الريحان البيروني (ت440هـ) كما قال به من المستشرقين "يوسف فون هامر" ومن العرب المعاصرين "جورجي زيدان"، وغيرهم من الباحثين في التصوف الإسلامي.

فقد ذهب البيروني إلى القول: أن من اليونانيين من كان يري الوجود الحقيقي لليلة الأولى فقط لاستغنائها بذاتها فيه، وحاجة غيرها إليها، وأن ما هو مفقود في الوجود إلى غيره، فوجوده كالخيال، غير حق والحق هو الواحد الأول، فقط وهذا رأي - السوقية - وهم "الحكماء"، فان "سوف" في اليونانية الحكمة وبها سمي الفيلسوف، فيلسوفا أي محب الحكمة.

فلما ذهب في الإسلام قوم إلى قريب من رأيهم سموا باسمهم، ولم يعرف اللقب بعضهم، فنسبهم للتوكل إلى الصفة وأنهم أصحابهم في عصر النبي صلى الله عليه وسلم، ثم صحف بعد ذلك قصير من صوف "التيوس" وعدل أبو الفتوح البستي عن ذلك أحسن عدول في قوله: تنازع الناس في "الصوفي" واختلفوا

قدما وظنوه مشتقا من الصوف

ولست أنحل هذا الاسم غير فتي

صا في فصوفي حتى لقب الصوفي⁽⁹⁾

أما المستشرق "يوسف فون هامر" فقد ذهب في كتابه "تاريخ البلاغة عند الفرس" إلى أن الصوفية ينسبون إلى الهنود القدماء المعروفين باسم الحكماء والعراة وأن الكلمتين العربيتين "صوفي" و"صا في" مشتقتان من نفس المصدر الذي اشتق منه الكلمتان اليونانيتان "سوفوس" و"سافيس"، وخالفه في هذا نيكلسون "وتولك" وأن أيده آخرون مثل "أدليبر ميركس".

ولعل فضل الخطاب في هذا الرأي هو ما أورده المستشرقون "نولدكه" أستاذ اللغة العربية بجامعة ستراسبورج سابقاً، في قوله: أن كلمة "سوفوس" غير معروفة في اللغة الأرمية، فمن المحتمل أن توجد في اللغة العربية، أما الذي يوجد في اللفتين الأرمية والعربية فكلمة "سوفسطيس" (الحكماء أو السوفسطائية) وكلمة "فيلوسوفوس" (الفلاسفة) وقد كان الحرف () = س اليوناني يمثل في العصور المتأخرة دائماً بحرف (س) العربي في جميع الكلمات اليونانية التي عربت لا بحرف (ص) فلو كانت كلمة "صوفي" مشتقة من أصل يوناني، لكان بقاء "الصاد" في أولها خروجاً على القياس على أقل تقدير. زد على ذلك أنه لا يوجد دليل إيجابي يرجح افتراض أن الكلمة مشتقة من الأصل اليوناني "سوفوس"⁽¹⁰⁾.

أما جورج زيدان فيأخذ بنفس الرأي في نسبة كلمة التصوف إلى كلمة "سوفياً" اليونانية، حيث يقول: أنها مشتقة من لفظة يونانية الأصل: سوفيا ومعناها الحكمة، فيكون الصوفية، لقب قد لقبوا به نسبة إلى الحكمة لأنهم كانوا يبحثون فيما يقولونه ويكتبونه بحثاً فلسفياً. ويؤيد ذلك أنهم لم يظهروا بعملهم هذا ولا عرفوا بهذه الصفة إلا بعد ترجمة كتب اليونان إلى العربية ودخول لفظ الفلسفة فيها⁽¹¹⁾.

ويعترض علي هذا الرأي الذي ذكره "جورجي زيدان" وربط فيه بظهور كلمة "تصوف" وبين ما عرف بعصر الترجمة حيث نقلت الفلسفة اليونانية إلى العربية بأن كلمة "تصوف" قد ظهرت في اللغة العربية قبل عصر الترجمة، وقد يعترض علي هذا الاعتراض بما ظهر من أبحاث تشير إلى أن الفلسفة اليونانية قد عرفت طريقها إلى اللغة العربية في وقت مبكراً سبق مما يعرف بعصر الترجمة، ومن هنا ربما كان في قول

الدكتور زكي مبارك رداً آخر غير هذا علي ما زعمه جورجى زيدان وغيره في هذه المسألة يقول الدكتور زكي مبارك: أن العرب كانوا مولعين "بحفظ ما يدخل لغتهم من الألفاظ الأجنبية، ولو كان التصوف من "سوفيا" اليونانية لنصوا عليه في كثير من المؤلفات، فلم يبق إلا أن يكون ورودها في كلام البيروني ضرباً من الأغراب، إستهوي المفتونين في عصرنا بتراث الأجانب مما حملهم علي رد كل كلمة عربية إلي أصل أجنبي، حيث يرون لها مشابهة في لغة أجنبية⁽¹²⁾.

إذا أضفنا إلي ذلك كله اختلاف المدلول الذي تشير إليه كلمة "سوفيا" أو "فيلاسوفيا" اليونانية، وأنها تشير إلي البحث في الوجود من حيث هو موجود، أو في الأصول الأولى للموجودات، ولكنه ضرب من التفكير النظري المجرد، عن المدلول الذي تشير إليه كلمة "التصوف الإسلامي"، وهو طريقة في السلوك، أو أسلوب للحياة الروحية له قواعده، أنه "التخلق بالأخلاق الإلهية فإننا نخرج من هذا كله إلي القول بضعف ووهن هذا الإسناد في نسبة التصوف الإسلامي إلي كلمة "سوفيا" اليونانية.

ثالثاً: نظرية الاشتقاق من "صوفه":

ينسب أصحاب هذه النظرية، "التصوف والصوفية" إلي "صوفه" أو "بني صوفه" وهم ولد الغوث بن مر، أحد سدنة الكعبة في الجاهلية، وذلك لمشابهتهم إياه في الإنقطاع إلي الله سبحانه وتعالى، فسموا بالصوفية.

أما عن الأصل في كلمة "صوفه" فتجد ابن الجوزي يبسط القول فيما تشير إليه وفي أصلها، فذهب إلي أن "صوفه" يشار بها إلي قوم

بأكملهم، فيروي أنه قيل: "كان قوم الجاهلية يقال لهم "صوفه" انقطعوا إلى الله عز وجل وفطنوا الكعبة فمن تشبه بهم فهم الصوفية.

ثم يعود فينسبهم إلى ولد الفوث بن مر بن أخي تميم بن مر، فيذكر أنه روي عن الزبير بن بكار أنه قال: "كانت الأجازة بالحج للناس من عرفه إلى الفوث بن مر بن أد بن طانجه، ثم كانت في ولده، وكان يقال لهم صوفه، كما ذكر أيضاً ذكر "صوفه" و"صوفان" إشارة مطلقة إلى من يهب نفسه لخدمة الكعبة من غير أهلها، وغير ذلك يقول الزبير أيضاً: "قال أبو عبيدة "وصوفه وصوفان" يقال لكل من ولي من البيت شيئاً من غير أهله، أو قام بشئ من أمر المناسك يقال لهم: "صوفه وصوفان".

كما ذكر ابن الجوزي أيضاً في أصل نشأة التسمية بـ "صوفه" أنه ما كان يعيش لأمة "أم الفوث بن مر" ولد، فنذرت لئن عاش لتعلقن برأسه صوفه ولتجعلنه ربط الكعبة، ففعلت، فقبل له: صوفه ولولده من بعده "نسبة إلى الصوفة التي علقت برأس أبيهم" كما ذكر أيضاً أن الأصل فيها ما صارت إليه حالته من وهن بعد ترك أمه له بالكعبة استناداً علي ما قيل: "قالت أم تميم بن مروقد ولدت نسوة، فقالت: لله علي أن ولدت غلاماً لأعيدنه للبيت فولدت الفوث بن مر، فلما ربطته عند البيت أصابه الجد، فمرت به وقد سقط واسترخي، فقالت: ما صار إبني إلا صوفه، فسمي صوفه، وكان الحج وأجازة الناس من عرفه إلى مني، ومن مني إلى مكة لصوفه⁽¹³⁾.

وحديثاً أشار إلى هذا الموضوع الدكتور زكي مبارك بحديث لم يستبعد فيه صحة هذا النسبة فقال: "وهذا الكلام المهم في موضوعه لم يخترعه بن الجوزي، فقد كان معروفاً - أي قبله - وأشار إليه

الزمخشري في أساس البلاغة "والفيروز أبادي في القاموس المحيط" وهو وإن لم يصوب هذا الفرض إلا أنه لم يدعه قائما، فيقول: ليس ما يمنع أن يكون التصوف عرف في الجاهلية بإسمه ورسمه، ثم كانت له رجعة في الإسلام كذلك مصير كثير من الآراء الأدبية والدينية والاجتماعية⁽¹⁴⁾.

وقد أبد الدكتور كامل الشيبى هذا الربط بين الصوفية "بني صوفه"، ورأى أن هذا هو الوجه الصحيح في المسألة، وإنما لم يذكره رجال الصوفية من أمثال السراج، والكلاباذي، والقشيري والسهورودي، خشية أن يربط الناس مشربهم وسلوكهم بأصل جاهلي⁽¹⁵⁾.

إلا أنه إذا كانت هذه النسبة قد لاقت من يروجها ويؤيدها قديما وحديثا فإنها أيضا قد لاقت من يدحضها ويرفضها من باحثين آخرين أقاموا رفضهم لهم على أساس عدم منطقية نسبة التصوف الإسلامي الذي يستمد أصوله وقواعده من الكتاب والسنة، ويقتدي برسول الإسلام في حياته وحياة صحابته من بعده - إلي ما كان عليه أهل الجاهلية، خاصة وأن البعد كبير بين ما كان عليه الجاهليون وبين ما صار إليه المسلمين، وفي هذا الإطار نجد أستاذنا الدكتور محمد كمال جعفر يقول: إنه من المستبعد أن ينسب الصوفية أنفسهم - وهم في محيط إسلامي إلي إنسان في الجاهلية، مهما كانت مكانته الروحية، خصوصا وليس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم، قائد روعي يمكن أن ينتسب إليه⁽¹⁶⁾.

ولعل الأقرب إلي الصواب هو ما ذهب إليه نيكلسون في أن اصطناع هذه النسبة - نسبة التصوف إلي بني صوفه - قد كانت من وضع المتصوفة المتأخرين لإضفاء نوع من الشيوعية والأصالة إلي

أنفسهم، وذلك بنسبتهم مره إلي رسول الله صلى الله عليه وسلمن ومرة أخرى إلي ما هو أبعد من ذلك.. إلي العرب قبل الإسلام ومن أجل ذلك نجد نيكلسون "بعد أن يستعرض كل هذه الآراء، ومن بينها تلك الدلالة بها علي أن الكلمة لها وجود في عصر النبي صلى الله عليه وسلم أو قبل الإسلام، فإن متصوفة القرنين الثالث والرابع الذين اعتبروا أنفسهم الورثة الروحيين للنبي لم يترددوا في اصطناع الأدلة التي تؤيد دعواهم⁽¹⁷⁾.

رابعاً: نظرية النسبة إلي أهل الصفة وآراء أخرى:

قد نسب البعض الآخر من الباحثين والمؤرخين للتصوف الإسلامي "التصوف" إلي أهل الصفة، والصفة مكان في مسجد الرسول وقيل في مؤخرته كان يأتي إليه ضعفاء المسلمين وفقرائهم من المهاجرين إلي المدينة ممن ليس لهم أهل ولا مكان يأوون إليه وعرفوا بأهل الصفة، كما إشتهروا بالإمعان في رياضة أنفسهم علي الزهد والتقشف، متحررين من أعراض الدنيا متجهين وجهة روحية خالصة.

وكان "النبي" صلى الله عليه وسلم يحبهم ويعطف عليهم أورد ابن الجوزي "وبإسناد عن نعيم بن المجر عن أبيه أبي ذر قال: كنت من أهل الصفة، وكنا إذا أمسينا حضرنا باب رسول الله صلى الله عليه وسلم، فيأمر كل رجل فينصرف برجل، فيبقي من بقي من أهل الصفة عشرة أو أقل، فيؤثرنا النبي صلى الله عليه وسلم بعشائه فنتعشى، فإذا فرغنا، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ناموا في المسجد⁽¹⁸⁾ كما وصفهم أبو بكر الكلاباذي بأنهم "كانوا غرياء فقراء مهاجرين، أخرجوا من ديارهم وأموالهم، ووصفهم أبو هريرة وفضاله بن عبيد فقالا: يخرون من الجوع حتى تحسبهم الأعراب مجانين⁽¹⁹⁾"، إلي آخر ما قيل فيهم من صفات التقوى والورع ولعل ذلك هو ما دفع بالبعض إلي الربط

بين التصوف وأهل الصفة، أو للقاربة في اللفظ، وثانياً للتشابه بين حياة أهل الصفة وحياة المتصوفة ولكننا نجد من لم يرفضوا هذه النسبة بسبب عدم صحتها من الناحية الاشتقاقية حسب قواعد اللغة العربية، وممن قال بهذا ابن تيمية الذي قال: وأما من قال هم نسبة أي "الصفة" فقد قيل: كان حقه أن يقال "صفية"⁽²⁰⁾ لا صوفية.

أما الجوزي فقال: "ونسبة الصوفي إلى الصفة غلط لأنه لو كان كذلك لقيل: صفي"⁽²¹⁾، لا "صوفي"، ويمثل قوله أيضاً أبو بكر الكلاباذي في التعرف.

بالإضافة إلى ما سبق هناك أيضاً بعض الآراء التي تتسبب "التصوف" أي غير ما ذكرنا، إن كانت لم تحظ بالانتشار والذيع حظوة سابقتها فضلاً عن أنه قد أخذ عليها جميعاً عدم سلامة الاشتقاق من حيث اللغة العربية، من هذه الأسماء التي نسب إليها التصوف نجد النسبة إلى الصفاء أو الصوف، إستناداً علي ما تتميز به نفوس الصوفية من صفاء وصفوا إلا أنه لو صح ذلك من الناحية المعنوية فهو غير صحيح من الناحية الاشتقاقية، لأن الصحيح منه هو: صفوي لا صوفي.

ومنها النسبة إلى "الصفوة" علي أساس أن الصوفية من وجهة نظر أصحاب هذا الرأي هو صفوة الناس وهذا أيضاً لا يتمشي مع طبيعة الاشتقاق اللغوي: لأن الصحيح في هذا هو: صفوي لا صوفي.

ومنها أيضاً النسبة إلى "الصف" علي أساس أن الصوفية هم في الصف المقدم بين يدي الله تعالى، أيضاً حتى لو صح هذا فهو خطأ من الناحية اللغوية، لن الصحيح أن يقال في هذه الحالة: صفي لا صوفي.

كما يقال أيضاً هي نسبة إلى "الصوفانة" أو "الصوفان" وهو نبات في الصحراء، كان يأكله أهل البادية في الجاهلية، وصار يرمز به إلى الزهاد في الطعام، ولكن الاشتقاق الصحيح منه: صوفاني لا صوفي.
وأخيراً يوجد من ينسب التصوف إلى "الصفة" تأسيساً على أن التصوف يتميز بالاتصاف بالصفات الحمودة والإنهاء عن الصفات المذمومة، ولمن هذا أيضاً غير صحيح من الناحية اللغوية، لأن النسبة الصحيحة في هذه الحال تكون صفتي لا صوفي⁽²²⁾.

الهوامش

- 1- ابن تيمية : مجموعة فتاوي شيخ الإسلام، طبعة الرياض، السعودية، ج11.
- 2- أبو نصر السراج: اللمع نشرة ماسينيون لسنة 1916، نقلا عن الدكتور عبد الرحمن بدوي: تاريخ التصوف الإسلامي، وكالة المطبوعات، الكويت سنة 1975 ص 6/5.
- 3- أبو بكر الكلاباذي : التعرف علي مذهب أهل التصوف ص 34.
- 4- السهروردي(شهاب الدين أبو حفص عمر): عوارف المعارف دار الكتاب العربي، بيروت 1966، ص 59.
- 5- ابن خلدون: المقدمة، نشر المكتبة التجارية ص 467.
- 6- نيكلسون، في التصوف الإسلامي وتاريخه، ترجمة دكتور أبو العلا عفيفي ص 67/68.
- 7- جولد تسيهر: العقيدة والشريعة في الإسلام الترجمة العربية ص 136.
- 8- انظر: دكتور عبد الرحمن بدوي: تاريخ التصوف الإسلامي ص 12/13.
- 9- أبو الريحان البيروني: تحقيق ما للهند من مقولة "المقبولة" في العقل أو مرزولة طبع حيدرآباد- الدكن سنة 1958، ص 24/25.
- 10- نيكلسون: في التصوف الإسلامي وتاريخه الترجمة العربية ص 66/67.

- 11- أنظر: دكتور عرفان عبدا لحميد فتاح: نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها ص108.
- 12- دكتور زكي مبارك: التصوف الإسلامي في الأدب والأخلاق ص66.
- 13- ابن الجوزي: تلبيس إبليس ص156/157.
- 14- د. زكي مبارك: التصوف الإسلامي في الأدب والأخلاق، ص52 وما بعدها اختيار دكتور عرفان عبد الحميد في كتابه: نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها ص104.
- 15- د. مصطفى كمال الشيبى: رأي في اشتقاق كلمة صوفي، مجلة كلية الآداب- بغداد، سنة 1962، اختيار دكتور عرفان عبد الحميد، المصدر السابق ص 105.
- 16- د. محمد كمال جعفر: التصوف، طريقا وتجربة ومذهبا، دار المعرفة الجامعية سنة 1980 ص3.
- 17- نيكلسون: في التصوف الإسلامي وتأريخ، الترجمة العربية ص6.
- 18- ابن الجوزي: تلبيس إبليس ص157.
- 19- أبو بكر الكلاباذي: التعرف على مذاهب أهل التصوف.
- 20- ابن تيمية: مجموع فتاوى شيخ الإسلام ابن تيمية ج1 ص369.
- 21- ابن الجوزي: تلبيس إبليس، ص 157.
- 22- ابن تيمية: مجموع فتاوى شيخ الإسلام ابن تيمية ج10 ص369، دكتور محمد كمال جعفر: التصوف طريقا وتجربة ومذهبا ص1/2 وتلبيس إبليس ص 157.

الفصل الثاني

مصادر التصوف الإسلامي

وهذا الفصل يتضمن العناصر التالية :

تمهيد:

أولاً: المصدر الفارسي:

ثانياً: المصدر المسيحي:

ثالثاً : المصدر الهندي:

رابعاً : المصدر اليوناني :

خامساً: المصدر الإسلامي:

الفصل الثاني

مصادر التصوف الإسلامي

تمهيد:

التصوف الإسلامي بالصورة الموجودة عليها بين أيدينا ممثلة فيما خلفه لنا الصوفة المسلمون في تراثهم الضخم، وما أقيم عليه من دراسات وأبحاث، قد تضمن الثمرات والنتائج التي وصل إليها المشتغلون به، والتي تعبر عن منابعه الأصلية وقواعده الثابتة والمعتمدة جميعا من الأصول الإسلامية ممثلة في الكتاب والسنة وحياة النبي صلى الله عليه وسلم، وحياة صحابته الكرام رضي الله عنهم أجمعين، كما تضمن أيضا نظريات ومذاهب فلسفية غريبة عن الإسلام، وأغلب الظن أنها صدرت نتيجة مؤثرات خارجية وفدت إلى اللغة العربية، واستمر وفودها حتى بعد الإسلام، مما كان له سوء أثره في الثقافة الإسلامية ومن بينها التصوف.

وإذا كنا ونحن بصدد الحديث عن مصدر التصوف الإسلامي فإننا نجد من الباحثين المهتمين بالدراسات الصوفية، وخاصة من المستشرقين من يحاول رد التصوف الإسلامي أي أصول أجنبية فارسية كانت أو يونانية، نصرانية أو هندية، كما نجد منهم من يحال تعاطفاً مع التصوف والمتصوفة في الإسلام، أو إتباعاً لمنهج بحثه أن يرد التصوف الإسلامي برمته إلى أصول إسلامية، فإن الواقع والرغبة في الكشف عن الحقيقة وتنقية فكرنا الإسلامي من كل ما هو غريب عليه، وخاصة إذا كان الأمر يمس العقيدة، يدعونا إلى أن نرفض كلا من الموقفين، نرفض الموقف الأول الذي يرد أصحاب التصوف إلى مصادر أجنبية أيا كانت هذه المصادر، لأن في هذا تغافلا عن إسلامية التصوف

ونسبته إلى أصوله ومتابعة إسلامية، نرفض الموقف الثاني على أساس أنه ينسب التصوف الإسلامي كله إلى الإسلام، مما يضطر أصحاب هذه الواجهة أن يتابعوا منهج أصحاب النظريات الغربية في التصوف في البحث له عن أصول إسلامية سواء عن طريق تأويل بعض آيات من القرآن الكريم أو محاولة تفسيرها تفسيراً خاصاً يؤيد نظرياتهم، وفعل نفس الشيء بالنسبة للأحاديث النبوية الصحيحة، أو وضع أحاديث ينسبونها إلى السنة تؤيد مقالاتهم، وذلك ليكسبوا هذه النظريات المزيد من الشرعية، وما أغني الإسلام والفكر الإسلامي عن انتساب هذه النظريات إليه.

وترتيباً على هذا فإننا نؤثر النظر إلى تصوف الإسلامي الحق من خلال إرجاعه إلى أصوله الإسلامية الأصلية مستبعدين ما وصل إليه من نظريات فلسفية وذلك بالكشف عن مصادرها في الثقافات والفلسفات غير الإسلامية وسعيًا نحو هذا الهدف نحاول فيما يلي أن نستعرض وجهات النظر المختلفة التي وردت في الدراسات التي أجريت حول التصوف، فيما وقعت عليه أيدينا وتعرضت لنسبته إلى هذا المصدر أو ذاك من المصادر الأجنبية محاولين مناقشتها مناقشة عملية في ضوء ما نراه من أصول حقيقية إسلامية للتصوف الإسلامي.

أولاً: المصدر الفارسي:

وقد قال بهذا جماعة من المستشرقين، ذهبوا إلى ذلك بادئين بحكم سابق ينوه على موقف قديم تبناه المستشرق الفرنسي " إرنست رينان "، وهو أن العقلية الإسلامية عقلية عاجزة عن إدراك الفنون والعلوم أولاً لفقرها في الخيال، وثانياً لافتقارها إلى التدقيقات الروحية والمرونة العقلية واللغوية.

ولهذا رأوا أن ما نشأ في داخل الأديان السامية - ومن بينها الدين الإسلامي - من تصوف إنما يرجع إلى رد فعل عنصري ولغوي وقومي من جانب الشعوب الآرية المقهورة التي غلب عليها سلطان الساميين⁽¹⁾.

وقد كان الفرس من بين هذه الشعوب التي قصرها المستشرقين وساعدهم علي ذلك من جانب آخر ما يحدثنا به التاريخ من وجود صلات اجتماعية وثقافية ودينية بين الفرس والعرب في مختلف العصور، كما استدلووا علي ذلك أيضا بوجود عدد لا بأس به من شيوخ التصوف الإسلامي من أصل فارسي من أمثال معروف الكرخي (ت 200 أو 201هـ)، وأبي يزيد البسطامي (ت 261هـ)، في إطار التدليل علي أن مصدر التصوف الإسلامي فارس يذهب المستشرق "براون" إلي قول مؤداه أن "إيرانيين- بعد رضوخهم لسيف العرب اثر حروب القادسية وجلولاء وحلوان ونهاوند، بذلوا استقلالهم وشوكتهم عن يد وهم صاغرون، وسواء شاءوا أو أبوا دخلوا الإسلام بحكم غريزة المحافظة.

غير أن العرب- الذين نظر إليهم الإيرانيون بعين الاحتقار من قديم- لم يستطيعوا مع غلبتهم أن يحملوا الإيرانيين علي مشاركتهم طراز التفكير والعقيدة والسليقة والمنطق والآمال والمطالب الروحية لأن التباين- شكلا ومعني- كان عظيما في العنصر وطريقة المعيشة والأوضاع الاجتماعية.

وعلي ذلك فان انتهاء الصراع بهزيمة إيران أوجد إنفعالات روحية وتأثيرات مغنوية في الإيرانيين علي شكل صراع فكري ظهر في التاريخ الأدبي والمذهبي والاجتماعي والسياسي، وأثر في العرب والإسلام وكان التشيع، وكذلك التصوف من أهم ردود الفعل التي أورثها هذا الصراع الفكري⁽²⁾.

كما يعبر الدكتور الشيباني عن الشق الثاني من المسألة والخاص بالعلاقات الثقافية بين الفرس والعرب، ودور شيوخ التصوف من الفرس في نقل هذا الأثر إلى التصوف الإسلامي، فيقول: "علي أن هذا كله لا يقدح في أن التصوف قد ظهر في سائر الأقطار الإسلامية حينئذ، ولكن الواضح أيضاً أن التطور لم يخالط الزهد إلا في خراسان، وعلي يد الفرس في البصرة والكوفة بل حتى في الشام حين دخلها إبراهيم بن أدهم وصحبه⁽³⁾."

وإذا ناقشنا هذه الدعوي بشقيها نستطيع القول بأن ما ساقه المستشرقون من آراء تقوم علي التفرقة العنصرية بين العقلية العربية السامية والعقلية الآرية فهذه دعوي قديمة، وقد أثبت التاريخ خطأها علي أساس أن الله سبحانه وتعالى قد خلق العقل الإنساني واحداً في كل زمان ومكان دون تفرقة فيه بين إنسان وآخر، إنما هي الظروف التي يوضع فيها إنسان ما، مما يقدر يعطي فرصة لإمكانية عقلية أن تظهر في فرد ما دون أن تظهر لدي فرد آخر، إذن فهي دعوي وأساس باطل لا صحة له، وبالتالي فإن كل ما تأسس عليه فهو باطل.

هذا مع تحفظ آخر حول القول بأن التصوف الإسلامي عند الفرس كان نتيجة لرد فعل لما زعمه بعض الباحثين من شعور لدي الفرس، بالقهر تولد عنه التصوف.

فهذه - فيما نري - نظرة تحتاج إلي مزيد من تحقيق، بل ربما كان الأقرب إلي الصحة والمنطقية هو أن الفرس المسلمين كغيرهم من سائر المسلمين قد تأسوا بما جاء في الكتاب والسنة، وتمثلوا حياة النبي الذي آمنوا به، وصحابته الذين أحببهم فكانت لهم أذواقهم

ومواجيدهم، وحياتهم الروحية جنباً إلى جانب مع إخوانهم من سائر المتصوفة المسلمين، وأثروا فيهم وتأثروا بهم كما سنري بعد قليل.

أما عن العلاقات الثقافية والاجتماعية بين الفرس والعرب، وكذلك القول وجود عدد من المتصوفة الفرس ساهموا في بناء التصوف الإسلامي، فأمر لا ينكره أحد، وإن لم يصح دليلاً علي كون الفرس هم الأصل في التصوف الإسلامي أو أن التصوف الإسلامي، قد إستمد أصوله من أصل فارسي، وذلك لأنه إذا كان هناك من صوفيه الفرس من ترك أثراً لا يمحي في تاريخ الحياة الروحية الإسلامية بصفه عامة، وفي تطور التصوف وإستحالاته إلي علم بصفه خاصة من أمثال " إبراهيم بن أدهم " أو " معروف الكرخي " أو " أبي يزيد البسطامي "، وغيرهم، فليس أقل من هذا صحة أن إزدهار الحياة الروحية الإسلامية، وإصطباغ التصوف فيها بالصبغة العملية لم يكن أثراً من آثار صوفية الفرس وحدهم، وإنما كان ثمرة لمجموع الجهود التي شارك فيها صوفية كثيرون من غير بلاد الفرس.

فقد كان مثلاً أبو سليمان الداراني (ت 211هـ)، صوفياً عربياً عراقياً، كما كان ذو النون المصري (ت 245هـ) صوفياً مصرياً يقال أنه ولد لأبوين نوبيين أو قبطين، ولهما ولغيرهما من الصوفية ممن يضيق المكان عن ذكرهم نفحات صادقة وصفحات مشرقة، وجهود مثمرة في تاريخ الحياة الروحية الإسلامية⁽⁴⁾.

ولعل لذلك كله خطره في ترقية التصوف الإسلامي بدرجة لا تقل عما كان لجهود الصوفية الفرس أن لم يزد كثيراً، بل لعل للصوفية العرب أثر أيضاً لا ينكر علي الصوفية الفرس أنفسهم، ويكفي أن نذكر في هذا المقام محيي الدين بن عربي (ت 638هـ) وهو

صوفي عربي، وما كان له من أثر كبير في تصوف كثير من صوفية
الفرس، من أمثال العراقي (ت 686هـ) وأوحد الدين الكرمانلي
(ت 697هـ) أو 698هـ) وعبد الرحمن الجامي ت 698هـ، هذا فضلاً
عما تلقاه مؤلفات ابن عربي بصفة عامة وكتابه "فصوص
الحكم" بصفة خاصة من عناية فائقة من قبل جميع متصوفة الفرس.

كما إننا بعد ذلك كله من يوجد تشابها يرتب عليه تأثيراً
وتأثراً بين عقائد الفرس القديمة وبين أفكار ونظريات الصوفية في
الإسلام، مثلما نجده عند "هنري كوريان" في كتابه "في التصوف
الإيراني"؛ حيث يربط بين النظريات الصوفية عند السهروردي المقتول،
وبين تعاليم الزرادشتية.

كما نجد البعض الآخر يقيم تشابها بين الزهد في التصوف
الإسلامي وبين حياة الزهد والرهبة في الديانة المانوية وهي ديانة تنسب
إلى مؤسسها "ماني" الذي عاش في القرن الثالث الميلادي وكذلك بين
حياة الزهد والقناعة والنهي عن الذبح الحيوان في الديانة المزدكية،
وهي تقال نسبة إلى "مزدك" الذي عاش في القرن الخامس والسادس
الميلادي، وكلها صور لعقائد أو ديانات فارسية قديمة، وقد شاعت هذه
العقائد وعرفت للمسلمين من بين ما عرفوا عن تراث الفرس القديم
كما نجد المستشرق "دوزي" يقيم تشابها بين فكرة وحدة الوجود عند
المتصوفة المسلمين وبين فكرة صدور كل شئ عن الله الفارسية، تلك
التي يعتقد أن الفرس قد أخذوها عن الهنود⁽⁵⁾.

بل من الباحثين المعاصرين نجد أستاذنا الدكتور محمد
مصطفى حلمي، ولعله كان في ذلك، رحمه الله - متأثراً بما قاله
المستشرقين يذهب إلى عقد مشابهة بن مذاهب الصوفية في الحقيقة

المحمدية ، تلك التي ترددت عند المتصوفة ويصفه خاصة المتصوفة المتفلسفة من أمثال ابن الفارض وابن عربي ، ومن هذا حذوها وبين نظرية "الكلمة" في الديانة الزرادشتية ، فيقول "والتأمل بظاهر النظر يدرك لأول وهلة أن مذهب الصوفية في الحقيقة المحمدية" وإنها أول مخلوق خلقه الله ومنه تفرعت كل المخلوقات الأخرى علوية وسفلية تشبه إلى حد بعيد ، ما ورد في الكتاب الزرادشتي المعروف باسم "زندافستا" وهو أن هرمز إله الخير في ديانة زرادشت ... الخ يخلق الكون بما فيه من كائنات روحية ومادية خلقاً مباشراً ، بل خلقه بواسطة الكلمة الإلهية⁽⁶⁾.

ونحن من جانبنا لا نعترض على وجود هذه التشابهات بين نظريات دينية وفارسية قديمة وبين مثيلاتها عند الصوفية ينتسبون إلى الإسلام ، وإنما اعترضنا على نسبة هذه النظريات إلى الإسلام في ثوبها الجديد من خلال كونها نظريات في التصوف الإسلامي.

ومن هنا يظهر فضل هؤلاء الباحثين في الكشف عن هذه التشابهات لمعرفة غربة هذه النظريات عن العقيدة الإسلامية وعدم إضافتها إلى الإسلام ، بل وردتها إلى أصولها الحقيقة ولثبات ذلك نتناول بالمناقشة فقط الحقيقة المحمدية ، وأنها خلقت من نور.. الخ فنقول: كيف نوفق بين هذا الذي تردد فيها خلقه بعض المتصوفة المسلمين ، وبين الأصول الأولي الإسلام ممثلة في الكتاب والسنة وما جاء فيهما عن قضية الخلق من نصوص محكمة لا شبهة فيها وأن الله سبحانه وتعالى قد جعل أول خلق آدم بعد أن قال للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة ، وأنه خلق آدم من طين لا من نور كما زعم هؤلاء ، وإذا صح زعمهم لماذا صرح رب العزة بخلق آدم وجعله في الأرض خليفة ، ولم يشر إلى خلق الحقيقة المحمدية التي زعموها ولماذا لم يذكرها سبحانه وتعالى في

القران الكريم وهو القائل : ﴿ مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ﴾ ، وما قول أصحاب هذه النظرية في " الحقيقة المحمدية " وأن الله خلقها من نور في النصوص التي تشير إلى " إنسانية " أو " بشرية " الرسول صلى الله عليه وسلم ، كما قال عنه رب العزة ، وكما قال هو عن نفسه في أكثر من موضع ، وأن الله سبحانه وتعالى ، إصطفاه من بين خلقه من البشر ، لتلقي وحيه وتبليغ رسالته وأنه - كانسان - خلق من طين لا من نور ، يقول تعالى : ﴿ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ صَلْصَلٍ مِنْ حَمَلٍ مَسْنُونٍ ﴾ و ﴿ مِنْ طِينٍ ﴾ و ﴿ مَاءٍ مَهِينٍ ﴾ و ﴿ مِنْ صَلْصَلٍ كَالْفَخَّارِ ﴾ .

كل هذا يدل دلالة لا ريب فيها علي غرابة هذه النظريات عن الإسلام ، بالتالي علي غرابة وضعها أصلاً أو أساساً للتصوف الإسلامي ، بل الأولي هو إثبات ذلك وردها إلي الأصول التي وفدت منها ، حتى ولو كان القائل بها أكابر صوفية الإسلام .

ثانياً: المصدر المسيحي:

ويعتمد القائلون بأصل مسيحي للتصوف الإسلامي بصفة عامة ، و حياة الزهد والتسكك عند الزهاد والعباد والنساك المسلمين بصفة خاصة ، علي ما كان من صلات بين العرب والمسيحيين منذ زمن بعيد ، وقبل الإسلام ، مما يتأكد معه الإختلاط بين المسلمين والنصارى والعرب في الحيرة والكوفة ودمشق ونجران ، وخصوصاً في مضارب القبائل العربية التي إنتشرت فيها المسيحية قبل الإسلام وبعده بنو تغلب .

وتتحدث بعض الأخبار أن بعض الصوفية المسلمين الأوائل كانوا يستشعرون بعض الرهبان النصارى في أمور الدين : كما يروي عن عبد الواحد بن زيد العتابي ، وأبي سليمان الداراني ⁽⁷⁾ .

وقد أيد هذا الاتجاه العديد من الباحثين من المستشرقين من أمثال فون كريمر، وجولد تسيهر ونيكلسون وفنسيك وأسبن بلاسيوس وديلاس أوليري.

وهذا هو "ديلاس أوليري" يتساءل عن الأصل في النساك والعباد في الإسلام، ويذهب في الإجابة على ذلك إلى "فون كريمر" : بأن الأصل ذلك يعود إلى طابع محلي بين العرب وتطورت به مؤتمرات مسيحية مما قبل الإسلام، ويضيف إلى ذلك قوله " ونحن نعلم أن الرهبانية المسيحية كانت معروفة لدى العرب قبل الإسلام، بل وكانت حياة الأديرة معروفة كذلك في بلاد العرب ⁽⁸⁾ .

ويصعد من ذلك إلى القول بحقيقة احتمال " أن الذي أوحى بالتسك إلى النساك الأولين في الإسلام هو الأديرة المسيحية ⁽⁹⁾ .

أما جولد تسيهر فنجد أيضاً يربط بين حياة النساك والعباد في الإسلام وبين حياة الرهبان المسيحيين بصورة واضحة فيقول: " أن أولئك المسلمين الذين قوي في أنفسهم المجافاة القوية لمتع الحياة الدنيا، أخذ ببالهم في البداية نسك رهبان المسيحية، تأثروا بهؤلاء السائحين التائبين أثروا قوياً وهم التائبون الذين ورد ذكرهم في الشعر العربي القديم قبل عهد النبي . هذا الشعر الذي يصور للعرب حياة النسك وبينها لهم، من أجل هذا يلاحظ أن إنتشار الإسلام ؛ وخاصة في الشام والعراق ومصر أفسح للنفوس المتعطشة للزهد هذا المجال الروحي، وبسط روقه إلى حد كبير، فالتجارب التي تسير لتلك النفوس اكتسابها بمخالطتهم المسيحيين، وأصبحت دون ريب مدرسة الزهد في الإسلام ⁽¹⁰⁾ .

بل نجد جولد تسيهر يذهب إلى أبعد من ذلك بالكشف عن الكثير من الآثار المسيحية في آثار الزهاد والمتصوفة المسلمين، وذلك

بحسب زعمه، في قوله "ومما هو جدير بالذكر أن فقرات الأناجيل التي يكثر الاستشهاد بها في الحكم التي تحت علي الزهد كما في إنجيل متى، الإصحاح السادس: الإعداد 25- 534 وإنجيل لوقا الإصحاح 12، إعداد 30/22 والتي تتحدث عن طير السماء التي لا تبذر ولا تحصد ولا تكذب الحبوب في أهراء، ولكن يغذيها خالقها- هذه الفقرات توجد بنصها تقريبا، وفي لب هذه المبادئ الخاصة بالتوكل. قال رسول الله صلى اله عليه وسلم: "لو توكلتم علي الله حق توكله، لرزقكم كما يرزق الطير تغدو خماسا وتروح بطانا ولزالت بدعائكم الجبال"⁽¹¹⁾.

وقال عيسي عليه السلام: انظروا إلي الطير لا تزرع ولا تحصد ولا تدخر، والله تعالى يرزقها يوما بعد يوم"⁽¹²⁾.

كما يعتمد أصحاب هذا الاتجاه في اثبات رأيهم علي مجموعة من القصص والأقول وردت في كتب الصوفية أنفسهم، منسوبة الي السيد المسيح عليه السلام، وهي تصور في نفس الوقت مصدراً لبعض المذاهب والنزاعات الروحية عند الصوفية المسلمين من هذه القصص ما يروي عن المسيح عليه السلام أنه مر علي طائفة من العباد إحترقوا من العبادة كأنهم الشنان البالية.

فقال: من أنتم؟

فقالوا: نحن عباد.

قال: لأي شئ تعبدتم؟

قالوا: خوفنا الله من النار فخفنا منها.

فقال: حق علي الله أن يؤمنكم ما خفتم.

ثم جاوزهم ومر بآخرين أشد عبادة منهم.

فقالوا: لأي شئ تعبدتم؟

قالوا: شوقنا الله إلى جنات وما أعد فيها لأوليائه، فتحن نرجو ذلك.

فقال: حق علي الله أن يعطيكم ما رجوتم.

ثم جاوزهم ومر بآخرين يتعبدون.

فقال: من انتم؟

قالوا: نحن المحبون لله لم نعبده خوفاً من ناره، ولا شوقاً إلى جنته، ولكن حبا له وتعظيماً لجلاله.

فقال: انتم أولياء الله حقاً، معكم أمرت أن أقيم، فأقام بين أظهرهم⁽¹³⁾.

قال أبو طالب المكي: وفي لفظ آخر أنه قال للأولين: مخلوقا خفتم، ومخلوقا أحببتهم، وقال لهؤلاء: انتم المقربون⁽¹⁴⁾.

فهذه القصة يمكن أن ينظر إليها بعض الباحثين على أنها مصدر للنظرية الصوفية الكبرى في "الحب الإلهي" الذي سيطر على نفوس الصوفية سيطرة قوية، ودخل فريق منهم فيه خوف من النار، وفريق آخر عن طمع في الجنة وشوق إليها، وطائفة عن إقبال على الله ذاته، وشوق إلى مطالعته جماله، بصرف النظر عما أعد للكافرين من عذاب النار، وما أعد للمقرب من ثواب الجنة⁽¹⁵⁾.

كما أننا نجد من يرجع ذلك التأثير والتأثر إلى موافقة الصوفية للرهبان في ظاهر لبسهم وأنهم قد لبسوا الصوف أو الخرقة تشبهاً بالرهبان المسيحيين، وقد ناقشنا ذلك من قبل عند معالجتنا للتسمية بالتصوف، وأنها مأخوذة من الصوف.

كما أقام البعض الآخر دليلهم علي دراسة لغوية أو " فيلوجية " لمصطلحات الصوفية التي شاعت في كتاباتهم، وقابلوا بينها وبين ما هو موجود في المسيحية ومعظمها ألفاظ أرمية التركيب مثل: ناسوت، رحموت، رهبوت، لاهوت، جبروت، رباني، روحاني، نفساني، جثمانى، شعثعاني، وحدانية، فرداني، رهبانية، عبودية، ربوبية، إلهية⁽¹⁶⁾.

وتعليقاً علي هذا كله يقوم علي أنه قد لا ينكر أحد هذه الصلات القديمة التي كانت بين العرب وبين المسيحية قبل الإسلام وبعده، ومن ثم فلا ينكر أن يكون لرهبان المسيحيين وحياتهم أثرهم في التصوف الإسلامي الحق الذي في أصوله وقواعده عي الكتاب والسنة، وحياة الرسول صلي الله عليه وسلم، وصحابته رضي الله عنهم.

بل الأولي بالإثبات هو أثر الرهبان والقسيسين المسيحيين فيما بدا في التصوف الإسلامي عند البعض رجاله من صور للمبالغة في الزهد أو في الخوف أو في الحب، أخرجته عن القواعد الإسلامية التي حددت ذلك كله وميزته.

ومن هنا فان اعتراض الأقدمين عل يصور المبالغة في الزهد والتفرقة بينهما وبين الزهد في الإسلام يقول المقبلى: " أعلم أن أشد الخلاف ضللاً، وأعمه بلاء، وأوقعه مسلكاً، وأكثره هلكاً أنه تزهد جماعة من الصحابة برفض الدنيا فقط، تابعين لنصيحة الله وسنة رسوله صلي الله عليه وسلم، ثم نشأ بعدهم زهاد كذلك لكنهم قالوا: لا سلامة إلا بالعزلة عن الناس هرباً من العوارض⁽¹⁷⁾.

ونضيف إلي ذلك القول، أنه " إذا كان الزهد هو الخطوة الأولي إلي التصوف، إذا كان التصوف يقوم مع هذا علي رياضة النفس، ذكر الله

والتفكير فيه، وإذا كانت غاية التصوف حب الله والمعرفة الكاملة الدنية، إذا كان ذلك كذلك، كان من الحق أن يقرر الباحث المنصف أنه في المعين الأول للإسلام (القران والسنة) ما يصح أن يكون أصلاً لهذا التصوف.

وقد نهى الإسلام عن الرهبانية وحذر من الغلو في الدين والعبادة وجعل لنا أن نتناول من طيبات هذه الحياة الدنيا، وبين أنها لعب ولهو وأنها لهذا ليست إلا متاع الغرور. فإذا أضيف إلى هذا سيرة الرسول وصحبه الكرام، كان هذا وذاك هو السبب فيما نعرف عن كثير من المسلمين من الزهد الذي يزعم الزاعمون رجوعه إلى المسيحية ورهبانيتها. وفي القران والحديث بعد هذا كثير من الحث على ذكر الله والتفكير فيه: ﴿وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً﴾، ﴿الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَمًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾، كما فيها تصريح بأن الله يحب من يشاء من عباد، فإذا أحبه كان سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به، ويده التي يبطش بها، ورجله التي يمشي بها.

وفي القران، بل الحديث، كذلك ما يشير إلى مذاهب المتصوفة في المعرفة الحق، وأنا هي التي تكون من لدى الله، وتناول بالرياضة وجلاء القلب حتى يكون كالمرآة.

إننا قد نرى ما يشير إلى ذلك في قصة العبد الصالح (الخضر) عليه السلام الذي أتاه الله من لدنه علماً، وفي قوله تعالى في آية أخرى "اتقوا الله ويعلمكم الله" فإن من السهل إذا قرأنا هذه الآية بالآية التي جاءت في قصة سيدنا الخضر، وأن نرى أن هذا العلم هو ما يكون من

الله مباشرة لا بطريق النظر والاستنتاج، وان طريقة هو تقوي الله، وما هذا إلا لمعرفة التصوفية التي طريقها الرياضة والمجاهدة وصالح العمل⁽¹⁸⁾.

ثالثاً: المصدر الهندي:

هناك رأيان حول قضية تأثير التصوف الإسلامي بالثقافة الهندية، رأي يذهب إلى أن بداية هذا التأثير بداية قديمة تعود غلأي القرن الثاني الهجري، والرأي الآخر يذهب إلى أن بداية هذا التأثير إن صحت فتعود إلى بعد القرن الرابع الهجري، وبعد تسرب الثقافات الهندية إلى اللغة العربية بعد وضع "أبو الريحان البيروني" لكتابه المشهور "تحقيق ما للهند من مقولة في العقل أو مزدولة".

وممن قال بالرأي الأول، أي بقدّم تأثير التصوف والصوفية في الإسلام بالثقافة الهندية، نجد المستشرق "جولد تسيهر"، الذي بدأ حديثه في هذه المسألة يسوق الشواهد التي يدل بها على تسرب الثقافة الهندية إلى البيئة العربية الإسلامية، وشاهده الأول هو ما زعمه من نقل المترجمين للكتب الأعجمية لإغناء اللغة العربية، وذلك في القرن الثاني الهجري، حيث نقلت بعض المؤلفات البوذية إلى الأدب العربي، وذلك من ترجمة عربية معدلة لكتاب "بيلا وهروبودلف" وكذلك كتاب البد".

كما يزعم ثانياً أن في المجالس الخاصة للأدباء والمثقفين، وهي مجالس كانت تجمع أفراد يمثلون ملأً دينية متباينة يتبادلون الرأي فيها في حرية وطلاقة لم تكن لتخلو ممن يعتق السنية، وهي نحلة بوذية من نحل الهند.

وهو بهذين الشاهدين يزعم الكشف عن آثار قوية في الزهد الإسلامي الذي يمثل الحياة الروحية الإسلامية في القرنين الأول للهجرة تدل علي تسرب المثل العليا للحياة عند الهنود إلي الإسلام⁽¹⁹⁾.

ثم يضيف إلي ذلك شاهداً آخر جديداً يراه فيما أشار إليه الجاحظ مما سماه بـ " رهبان الزنادقة " ، وما وصفهم به من سمات جعلت المستشرق " جولد تسيهر " ينتهي إلي الإشارة إليهم بأنهم من جماعة السادو الهندية أو من " رهبان البوذية " ، وإن لم يكونوا كذلك فهم رهبان يسيرون علي نهج هؤلاء القوم " السادون الهنود " أو من الرهبان البوذيين فهم علي الأقل من هؤلاء الذين يسيرون علي نهجهم ويقلدون طريقة عيشهم ونظرهم للحياة⁽²⁰⁾.

الأمر الذي يخلص معه " جولد تسيهر " إلي أنه من هذه النواحي وبسبب هذه المشاهدات والتجارب وصنوف المغالطة تأثرت حركة التصوف الإسلامي في بدايتها تأثراً يكشف لنا سبب نزعتها الأصلية عن صلتها الوثيقة بالأفكار الهندية⁽²¹⁾.

أما الرأي الثاني فمن بين من تبناه أستاذنا الدكتور " عبد الرحمن بدوي " حيث نحده بعد أن يعدد بعضاً ممن قالوا بتأثير التصوف الإسلامي بالثقافة الهندية من المستشرقين نجده يذهب إلي الربط بين القول بتأثير وتأثر الثقافة الهندية والتصوف الإسلامي، وبين " أبو الريحان البيروني (ت 440 هـ) " ، فيقول : " وكان أبو الريحان البيروني هو الرائد في هذا المجال ، فهو أول من عقد مقارنات ، وكشف عن مشابه بين مذاهب الهنود الصوفية ومذاهب الصوفية المسلمين ، وبين غديد من نصوص بانتجل وبين أقول للبسطامي والحلاج والشبلي " ⁽²²⁾.

وقد ذهب خلال هذه المقارنات إلى الربط بين ما جاء في طريق "بانتجل" الهندية وما ذهبت إليه الصوفية من الإشتغال بالحق، كما قارن بين ما في كيتا من الاستغراق في الفكر بين ما قالت الصوفية في تحديد العشق وأنه الإشتغال بالخلق عن الحق .

كما نجده أيضاً يربط بين ما في كتاب بانتجل عن قبض الحواس وبين ما ذهب إليه المتصوفة من أحاديص في كتبهم مثلما يروي عن بعضهم أنه وردت علينا طائفة من الصوفية وجلسوا بالبعد عنا، وقام أحدهما يصلي فلما فرغ إلتفت وقال لي : يا شيخ " نعرف ها هنا موضعاً يصلح لأن هأموت فيه ؟ فظننت أنه يريد النوم فأومأت إلي موضع، وذهب وطرح نفسه علي فقام، وسكن فقامت إليه وحركته وإذا أنه برد.

كما نجد البيروني أيضاً يوحد بين حال السالك لطريق البوذية والخطوات التي يمر بها حسب رأي كتاب "بانتجل"، وهي ثمان خطوات، وبين المسلك الذلي ينبغي أن يسلكه العارف في التصوف الإسلامي ليصل إلى مقام المعرفة، ويرى أن الصوفية في هذا يزعمون أن المرء " العارف" يحصل له روحان : قديمة لا يجري عليها تغير واختلاف، بها يعلم الغيب ويفعل العجز وأخري بشرية للتغير والتكوين⁽²³⁾.

إلا أن هذا الذي ذكر عن " البيروني" لم يرق إلى مستوي إثبات التأثير والتأثر، ولا يعد كونه مجموعة من عقد المقارنات والمثابفة وبين ما وجده في الثقافة الهندية، وبين ما هو عليه شأن التصوف وأقول المتصوفة في الإسلام، والسبب في ذلك كما يقول الدكتور عبد الرحمن بدوي : " أنه يعلم علم اليقين، الصوفية المسلمين، وبخاصة الحلاج والشبلي والبسطامي لم يكونوا علي علم بمذاهب الهند الصوفية، ولا علي إتصال حي بها، بل يرى أن البيروني - أنه أول من تحدث من

المسلمين عن هذه المذاهب وكتب عنها وأول من عرفهم بانتجل والكيتا
وبالمسديووسانك .. (24)

إلا أن المستشرقين لم يقفوا عند هذا الحد، بل أرادوا أن يثبتوا
تأثير وتأثر بين التصوف الإسلامي والثقافة الهندية، ومن أجل هذا ذهبوا
إلى تفضيل القول في ذلك، وزعموا الكشف عن ذلك في موضوعات
محددة ربطوا فيها بين ما وجدوه لدى الصوفية في الإسلام وبين الثقافة
الهندية، وزعموا أنه أثر من آثارها أو أن الثقافة الهندية هي مصدر هذه
الأفكار الصوفية، ومن بين بين هؤلاء المستشرقين نجد علمين ن
أعلامهم من ذوي الباع الطويل في هذا المجال، أولهما فهو "ريتشارد
هارتمان"، ثانيهما هو "ماكس هورتن".

وقد بذل هورتن كما يقول - الدكتور أبو العلا عفيفي - من
المجهود في إثبات هذه النظرية - نظرية إرجاع التصوف الإسلامي إلى
أصل هندي - ما لم يبذله أي كاتب آخر. فقد كتب في سنتي
1927 - 1928م مقالتين حاول أن يثبت في أحدهما، بعد تحليل
تصوف الحلاج والبسطامي والجنيد أن التصوف الإسلامي في القرن
الثالث الهجري كان مشعباً بالأفكار الهندية، وأن الأثر الهندي أظهر ما
يكون في حالة الحلاج.

وفي المقالة الثانية يؤيد النظرية نفسها - رد التصوف الإسلامي
إلى أصل هندي عن طريق بحث المصطلحات الصوفية الفارسية بحثاً
فيلولوجياً، وينتهي إلى أن التصوف الإسلامي هو بعينه مذهب الفيدانتا
سارا (*) الهندية.

(*) الفيدانتا سارا : مدرسة هندية قديمة اشتق اسمها من الفيدا، والفيدا كتاب آري
مقدس مكتوب باللغة السنسكريتية ، ومعني الفيدا هو معرفة المجهول عن طريق =

أما هارتمان فيستد في في إثبات نفس الدعوي إلي النظر إلي لصوفية أنفسهم وفي مراكز الثقافة القديمة التي كانت منتشرة في بلادهم لا إلي مصطلحات الصوفية كما فعل هورتن .

وقد نشر في مسألة أصل التصوف مقالاً هاماً سنة 1916م في مجلة der Islam وخلاصة بحثه أن التصوف الإسلامي مدين للفلسفة الهندية التي وصلت عن طريق "مثر"، و"ماني" من جهة وللقبالة اليهودية والرهبة المسيحية والفتوصية والأفلاطونية المحدثه منجهة أخرى، وهو يرى أن الذي جمع هذه العناصر كلها ومزجها مزجاً تاماً في التصوف، هو أبو القاسم الجنيد البغدادي (ت 397هـ) فإليه يجب أن تتجه عناية الباحثين . أما حججه في تأييد الأصل الهندي فهي :-

أولاً : أن معظم أوائل الصوفية من أصل غير عربي كأبراهيم بن ادهم وشفيق ابلخي وأبي يزيد البسطامي ويحيى بن معاذ الرازي .

ثانياً : أن التصوف ظهر أولاً وانتشر في خراسان .

ثالثاً : أن تركستان كانت مركز تلاقي الديانات والثقافات الشرقية والغربية، فلما دخل أهلها في الإسلام صبغوه بصبغتهم الصوفية

=الدين، في حين أن معني الفيدانتا هو تكميل الفيدا . ويشتمل كتاب الفيدا علي أوراد تعبدية وأناشيد دينية ورقية سحرية . ويرجع تاريخ هذه المدرسة إلي القرن الخامس بعد الميلاد، ويعد مذهبها أكثر المذاهب تصويراً للديانة البراهمية، وما لبث أن استحال مذهب هذه المدرسة إلي فلسفة نظرية في وحدة الوجود بحيث تقرر أن يراها في كل شئ وكل شئ في يراها . أنظر : د. محمد حلمي مصطفى : الحياة الروحة في الإسلام، ص 35، وأنظر أيضاً د. أبو الوفا التفتازاني : المدخل إلي التصوف الإسلامي، هامش ص 35 - 36.

القديمة . وهذا كلام أشبه بما ذكره، كل من "نولك"، "فون كرىمر، فى هذا الموضوع .

رابعاً : أن المسلمين أنفسهم يعترفون بوجود الأثر الهندي (وهو بذلك يشير إلى مقالة البيروني فى كتابه تحقيق ما للهند من مقولة...".

خامساً : أن الزهد الإسلامى الأول هندي فى نزعتة وأساليبه، فالرضا فكرة هندية، وإستعمال الزهاد للمخلاة فى سياحاتهم وإستعمالهم للسبح، عادتان هنديةتان⁽²⁵⁾ .

والأمر لم يقف بالمستشرقين عند هذا التعميم حول إثبات تأثير التصوف الإسلامى بالتصوف الهندي، بل نجدهم قد ربطوا بين نظريات محددة للصوفية وبين مثيلات لها فى التصوف الهندي، مثلما حدث مثلاً بالنسبة للربط بين الفناء الصوفي والنرفانا أن الفيدانتا الهنديتين .

ويقول نيكلسون : " ويدل تعريف الصوفية للفناء من الناحية الخلقية بأنه محو الصفات الذميمة والتخلق بكل خلق حميد ، ووصفهم لوسائل قمع الهوى والشهوات، على وجود أثر للفلسفة البوذية فيهم مما لا يدع مجالاً للشك، لأن تعريفهم هذا يتفق تمام الإتفاق مع تعريف النرفانا . أما الفناء فى عرف أصحاب وحدة الوجود، فريما كان أشد إتصلاً بفكرة الفيدانتا وما يماثلها من الأفكار الهندية " .

وليس لدينا من الأدلة ما يثبت ذلك سوى تراجع حياة الصوفية أنفسهم والأقوال المأثورة عنهم، وبعض الشواهد التاريخية . مثال ذلك أن أبا يزيد البسطامي، كان من أهل خراسان وكان جده زرادشتياً وشيخه فى التصوف كردياً، ويقال أنه أخذ عقيدة الفناء الصوفي عن

"أبي علي السندي"، الذي علمه الطريقة الهندية التي يسمونها "مراقبة الأنفاس" التي وصفها هو بأنها عبادة العارف بالله⁽²⁶⁾.

وإذا إنتقلنا إلي مستشرق آخر هو "ديلاس أوليري" نجده يخالف "نيكلسون" في الربط بين الفناء والنيرفانا، ويوافقه في الربط بين الفناء والفيدانتا. يقول "أوليري": .. ويوجد شبه سطحي بين النيرفانا البوذية، وبين الفناء الصوفي الذي يقصد به استغراق النفس في الروح الإلهي، أن المذهب البوذي ليمثل النفس كأنها فقدت فرديتها في الطمأنينة التي في السكينة المطلقة، علي حين نجد المذهب الصوفي بالرغم من قوله بفقدان الفردية يعتبر الحياة الباقية في جوهرها تأملاً وجدياً للجمال الإلهي. وثمة شبهة هندي في الفناء، ولكن ليس في النيرفانا البوذية، وإنما يوجد فيما تقول به الفيدانتا من وحدة الوجود⁽²⁷⁾.

ولعل هذا الذي ذهب إليه أوليري، يتفق أيضاً مع ما قال به "جولد تسيهر" من قول أظهر فيه إتفاق البوذية والصوفية حول القول بالفناء المؤدي إلي تلاشي الذات العارفة في موضوع المعرفة بحيث يصير الأمر المؤدي إلي عدم التفرقة بين الذات الموضوع وهو ما نشتم فيه القول بالإتحاد أو وحدة الوجود.

وتأسيساً علي هذا ينسب "جولد تسيهر"، إلي أحد الصوفية قوله بأن من الشرك أن يزعم الإنسان بأنه يعرف الله، لأن هذه العبارة تفيد الثنائية بين العارف وموضوع المعرفة. ويذهب إلي وجود شئ قريب من هذا في الفلسفة الثيوصوفية الهندية، ويستدل علي ذلك بقول أحد الباحثين هو "أولترمار" في كتابه: "تاريخ الآراء التصوفية" الذي يقول فيه: "أن يعرف الإنسان عقلياً براهما هذا رأي سخي فباطل لأن كل

معرفة تفترض وجود ثنائية، إذ يوجد في كل معرفة الذات التي تعرف والموضوع الذي يعرف⁽²⁸⁾.

كما نجد " جولد تسيهر "، في موضوع آخر يواصل تدعيم رأيه في تأثير التصوف الإسلامي بالتصوف الهندي، ولكن علي أساس آخر هذه المرة، وهو زي الصوفية المسلمين وزي الصوفية الهنود أو مدلول لبس الخرقة عند كل من الفريقين، مما يستتج منه بالتالي تأثير السابق في اللاحق، فيقول: "ومما يدل أيضاً علي أثر العقائد الهندية أن المريـد عندما يتم قبوله في الجماعة الصوفية يمنح خرقة تعتبر رمزاً للفقر وإعتزال الدنيا، ثم يربط بين هذا وما هو مقرر في إحدى الفرق الهندية التي تسمى جماعة " البيكشو"، فيقول: "ولكننا لا نستطيع أن نتجاهل أن الخرقة كرمز للاندماج في الجماعة الصوفية تشبه طريقة الاندماج في جماعة " البيكشو" الهندية الذي يتم بتسليم الثوب ومعرفة القواعد والآداب التي يتحتم علي المريـد إتباعها"⁽²⁹⁾.

وهناك أيضاً من الباحثين المحدثين نجد من يربط بين ما ظهر في التصوف الإسلامي من فكر أو نظريات توحد بين الأديان بدءاً من آراء الحلاج وحتى تبلور ذلك في آراء ابن عربي وغيرهما ممن تابعهما من المتصوفة وبين ما قال به المفكرون الهنود، يقول بهذا الدكتور " عرفان عبد الحميد"، حيث يعرض لفكرة وحدة الأديان، ثم يعلق عليها بأن الدعوة في جذورها من تأثيرات الفلسفة الهندية. فهو ينقل عن " شانكارا " الفيلسوف الهندي مستندا إلي ما يقوله " ول وديورانت " في كتابه " قصة الحضارة " الفلسفة الهندية ج3 ص 272، يقول: " أعبد الله في أي معبد شئت أو إركع أمام أي إله بغير تفريق "، ثم يقارن بين هذا القول،

وبين ما وجد من تراث الصوفية في الإسلام، مدلاً على وجهه نظره أن الفكرة في أساسها من تأثير الفلسفة الهندية .

من ذلك مثلاً قول الحلاج : " يا بني ، الأديان كلها لله عز وجل شغل بكل دين طائفة لا اختياراً فيهم ، بل إختياراً عليهم . فمن لام أحداً ببطلان ما هو عليه ، فقد حكم أنه إختار ذلك لنفسه ، وهذا مذهب القدرية . والقدرية مجوس هذه الأمة . وإعلم أن اليهودية والنصرانية والإسلام وغير ذلك من الأديان هي ألقاب ختلفة وأسامي متفايرة ، والمقصود منها لا يتغير ولا يختلف " (30)

والفكرة نفسه نجدها عند " محيي الدين الأندلسي " (ت 638هـ) بعد ذلك فيقوله : " فأياك أن تتقيد بعقد مخصوص وتكفر بما سواه فيفوتك خير كثير ، بل يفوتك العلم بالأمر علي ما هو عليه . فكن في نفسك هيولي لصور المعتقدات كلها ، فإن الله أوسع وأعظم من أن يحصره

عقد الخلائق للإله عقائداً *** وأن اعتقدت جميع ما عقده

كما ينشر في موضع آخر في نفس المعنى :

لقد صار قلبي قابلاً كل صورة	فمرعي لغزلان ودير لرهبان
وبيت لأوثان وكعبة طائف	والسواح تورا ومصحف قرآن
أدين بدين الحب أنات توجهت	ركائبة فالحب ديني وإيماني
وأن عبد النار المجوس وما إنطفت	كما جاء بالأخبار في ألف حجة
فما قصدوا غيري وإن كان قصدكم	سواي وإن لم يظهروا عقدنية (31)

بل يذهب الباحث إلى القول بإمتداد هذه الفكرة الهندية إلى أبعد من ذلك فيقول : " وقد كان لهذه النظرية الهندية التي سرت إلى دوائر الفلاة، ومنها وعن طريق الحرج اعتنقها ابن عربي أثرها في الأجيال التالية خصوصاً عند جلال الدين الرومي وعبد الجيلاني، وكان آخر داعية لها مؤسس الحركة البهائية الهدامة في العصر الحديث⁽³²⁾ .

وتعليقاً علي كل ما قيل في هذه المسألة نقول أنه قد وجد إتجاهان : إتجاه يذهب إلى التقليل من شأن الأثر الهندي علي التصوف الإسلامي أو نفي ذلك الأثر ولكن بقصد إحالة التصوف الإسلامي في منابعه إلى أصل آخر مثل الأصل السحي أو الفاترسي أو اليوناني، ومن جانبنا نر عدم صواب هذا الرأي، فنحن نرفض أن يكون التصوف الإسلامي في جملته نتاج أثر الفلسفة الهندية أو التصوف الهندي، كما نرفض بنفس الدرجة أن يكون من نتاج أي مصدر آخر .

وترتيباً علي هذا فإننا نري أن التصوف الإسلامي، وإن كأي جهد إنساني إجتهد فيه المسلمون وانفتحوا علي أفكار غيرهم، خاصة بعد أن سهل عليهم الأمر بما تم من ترجمته للكثير من الأفكار الأجنبية، ومن بينهم بالطبع الفكر أو الثقافات الهندية، ومن ثم تأثر وأثر شأنه شأن سائر الفكر البشري، إلا أنه فوق هذا كله كان للتصوف الإسلامي، وللصوفية المسلمين، كما عكفوا عليه من زهد وريضة ومجاهدة وما عهدوا إليه من تأسيس علم ذوقي روحي موضوعه الحقيقة العليا، وغايته المعرفة اليقينية والسعادة الحقيقية، وقد صدروا عن أصولهم الإسلامية التي وجدوها في تعاليم الكتاب والسنة وتحدث نبينهم صلي الله عليه وسلم وزهد صحابته رضي الله عنهم.

والأتجاه الثاني، رأي إحالة التصوف الإسلامي إلى المصدر الهندي، وهذا الاتجاه أيضاً مرفوض، اللهم إلا إذا قصد بذلك تلك النظريات الغريبة التي ظهرت في التصوف الإسلامي، والتي لا تتفق مع أصوله الإسلامية، التي تمثل منبع الحياة الروحية في الإسلام والتي تعتمد - كما ذكرنا من قبل - علي الكتاب والسنة، ويقتدي أصحابها بحياة الرسول صلي الله عليه وسلم، وحياة صحابته رضي الله عنهم⁽³³⁾.

رابعاً : المصدر اليوناني :

ويجئ الحديث في الأغلب عن التأثير والتأثر بين الفلسفة اليونانية والتصوف الإسلامي، محدداً بمرحلة زمنية معينة خاصة بكل منهما بالنسبة للفلسفة اليونانية، فهو عني بتلك المرحلة أو ذلك العصر المعروف بالعصر الهلنستي، الذي تميزت فيه الفلسفة بالجمع بين عقلانية اليونان وروحانية الشرق، حتي إشتهرت باسم "التوفيق الهلنستي"، أو التوفيق الشرقي، كما عرفت أيضاً باسم "الفلسفة الأفلاطونية المحدثه و بمعنى الفلسفة الأفلاطونية في ثوبها الجديد بعد أن اختلطت بآراء الشرق القائمة علي الجوانب الروحية المستمدة من ديانات الشرق القديم.

كما عرفت أيضاً باسم الفلسفة الأفلاطونية، نسبة إلي أفلوطن زعيم مدرسة الإسكندرية. أما بالنسبة للمرحلة الزمنية المتعلقة بالتصوف الإسلامي، فقصد بها تلك المرحلة المتأخرة في تاريخ التصوف والتي كانت بدءاً من متصوفة القرنين الثالث والرابع الهجري، حيث بدأ التصوف يختلط بالفلسفة، حتي إذا ما نضج الأمر فيه، صار إلي ما كان عليه في القرن السادس والسابع، مما عرف بالتصوف الفلسفي، أو الفلسفة الصوية، حيث وجدناه غاصاً بالنظريات الفلسفية المتكاملة،

مثل نظرية : وحدة الوجود ، وغيرها ، نقول ذلك هو الرأي الأغلب ، وقد ربط أصحابه بين ظهوره وبين ما يعرف بحركة الترجمة التي نشطت في العصر العباسي ، وإن كنا نجد المستشرق " أوليري " ، يذهب إلى رأي آخر ، يقول فيه بوجود أثر إغريقي غير مباشر أقدم من ذلك يعود إلى ما قبل الإسلام وصل عن طريق اللغتين السريانية والفارسية ، ويؤكد ذلك أن المؤثرات الأفلاطونية المحدثه كانت تعمل عملهما بالفعل بين السوريين والفرس في عصر ما قبل الإسلام⁽³⁴⁾ .

ويحصر الدكتور " عبد الرحمن بدوي " ، مصادر التأثير اليوناني في التصوف الإسلامي في مصادر أربع ، موضحاً أهمية كل مصدر ، مدي تأثيره ، وهي : 1- كتاب أتولوجيا أرسطو ، وهو الكتاب الذي نقل إلى اللغة العربية ، منسوباً خطأ إلى أرسطو ، وعرف بعد ذلك بأنه جزء من كتاب " الربوبية " لأفلوطين ، وهو في حقيقته وكما ثبت بعد ذلك عبارة عن أجزاء من : التاسوعات وبالأخص التاسوعة الرابعة لأفلوطين. وهو يصور جانباً كبيراً من الأفلاطونية المحدثه أو الأفلوطنية ، تصويراً صادقاً يظهرنا علي أن الحقيقة العليا لا تدرك بالفكر ، وإنما تدرك بالمشاهدة في حالة الغيبة علي النفس من ناحية ، وعن العالم المحسوس من ناحية أخرى .

وهذا بعينه ما ذهب إليه الصوفية ، من أن المعرفة الحقيقية لا تحصل عن طريق الحس والعقل ، بل تحصل بنور يقذفه الله في قلب العبد بعد أن يكون قد خلص من شوائب نفسه عن سوى ربه واستغرق في الذات الألهية إستغراقاً تنزول معه التفرقة ويحصل فيه الاتحاد والجمع ، هذا فضلاً عما يوجد من مشابهة بين نظرية الفيض عند أفلوطين وبين نظرية وحدة الوجود عند ابن عربي ، ووحدة الشهود عند

ابن الفاوض، والحكمة الإشرافية عند السهروردي المقتول، وثلاثتهم من متصوفة القرنين السادس والسابع الهجريين، حيث اختلط التصوف بالفلسفة، ووجد الزاهد المتصوف - كما يقول المستشرق "جولد تسيهر" - الذي نبذ الدنيا واحتقرها، وإطرحها واحتواها وسما بروحه إلى الكائن الأعلى والملاذ الأوحى ما يثبت يقينه بمنهج حياته الذي نهجه، ويقوى نزعتة الروحية التي إتجه إليها في الفلسفة الأفلاطونية المحدث⁽³⁵⁾.

كما يذهب أستاذنا الدكتور إبراهيم مذكور إلى تأكيد هذه الصلة بين التصوف في الإسلام وبين المدرسة الأفلاطونية المحدث، ولكن من خلال دراسته لتصوف "أبو نصر الفارابي" (ت339هـ)، وهو يرى عنده أقدم صورة للأفكار الصوفية قدمها في صورة نظرية صوفية أصلية في مذهبه، إرتبطت إرتباطاً وثيقاً بسائر نظرياته الأخرى النفسية والأخلاقية والسياسية⁽³⁶⁾.

ثم يؤكد الدكتور مذكور تأثير الفارابي بمدرسة الإسكندرية فيما ذهب إليه في نظرية الصوفية فيقول: وفي عبارات الفارابي ما يكاد يعلن عن الأصل الأسكندري الذي أعتمد عليه والذي لا يمكن أن يكون شيئاً آخر سوى "كتاب الريوية" ولنكتف بتقديم نص واحد مما جاء على لسان الفارابي، ثم نقارنه بما يبدو أنه يقابله في كتاب الريوية.

يقول الفارابي: "أن لك منك غطاء، فضلاً عن لباسك من البدن، فاجتهد أن ترفع الحجاب وتتجرد، وحينئذ تلحق، فلا تصل عما تباشره، فإن ألت فويل لك، وإن سلمت فطوبى لك، وأنت في بدنك تكون كأنك لست في بدنك، وكأنك في صقع الملكوت، فتري مالا عين

رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر، فاتخذ لك عند الحق عهداً،
إلى أن تأتیه فرداً.

ويقول صاحب الريبوبية: "ريما خلوت أحياناً بنفسى وخلعت
بدنى، فصرت كأتى جوهر مجرد بلا جسم، فأكون داخلاً فى ذاتى
وراجعاً إليها وخارجاً من سائر الأشياء سوى، وكون العلم والعالم
والمعلوم جميعاً، وأرى فى ذاتى من الحسن والبهاء ما أبقى معه متعجباً،
وأعلم عند ذلك أنى من العالم الشريف جزء صغير، وحين أوقن بذلك
أرقى بذهنى إلى العالم الإلهى، ويخيل إلى كأتى قطعة منه، فعند ذلك
يلمع لى من النور والبهاء ماتكل الألسن عن وصفه والأذان عن سماعه
ومن الغريب أنى أشعر بأن روحى مملوءة بالنور أنها لم تفارق البدن.

هذان النصان من غير تعليق، ناطقان بالقرابة القرابى والعلاقة
الوثيقة بين الجذب الذى دعا إليه رجال مدرسة الاسكندرية، والاتصال
الذى جد فى طلبه الفارابى وكتاب الفارابى وكتاب الريبوبية هو المرأة،
التي عكست كثيراً من آراء أفلوطين وأتباعه على العالم الإسلامى⁽³⁷⁾.

ويأتى بعد ذلك أيضاً الدکتو بدوى فيؤكد هذا التأثير والتأثر،
وأن أبدى عدم تيقن من الوسيلة التي تم بها، فيقول: "ولا شك فى تأثير
الصوفية المسلمين إبتداء من القرن الخامس الهجرى حتى القرن العاشر
الهجرى بما جاء فى "أثولوجيا" من آراء، وإنما الخلاف طريق كتب
الإسماعيلية وكلها حافلة بالتأثرية⁽³⁸⁾.

2- الكتب المنسوبة إلى هرمس، و "هرمس" هو الاسم الذى أطلقه
اليونان على الإله المصرى "تحت" وسماء الأفلاطونيون المحدثون
هرمس المثلث العظمة⁽³⁹⁾.

أما الشهرستاني فيقيم عنده فصلاً في "الملل والنحل" تحت عنوان "حكم هرمس العظيم" وبصفة بأنه المحموده آثاره المرضية أقواله وأفعاله الذي يعد من الأنبياء الكبار، ويقال هو: "أدريس النبي عليه السلام... إلخ⁽⁴⁰⁾."

أما الدكتور عبد الرحمن بدوي فيقول عنه: "وشخصيته بارزة التأثير عند السهروردي والمقتول وابن عربي، الأول في فكرة (الطباع التام) هو النوس ويسمى أيضاً الروحانية والطبيعية الكريمة.

كما يضيف إلى ذلك قوله: "ومن الفصوص المهمة المنسوبة إلى هرمس" رسالة هرمس في معازلة النفس التي نشرناها في كتابنا "الأفلاطونية المحدثه عند العرب (القاهرة 1955) فهي مناجيات للنفس وتحليل وتأنيب للنفس الأماره، ودعوة للنفس من أجل التطهر والتقديس، ومن السهل أن نجد أصداء لها ومشابه في مناجيات الصوفية للمسلمين⁽⁴¹⁾."

3- المصدر الثالث لتأثير الفكر اليوناني في التصوف الإسلامي فيما يرى دكتور بدوي: فيتمثل في الفصول المتأثرة والمنسوبة إلى أفلاطون وسقراط وغيرهما من فلاسفة اليونان، وهي تحوى آداب وأقوال وكلها تتشابه في بعضها مع الأقوال المنسوبة إلى كبار الصوفية المسلمين، في كتب طبقات الصوفية.

4- أما المصدر الرابع لهذا التأثير والتأثيرين الفلسفة اليونانية والتصوف الإسلامي فهو محل اختلاف ويتمثل في الكتب المتحولة على ديونيسيوس الأريوباغي، والقول بأنها أثرت في التصوف الإسلامي وممن قالوا بهذا وأن لم يكن بشكل واضح وقاطع "نيكلسون" فإننا نجده بعد أن يشير إليها، وأنها ترجمت إلى اللغة

اللاتينية كما أنها أساساً للتصوف المسيحي في القرون الوسطى في الغرب، ويذهب إلى القول بأن "أثرها في العالم الشرقي فلم يكن أقل نفوذاً، ويدلل على ذلك بأنها ترجمت عقب ظهورها إلى اللغة السريانية، وذاعت تعاليمها ذيوياً قوياً ووضع عليها العديد من الشروح، ولعل نيكلسون قد أدرك عدم كفاية هذا لإضافة أو تأكيد أثرها على التصوف الإسلامي، ومن هنا كانت أشارته هذه الغامضة إلى وجود أثر لهذه الكتابات المنحولة إلى ديونيسيوس في التصوف الإسلامي⁽⁴²⁾.

والأمر نفسه نجده عند "ديلاس أوليري"، ولكن الغريب أننا نجده أيضاً بعد أن يعرض لهذه الكتابات على النحو الذي عرض لها عليه سابقة "نيكلسون" يقفز إلى القول بأنه "لابد أن يكون المسلمون قد عرفوها والأغرب من هذا أنه بعد ذلك مباشرة يؤكد أنه لا دليل لديه على أنها قد ترجمت إلى العربية⁽⁴³⁾.

إذن كيف كان للعرب المسلمين معرفتها، وهل كانت هناك ضرورة لأن يعرف جميع العرب اللغة السريانية مما يترتب عليه احتمال قراءتهم لهذه النصوص؟ فهذا أما لا إجابة عليه، وهو فيما نعتقد الذي دفع أستاذنا الدكتور بدوي إلى القول بعدم ثبات تأثيرها في التصوف الإسلامي، وذلك لأنها: أولاً: لم تترجم إلى اللغة اللاتينية إلا بعد القرن السادس الهجري، كما أنه لم يرد ذكر لها في أي كتاب إسلامي في التصوف أو في غير التصوف، كما أنه لم توجد أي ترجمات لها إلى العربية إلا متأخراً عند المترجمين النصارى وذلك في القرن الثالث عشر الميلادي، الأمر الذي يترتب عليه: "أن نستبعد الكتب المنحولة على ديونيسيوس - الأربوباغي من أي تأثير في التصوف الإسلامي⁽⁴⁴⁾.

بعد هذا كله نقول أنه من الواضح أن الرابطين التصوف الإسلامي وبين الفلسفة اليونانية كان متعلقاً بتلك النظريات الفلسفية الغريبة عن الإسلام والتي شاعت في التصوف الإسلامي في مرحلة متأخرة بعد اختلاطه بالفلسفة.

ولا أعتقد أن مسلماً واحداً يعترض على وجود هذا التأثير إذا ما ثبت وسائله، خاصة وأن المسلمين والإسلام في غنى تماماً عن الغريب في الفكر الإسلامي سواء في التصوف أو غيره، ومن ثم فإن من يثبت ذلك فقد أراح مفكرى الإسلام ووفر عليهم جهد البحث عن مصدر لهذه النظريات غير الإسلامية، أما مسئوليتها فتقع على أصحابها وحسابهم على الله.

هذا من ناحية، أما إذا كان التأثير تأثيراً شكلياً في استخدام لفظ ومصطلح للتعبير به عن فكرة أو صياغة نظرية هي في أصولها وقواعدها ومبناها إسلامية فلا غبار على ذلك، فالفكر الإسلامي سواء كان صوفياً أم غير صوفى هو كغيره من الفكر البشرى يتأثر بقدر ما يؤثر ولكن بدون أن يؤثر ذلك على جوهره أو أصوله الإسلامية.

خامساً: المصدر الإسلامى:

إذا كنا في حديثنا السابق رفضنا القول مع القائلين ببرد التصوف الإسلامى برمته إلى أى من العناصر الأجنبية، فارسياً كان أم مسيحياً أم هندياً أو يونانياً، أو إليها مجتمعة، مؤثرين القول بأن للتصوف الإسلامى أصوله الإسلامية، وهو كأي فكر بشرى قد تأثر وأثر بغيره وفي غيره من الأفكار الأجنبية السابقة عليه واللاحقة عنه والآن قد آن الأوان لنقف عند نظرية المصدر الإسلامى للحياة الروحية أو التصوف الإسلامى.

ولكن منذ البداية ، ودون مصادرة على المطلوب ، نوصى بعدم المبالغة فى القول بالاعتماد على المصدر كأساس لكل ما جاء فى التصوف الإسلامى ، وذلك لما وضعه أصحابه ضمنه من أفكار ونظريات فلسفية ، هم فى الواقع أخذوها أو استمدوها من الفكر الأجنبى وتأتى مخالفة لما هو مقرر فى الأصول الإسلامية.

ولكن المتصوفة والمتعاطفين مع التصوف الإسلامى حاولوا أن يردوا كل شئ ورد فى التصوف الإسلامى إلى أصول فى الكتاب والسنة أو فى حياة الرسول صلى الله عليه وسلم قبل البعثة أو بعدها ، أو فى حياة صحابته من السلف الصالح رضوان الله عليهم أجمعين.

وشأنهم فى هذا شأن غيرهم من أصحاب الفرق والاتجاهات الإسلامية الذين رأيناهم يردون أصول أفكارهم ونظرياتهم إلى القرآن والسنة أو إلى ما كان عليه السلف الصالح ، ولعلمهم أرادوا بذلك الصوفية وغيرهم - أن يكتسبوا اتجاهاتهم ونظرياتهم مشروعية معينة فى حق وصفها بأنها إسلامية.

ومن أجل ذلك اتبع الصوفية وغيرهم أساليب متعددة من أجل الموافقة بين آرائهم وبين ما هو مقرر فى الإسلام لعقيدة ودين ، مثل التأويل والتفسير تفسيراً خاصاً مخالفاً لما عليه الإجماع ليوافق نظرياتهم ، ولا بأس من الاعتماد على غير الصحيح من السنة ، سواء عن طريق وضعها أو عدم التيقن من صحتها أو أخذها من الكتب المملوءة بالإسرائيليات والأحاديث الموضوعة.

ولقد قام بهذه المهمة - مهمة التركيز على المصدر الإسلامى للتصوف الإسلامى ، الصوفية أنفسهم أو المتعاطفين معهم ، يقول أستاذنا الدكتور محمد مصطفى حلمى - رحمه الله - " أول من قال بأن مصدر

الحياة الروحية إسلامى هم الصوفية أنفسهم، سواء منهم أصحاب الأذواق والمذاهب وكتاب الطبقات، وقد ذهب مذهبهم فريق من المسلمين الذين ليسوا بصوفية، ولكنهم مع ذلك يناصرون الصوفية ويعطفون عليهم كثيراً أو قليلاً، فأولئك وهؤلاء يرون أن حياة النبى وأصحابه التى صورناها آنفاً، وأن الكتاب والسنة، كل أولئك، هو المصدر الحقيقى لكل ما تواضع عليه الزهاد والصوفية من قواعد الرياضة والمجاهدة، وما إنكشفت لبصائرهم من أنوار الحقيقة فى المشاهدة " (45).

وللصوفية طريقهم ومسلكهم الذى يتبعوه من أجل الوصول إلى غايتهم التى يستهدفونها، وهى تقوم فى الأغلب على معرفة الله سبحانه وتعالى وطريقهم فى هذا ليس واحداً بل متشعباً بحيث يقوم على طرق عدة.

فالطرق - كما يقول ابن خلدون - : " إلى الله تعالى عدد أنفاس الخلائق وأن كان واحداً فى نفسه، فكل سالك يليق به من التربية ما لا يليق بغيره، والواردات والمواهب، والعلوم والإلقاءات والعوارض فى السلوك تختلف بحسب الأشخاص والأحوال والبدايات والنهايات والقوة والضعف، وسبيل سلوكهم غير متفق " (46).

وفى هذا النص الذى أورده ابن خلدون نلمح أن للصوفية طريقاً واحداً فى نفسه، ولكنه يتشعب أو يتعدد بحسب ظروف السالك، وطريق الصوفية يقوم أولاً وقبل كل شئ على المجاهدة، مجاهدة النفس ومجاهدة الأمور الدنيوية، وهو ما أتفق عليه الصوفية حيث قالوا - على حد تعبير الإمام الغزالى - : " الطريق تقديم المجاهدة، يمحو الصفات المذمومة، وقطع العلائق كلها والإقبال بهذه المهمة على الله تعالى.

ومهما حصل ذلك، كان الله هو المتولى لقلب عبده والمتكفل له بتويره بأنوار العلم، وإذا تولى الله أمر القلب فاضت عليه الرحمة، وأشرق النور في القلب، وأنشرح الصدر، وإنكشف له سر الملكوت، وإنقشع عن وجه القلب حجاب العزة بلطف الرحمة، وتلألت فيه حقائق الأمور الإلهية، فليس على العبد إلا الاستعداد بالتصفية المجردة، وإحضار الهمة، مع الإرادة الصادقة، والتعطش التام، والترصد بدوام الانتظار لما يفتحه الله تعالى من الرحمة.

فالأنبياء: والأولياء أنكشف لهم الأمر، وفاض على صدورهم النور، لا بالتعلم والدراسة والكتابة للكتب، بل بالزهد في الدنيا والتبري عن علائقها، وتفريغ القلب من شواغلها، الإقبال بكفة المهمة على الله تعالى " فمن كان لله كان الله له ⁽⁴⁷⁾ .

والمتصوف: في مجاهداته وتقشفه لا يرقى إلى نهاية الطريق دفعة واحدة، بل يمر فيما يعرف عند الصوفية بالأحوال والمقامات حتى ينتهى فيها إلى المعرفة بالله سبحانه وتعالى، ويعنى الصوفية بالمقام على حد تعبير القشيري "ما يتحقق به العبد بمنازلته من الآداب مما يتوصل إليه بنوع تصرف، ويتحقق به بضرب تطلب، ومقاساة تكلف، فمقام كل أحد موضوع أقامته عند ذلك، وما هو مشغول بالرياضة له، وشرطه أن لا يرتقى من مقام إلى مقام آخر ما لم يستوف أحكام ذلك المقام، فإن من لا قناعة له لا يصح له التوكل، ومن لا توكل له لا يصح له التسليم، وكذلك من لا توبة له لا تصح له الإنابة، ومن لا روع له لا يصح له الزهد، والمقام هو الإقامة كالمدخل بمعنى الإدخال، المخرج بمعنى الإخراج، ولا يصح لأحد منازلة مقام إلا بشهود إقامة الله تعالى إياه بذلك المقام ليصبح بناء أمره على قاعدة صحيحة ⁽⁴⁸⁾ .

ومن أمثلة المقامات عند الصوفية: التوبة والزهد والورع والفقر والصبر والرضا والتوكل وما إلى ذلك.

كما عرف القشيري أيضاً الأحوال فقال: " والحال عند القوم (أى عند الصوفية) معنى يرد على القلب من غير تعمد منهم ولا اختلاب ولا اكتساب لهم " (49).

والأحوال عندهم هى من قبيل القرب والمحبة والخوف والرجاء والشوق والأنس والطمانينة والمشاهدة واليقين والبسط أو القبض أو الانزعاج أو الهيبة إلى غير ذلك.

ويفرق القشيري بين المقامات والأحوال، فيقول: " فالأحوال مواهب والمقامات مكاسب، والأحوال تأتى من عين الجود، والمقامات تحصل ببذل المجهود، وصاحب المقام ممكن فى مقامه، وصاحب الحال مترق عن حاله " (50).

والصوفية فيما يقولون به من صنوف المجاهدات والزهد، وما يذكرونه من مقامات وأحوال، إنما يلتمسون لذلك أسانيده ودعاماته من الكتاب والسنة، ومن حياة الرسول صلى الله عليه وسلم سواء كان ذلك قبل البعثة أو بعدها، أو حياة صحابته رضوان الله عليهم أجمعين، وفيما يلى نورد على سبيل المثال لا الحصر نوعاً من أمثلة ذلك من القرآن الكريم.

فمن أمثلة الآيات التى أستند إليها الصوفية فى تصورهم لمجاهدة النفس قوله تعالى : ﴿وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ وَنَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ ﴿٥١﴾ فَإِنَّ الْجَنَّةَ هِيَ الْمَأْوَىٰ ۖ﴾ (51).

وقوله تعالى: ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَإِنَّ اللَّهَ لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ﴾⁽⁵²⁾. وقوله تعالى: ﴿إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ﴾⁽⁵³⁾.

كما أنه أثر عن الصوفية تدعيم قولهم فى المقامات والأحوال بالقرآن الكريم أيضاً فذكروا: فى التقوى: قوله تعالى: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ﴾⁽⁵⁴⁾. وفى الزهد: قوله تعالى: ﴿قُلْ مَتَّعْتُ الدُّنْيَا قَلِيلٌ وَالْآخِرَةُ خَيْرٌ لِّمَنِ اتَّقَى﴾⁽⁵⁵⁾. وفى التوكل: قوله تعالى: ﴿وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ﴾⁽⁵⁶⁾، ﴿وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ﴾⁽⁵⁷⁾، وفى الشكر: قوله تعالى: ﴿لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ﴾⁽⁵⁸⁾. وفى الصبر: قوله تعالى: ﴿وَأَصْبِرْ وَمَا صَبْرُكَ إِلَّا بِاللَّهِ﴾⁽⁵⁸⁾، ﴿وَبَشِّرِ الصَّابِرِينَ﴾⁽⁶⁰⁾، وفى الفقر قوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ الْغَنِيُّ وَأَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ﴾⁽⁶¹⁾، وفى الرضا: قوله تعالى: ﴿رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ﴾⁽⁶²⁾، ومن أمثلة ما يستند إليه الصوفية فى تصوير أحوالهم: فى الخوف: قوله تعالى: ﴿يَدْعُونَ رَبَّهُمْ خَوْفًا وَطَمَعًا﴾⁽⁶³⁾، وفى الرجاء: قوله تعالى: ﴿مَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ اللَّهِ فَإِنَّ أَجَلَ اللَّهِ لَآتٍ﴾⁽⁶⁴⁾. وفى الحزن: قوله تعالى: ﴿وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِى أَذْهَبَ عَنَّا الْحَزْنَ﴾⁽⁶⁵⁾. وفى القبض والبسط: قوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ يَقْبِضُ وَيَبْصُطُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾⁽⁶⁶⁾. وفى الذكر والطمانينة: قوله تعالى: ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَتَطْمَئِنُّ قُلُوبُهُمْ بِذِكْرِ اللَّهِ أَلَا بِذِكْرِ اللَّهِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ﴾⁽⁶⁷⁾.

كما أنهم - أى الصوفية - قد ذهبوا إلى أبعد من ذلك، فاتخذوا من بعض الآيات القرآنية أساساً لنظرياتهم التى توصلوا إليها، واعتبروا نوعاً من الوجد أو تحقيق المعرفة، أو من قبيل الأمور التى

تكشف لهم بعد أن كانوا قد سلكوا طريق المجاهدة وترقوا بين الأحوال والمقامات ومن قبيل هذا النوع من الآيات القرآنية ما يلي:

1- خطاب الله سبحانه وتعالى لنبيه بقوله: ﴿وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَنِكَ اللَّهُ رَحْمَىٰ﴾⁽⁶⁸⁾، فهذه الآية الكريمة، وإن كانت لا تدل في ظاهرها على شئ أكثر من أن الله تعالى قد نصر المسلمين وأعز جندهم في حربهم على الكفار في غزوة بدر، إلا أن الصوفية قد تأولوها تأويلاً حملوها فيه ما تحمل وما لا تحتل من المعانى التى ينطوى عليها مذهبهم، فى أن الله وحده هو الفاعل المطلق الذى يصدر عنه، ويرد إليه كل فعل، وأن العبد من الرب بمثابة القلم من الكاتب الذى يمسك به ويحركه ويجرى به يده فيكتب ما يشاء.

2- ومن هذه الآيات التى إعتمدوا عليها فى تصوير نظرياتهم الفلسفية قوله تعالى: ﴿اللَّهُ تَوَّارُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾⁽⁶⁹⁾. وقوله عز وجل: ﴿فَأَنبَأْنَا تَوَلَّوْا فَشَمَّ وَجْهُ اللَّهِ﴾⁽⁷⁰⁾.

وقد أتخذ الصوفية من هاتين الآيتين أساساً أقاموا عليه مذاهبهم فى القول بوحدة الوجود ووحدة الشهود وتجلى الله فى مخلوقاته.

3- ومن ذلك أيضاً قوله تعالى: ﴿يَتَأْتِيَ الَّذِينَ ءَامَنُوا مِن يَرْتَدَّ مِنكُمْ عَن دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾⁽⁷¹⁾.

وعلى هذه الآية نجد الصوفية قد أقاموا مذهبهم فى الحب الآلى المتبادل حب الله للإنسان وحب الإنسان لله تعالى.

4- ومنها قوله تعالى: ﴿ أَوَلَمْ يَرِ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ أَفَلَا يُؤْمِنُونَ ﴾ (72)

وقد جاء فى تفسير ابن كثير لهذه الآية: " أى كان الجميع متصلاً بعضه ببعض متلاصق متراكم بعضه فوق بعض فى ابتداء الأمر ففتق هذه من هذه فجعل السموات سبعاً والأرض سبعاً وفصل بين السماء الدنيا والأرض بالهواء، فأمرت السماء وأنبتت الأرض" (73).

ولكن الصوفية نراهم يؤيدون بهذه الآية مذهبهم فى الحقيقة الحمديدية التى هى عندهم التعمين الأول الجامع لكل التعينات العلوية والسفلية، والتى أجملت فيها الموجودات منذ الازل، ثم فصلت بعد ذلك فكان من تفصيلها السموات والأرض (74).

ومن الأحاديث القدسية:

ومثلما استدلل الصوفية بالآيات القرآنية، وأتخوا منها دعامة لأحوالهم ومقاماتهم فضلاً عما توصلوا إليه من نظريات ليضعوا على ذلك شرعية إسلامية، استدلوا كذلك بالأحاديث القدسية، غير مباليين فى هذا بصحيحها من ضعيفها، وذلك مع حسن الظن بهم، ومن قبيل ذلك استهادهم بالحديث القدسى الذى أخبر فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم عن رب العزة أنه قال: "كنت كنزاً مخفياً لا أعرف فأحببت أن أعرف، فخلقت خلقاً فعرفتهم بى، فبى عرفونى".

وعن هذا الحديث شيخ الإسلام أحمد بن تيمية يذهب إلى أنه - أى هذا الحديث - ليس من كلام النبى، ولا عرف له أسناداً صحيحاً ولا ضعيفاً (75).

ولكن بالرغم من ذلك يستند إليه الصوفية ويتخذون منه مصدراً لمذهبهم في الحب الالهي الذي هو عندهم المبدأ الأول في خلق العالم، إذ هم يرون أن الله كان ولا شئ معه، وأحب أن يرى ذاته في شئ ذاته فخلق الخلق، وكان العالم معه بمثابة المرأة المجلوة التي يرى فيها ذاته وأنهم ليفرعون على ذلك تعريفات عدة نجدها منبثة في تضاعف مذهبهم في وحدة الوجود.

ومن الأحاديث القديسية أيضاً ما ورد على لسان الله عزوجل وهو قوله "... لا يزال عبيد يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصره الذي يبصر به، ولسانه الذي ينطق به، ويده التي يبطش بها، ورجله التي يسعى بها، فبى يسمع وبى يبصر، وبى ينطق، وبى يبطش، وبى يمشى.." وهذا الحديث قد وجد فيه أصحاب الأشواق والمواجيد من الصوفية مجالاً خصباً ومنبعاً فياضاً بمعانى الاتحاد الذي يقوم عندهم على فناء العبد في الرب، أو المحب في المحبوب، أو الخلق في الحق، بحيث يصبح الإنسان في حالة روحية يشعر فيها أن ذاته من حيث هو محب قد غلبت ذات محبوسة وهو الله، فإذا بالذاتين تتحدان وتصبحان ذاتاً واحدة هي التي يصدر عنها كل ما يحسمه الإنسان بجة ترحه، وكل ما يشعر به في جوانحه⁽⁷⁶⁾.

الأحاديث النبوية :

ومن الأحاديث التي استند إليها الصوفية أيضاً في تدعيم مذاهبهم وأذواقهم قوله صلى الله عليه وسلم: "ومن عرف نفسه فقد عرف ربه". وهو حديث مطعون في صحته أيضاً، بل يذهب البعض إلى تأكيد كذبه، فقد قال عنه السيوطي: "أذن هذا الحديث ليس بصحيح، وقد سئل عنه النووي في فتاويه فقال: ليس بثابت، وقال

الزركشى فى الأحاديث المشتهرة: ذكر ابن السمعاني أنه من كلام يحيى بن معاذ الرازى⁽⁷⁷⁾.

كما يتخذ بعض الباحثين من هذا الحديث، وقد ثبت كذبه أنه من نتاج تأثير الأفكار اليونانية والفنوصية فى الفكر الصوفى والفكر الشيعى فى الإسلام، يورد الدكتور مصطفى كامل الشيبى هذا الحديث المزعوم، أخذاً عن السراج الطوسى ناسباً له إلى الرسول صلى الله عليه وسلم، وإلى الغمام على كرم الله وجهه⁽⁷⁸⁾.

كما أننا نجد "دى بور" فى كتابه "تاريخ الفلسفة فى الإسلام" يذكر هذا الحديث المزعوم، ويربط بينه وبين ما ورد شعاراً لفلسفة سقراط عند اليونان فيقول: "كان شعار فلسفة سقراط تلك الوصية المشهورة المكتوبة على معبد "دلفي" وهى "أعرف نفسك بنفسك" وصلت هذه العبارة إلى العرب فى ثوب من المذهب الأفلاطونى الجديد، وقد نسبوها إلى على ختن الرسول بل إلى الرسول نفسه": "من عرف نفسه فقد عرف ربه"، وكان هذا أيضاً ما استند إليه أهل النظر الصوفى على اختلاف مذاهبهم⁽⁷⁹⁾.

ولكن بالرغم من هذا كله نجد الصوفية يتخذون من هذا الحديث أساساً لما ينبغى أن يأخذ به الإنسان نفسه من مجاهدة وكبح جماع على وجه تتخلى معه عن صفاتها المذمومة، وتتخلى بالصفات الحمودة.

وفى هذا يقول أبو حامد الغزالى: "أعلم أن مفتاح معرفة الله تعالى هو معرفة النفس كما قال سبحانه وتعالى: ﴿سَرِّبْهُمْ ءَايَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾، وقال النبى صلى الله عليه

وسلم: " من عرف نفسه فقد عرف ربه.. ". ويرتب الغزالي على معرفة الإنسان لنفسه، ومحاربة ما بها من خصال البهائم والسباع ليبقى فقط على خصال الملائكة، تلك التي له معها يتم الكشف والاتصال بالجمال والجلال والإلهية، مما يتحقق له معه كمال السعادة، ويوصى الغزالي من هذه خصاله قائلاً: " فإن كنت من جوهر الملائكة فاجتهد في معرفة أصلك حتى تعرف الطريق إلى الحضرة الإلهية وتبلغ مشاهدة الجلال والجمال وتخلص نفسك من قيد الشهوة والغضب... " (80).

كما أنه من الأحاديث النبوية التي يزعم الصوفية أنها تصفهم وتصور أحوالهم وتشير إلى منزلتهم بين الأنبياء والشهداء وعامة الناس، وإلى مكانتهم عند الله قوله صلى الله عليه وسلم: " أن من عباد الله لأناساً ما هم بأنبياء ولا شهداء، يغبطهم الأنبياء والشهداء يوم القيامة بمكانتهم من الله عزوجل: " قال رجال: فمن هم ؟ وما أعمالهم ؟ لعنا نحبهم ؟ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قوم يتحاربون بروح الله عزوجل من غير أرحام بينهم ولا أموال يتعاطونها بينهم، والله أن وجوههم لنور، وأنهم لعل منابر من نور، لا يخافون إذا خاف الناس، ولا يحزنون إذا حزن الناس، قالوا: ثم قرأ: " ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون " (81).

كما أتخذ الصوفية من حياة الرسول صلى الله عليه وسلم قبل البعثة وبعدها، وما كانت تتسم به زهد وعبادة، أساساً زعموه لحياة الزهد والتصوف، وقد بينا من قبل ما أتسمت به حياة الزهد التي عاشها الرسول صلى الله عليه وسلم، من اعتدال وتوسط راسماً بها المثل الأعلى للخلفية الإسلامية أو الحياة الروحية في الإسلام، فقد كانت حياة خالية من المبالغة ومن الرهينة، بعيدة عن الدعوة إلى الزهد أو التقشف

لذاته، ضاربة المثل الأعلى في القوة والاستعلاء على الأهواء والشهوات ومادياً الحياة الدنيا، وأستحق بذلك عن جدارة أن يكون قدوة ومثلاً أعلى للمسلمين جميعاً لقوله تعالى: ﴿لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا﴾ (82).

ولكن بالرغم من هذا الاعتدال والتوسط اللذين كانا يميزا جوانب الزهد والعبادة في حياة الرسول صلى الله عليه وسلم حاول الصوفية أن يربطوا أحوالهم ومقاماتهم ونظرياتهم بحياة الرسول، دون نظر بالطبع إلى ما اعتراهم خلال هذا كله من أمور جاوزت حدود ما هو مقرر في الكتاب والسنة، بل أحياناً أخرى جاوزت حدود اللياقة التي ينبغي أن يتحلى بها المؤمن حين يتحدث عن نفسه وعن أقرانه بالإضافة إلى حياة الرسول صلى الله عليه وسلم، ولننظر معاً شيئاً مما يكتبه الباحثون في التصوف سواء كانوا من المتصوفة أو من المتعاطفين المحبين لهم.

يقول أحد الباحثين: "وحياة الرسول في نظر المتصوفة الشعلة الأبدية التي يستمدون منها سراجهم الضئيل، ألم يكن النبي زاهداً متعبداً بل أول الزهاد، ألم تكن ثيابه مرقوع، وحياته بسيطة وأقواله قليلة.. ألم يكن يبيت الليالي على الطوى ولا يأكل إلا ما وجد ؟

ثم ينتقل فيربط بين حياة الصوفية وزهدهم وحياة النبي وزهده، ولباسهم ولباسه وطعامهم وطعامه، وتعبدهم وتعبد، وأدعيتهم وأدعيته صلى الله عليه وسلم، فيصورهم وقد نسجوا على منواله كل ما يتصل من ألوان أحوالهم ومقاماتهم وأذواقهم ومواجيدهم، بل نراه يسوى بين حالات الصفا النفسي والكشف الرباني والاتصال الروحي التي يذكرها الصوفية وبين شهود الوحي عند الرسول صلى الله عليه وسلم...

وهكذا. فيقول: " فليست حالة الإشراق الروحي عند المتصرف إلا صورة من الوحي عند الرسول، ألا يصلى الصوفي إلى درجة الصفاء الروحي لا حد لها حتى يحسن أنه خرج عن ذاته وأنفك من أسار المادة ؟ بماذا يفترق أذن عن حالة الرسول عندما يشهد الوحي "⁽⁸³⁾.. إلى غير ذلك من الأقوال التي تضع الصوفية جنباً إلى جنب مع رسول الله يقتدون به، ويتأسون بأقواله وأفعاله، وبما عليه في حياته، الأمر الذي نراه لا يخلو بدوره من مبالغة التصوير، خاصة وأنتنا نجد عند ما يلبسون لباس الصوفية الكثير من الأقوال والأفعال والنظريات الفلسفية – كما سنرى – مالا سند له لا في القرآن ولا في السنة، الأمر الذي يجعلنا نأخذ ما يقال عن أنه مصدر إسلامي للتصوف موقف الحذر والتروى، بل علينا أن نضع هذه الآيات والأحاديث القدسية والنبوية في معناها الصحيح، ثم نعتبرها معياراً نقيس به كل سلوك سواء كان صادراً عن الصوفية أو عن غيرهم، وبمقدار موافقة السلوك لهذا المعيار اعتبرناه إسلامياً، وبمقدار مخالفته له اعتبرناه غير ذلك.

والصوفية لم يقفوا من أجل تأكيد المصدر الإسلامي لتصوفهم عندما اقتبسوه من القرآن والسنة، بل رأوه أيضاً في حياة صحابة رسول الله وأتباعهم، وتأس برسول الله صلى الله عليه وسلم، وما أثر عنهم رضوان الله عليهم من أقوال وأفعال رأوا فيها مصدراً لزهدهم ومنبعاً لأذواقهم ومواجيدهم، ودعماً لمذاهبهم ونظرياتهم، حسبما فهموها وأولوها بالشكل الذي يوافقهم.

الهوامش

- 1- د. عبد الرحمن بدوي: تاريخ التصوف الإسلامي، ص 31.
- 2- تاريخ تصوف درا إسلام (الترجمة)، نقلاً عن: الصلة بين التصوف والتشيع للدكتور كامل مصطفى الشبيبي، ص 341- 342.
- 3- نفس المرجع السابق ص 342.
- 4- نفسه.
- 5- نفسه.
- 6- د. محمد مصطفى حلمي : الحياة الروحية في الإسلام، ص 111.
- 7- أنظر : د. عبد الرحمن بدوي: تاريخ التصوف الإسلامي ص 34/33.
- 8- أوليري: الفكر العربي ومكانه في التاريخ ص 194.
- 9- نفسه.
- 10- جولد تسيهر: العقيدة والشريعة ص 153.
- 11- نفسه.
- 12- نفسه.
- 13- أبو طالب المكي: قوت القلوب ج 3 ص 83 نقلاً عن : أضواء عن التصوف الدكتور طلعت غنام ص 85.
- 14- نفسه.

- 15- د. طلعت غنام: أضواء علي التصوف الإسلامي ص 86.
- 16- أنظر : د. عبد الرحمن بدوي: تاريخ التصوف الإسلامي ص 33 .
- 17- أنظر مقدمة الدكتور تمام حسان في ترجمته لكتاب جولد تسيهر : العقيدة والشرعة، ص 18.
- 18- أنظر: جولد تسيهر: العقيدة والشرعة في الإسلام، ص 159.
- 19- نفسه، ص 159.
- 20- نفسه، ص 160.
- 21- نفسه .
- 22- د. عبد الرحمن بدوي : تاريخ التصوف الإسلامي، ص 36.
- 23- أنظر : أبو الريحان البيروني : تحقيق ما للهند من مقولة، ص ص 34- 43، نقلاً عن د. عبد الرحمن بدوي : تاريخ التصوف الإسلامي، ص 36- 38.
- 24- نفسه، ص 38.
- 25- أنظر : مقدمة د. أبو العلا عفيفي لكتاب نيكلسون : في التصوف وتاريخه، ص ص : ح- ط.
- 26- نيكلسون : المرجع السابق، ص 75.
- 27- ديلاس أوليري : الفكر العربي ومكانته في التاريخ، ص 200.
- 28- جولد تسيهر: العقيدة والشرعة، ص ص 162- 163.
- 29- نفسه، ص 164.

- 30- أنظر : أخبار الحلاج، نشرة لويس ماسينيون وبول كراوس، مكتبة المثنى، بغداد، العراق، 1936، ص 70.
- 31- ابن عربي : فصوص الحكم، تحقيق د. أبو العلا عفيفي، ج 1، ص 113.
- 32- ابن عربي : ترجمان الأشواق، طبعة بيروت، 1961، ص ص 43- 44.
- 33- د. عبد الحميد عرفان : نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها، ص ص 81- 84.
- 34- ديلاس أوليري : الفكر العربي ومكانته في التاريخ، ص 127.
- 35- جولد تسيهر : العقيدة والشرعة، ص 153 .
- 36- د. إبراهيم مدكور: في الفلسفة الإسلامية، ج 1، ص 35 .
- 37- المصدر السابق، ص 43 - 44 .
- 38- د. بدوى : تاريخ التصوف الإسلامى، ص 41 .
- 39- جميل صليبا : المعجم الفلسفى للدكتور، مادة الهرمسية، ج 2، ص 519.
- 40- الشهرستانى : الملل والنحل، ج 2 ص 45 .
- 41- تاريخ التصوف الإسلامى ص 42 .
- 42- نيكلسون : فى التصوف الاسلامى وتاريخه ص 15 .
- 43- أوليري : الفكر العربى ومكانه فى التاريخ .
- 44- د. بدوى : تاريخ التصوف الاسلامى ص 42 - 43 .

- 45- دكتور محمد مصطفى حلمى : الحياة الروحية فى الإسلام
ص 35 .
- 46- ابن خلدون : شفاء السائل لتهذيب المسائل، ص 87، نقلاً : نشأة
الفلسفة الصوفية للدكتور عرفان عبد الحميد، ص 126 .
- 47- بوحامد الغزالي : أحياء علوم الدين، طبعة الشعب، ص 1371 .
- 48- أبو القاسم القشيري : الرسالة القشيرية، طبعة مصطفى الحلبي
بمصر سنة 1959، ص 34 .
- 49- المصدر السابق (الموضع نفسه) .
- 50- المصدر السابق (الموضوع نفسه)، وأنظر دكتور أبو الوفا
التقازانى : مدخل إلى التصوف الإسلامى ص 46 .
- 51- النازعات : 40 – 41 .
- 52- العنكبوت : 96 .
- 53- يوسف : 53 .
- 54- الحجرات : 13 .
- 55- النساء : 77 .
- 56- الطلاق : 13 .
- 57- آل عمران : 165 .
- 58- إبراهيم : 7 .
- 59- النحل : 57 .
- 60- النحل : 128 .

- 61- محمد : 38 .
- 62- المجادلة 22 .
- 63- السجدة 16 .
- 64- العنكبوت : 5
- 65- فاطر : 34 .
- 66- البقرة : 245 .
- 67- الرعد : 28 .
- 68- لآئفال : 17 .
- 69- النور : 35 .
- 70- التوبة 115 .
- 71- المائدة : 54 .
- 72- الأنبياء : 30
- 73- مختصر تفسير ابن كثير المجلد الثانى ص 506 .
- 74- أنظر : د. محمد مصطفى حلمى : الحياة الروحية فى الإسلام
ص 36 وما بعدها ، والدكتور طلعت غنام : أضواء على التصوف
ص 45 - 46 .
- 75- ابن تيمية : فتاوى شيخ الاسلام بن تيمية ، ج18 ، ص 122 .
- 76- د. محمد مصطفى حلمى : الحياة الروحية فى الإسلام ،
ص 38 - 39 .

- 77- مجموعة رسائل للسيوطي : رسالة القول الأشبه، خ رقم 25 بدار الكتب المصرية، وأنظر : طلعت غنام : أضواء على التصوف ص 58 .
- 78- د. مصطفى كامل الشيبى : الصلة بين التصوف والتشيع، ص 66 .
- 79- دى بور : تاريخ الفلسفة فى الإسلام، ترجمة دكتور محمد عبد الهادى أبوزيد، ط 4، مصر، سنة 1377 هـ - 1957، ص 42.
- 80- الفزالى (أبو حامد) : كيمياء السعادة (منشورة ضمن : مجموعة المنقذ من الضلال ومعه كيمياء السعادة والقواعد العشرة والأدب فى الدين)، ص 74 - 76 .
- 81- د. محمد مصطفى حلمى : الحياة الروحية فى الاسلام ص 39 .
- 82- الأحزاب : 21 .
- 83- قمر كيلانى : التصوف : مفهومه وتطوره وأعلامه، ص 18 وما بعدها .

الباب الثالث

فلسفة الصوفية

للتوحيد الإسلامى

تمهيد:

الفصل الأول: * التوحيد الإرادى عند الصوفية.

* أبو القاسم الجنيد.

الفصل الثانى: * التوحيد الشهودى عند الصوفية:

* أبو يزيد البسطامى: فناء أدى إلى الاتحاد.

* الحسين بن منصور الحلاج: فناء أدى إلى الحلول.

الفصل الثالث: التوحيد الوجودى عند الصوفية:

* ابن عربى ونظرية وحدة الوجود

(الفناء عن وجود سوى)

الباب الثالث

فلسفة الصوفية للتوحيد الإسلامى

تمهيد:

لا جدال فى أن التوحيد هو عقيدة الإسلام الكبرى وشعاره الممتاز، وحوله كان نشاط المفكرين جميعاً، متكلمين كانوا أم سلفية أم متصوفة.

وأول من تكلم فى التوحيد من المتكلمين وأشهرهم نجد المعتزلة كما كانوا من رجال الفكر الإسلامى الذين أرسوا دعائم هذه المسألة الخطيرة على أسس علمية ثابتة، ثم هم الذين جاهدوا بعد ذلك من أجل تطبيق مبدأهم التوحيدي هذا.. نعم لم يكن المعتزلة أول من ابتدع القول فى التوحيد، أو أنهم لم ينفردوا به، إذ هو عقيدة المسلمين جميعاً، ولكنهم فسروه تفسيراً خاصاً، وبلغوا فى تحليله وفلسفته شأواً كبيراً، ذلك هو الذى ميزهم على غيرهم فى مجال القول بالتوحيد.

ولننظر معاً الأشعرى وهو يورد قولهم فى التوحيد فى كتابه " مقالات الإسلاميين " حيث يقول: " .. يقولون: بأن الله واحد ليس كمثله شئ وهو السميع البصير، وليس بجسم ولا شبح ولا صورة ولا لحم ولا دم " إنكاراً على المجسمة الذين جعلوا لله جسماً، وعلى فكرة العهد القديم أن الله خلق آدم على صورته.

ولا شخص ولا جوهر ولا عرض.. ولا بذى لون ولا طعم ولا رائحة، ولا مجسمة، ولا بذى حرارة، ولا برودة ولا رطوبة، ولا يبوسة.. ولا طول ولا عرض ولا عمق.. ولا بذى جهات، ولا بذى يمين وشمال وأمام

وخلف وفوق وتحت، ولا يحيط به مكان ولا يجرى عليه زمان، ولا تجوز عليه المماسية ولا العزلة ولا الحلول في الأماكن، ولا يوصف بشئ من صفات الخلق الدالة على حدثهم.. وليس بمحدود ولا والد ولا موالود.. ولا تدركه الحواس، ولا يقاس بالناس ولا يشبه الخلق بوجه من الوجوه، لا تراه العيون، ولا تدركه الأبصار وتحيط الأوهام، ولا يسمع بالأسماع، شئ لا كالأشياء، عالم قادر حي لا كالعلماء القادرين الأحياء، وأنه القديم وحده ولا قديم غيره، ولا إله سواه.. إلخ " (1).

وعلى هذا التصوير لمسألة التوحيد رتب المعتزلة لأنفسهم قولاً في الصفات الإلهية انتهوا فيه إلى تعطيل الذات عن الصفات، أو نفى سائر الصفات عن الذات، كما أدى بهم هذا التصوير أيضاً إلى القول بخلق القرآن، وهي المسألة التي شغلت المسلمين ردحا طويلاً من الزمن، وعليها وحولها قام الصراع المشهور بين المعتزلة وأهل السنة، ويسببها كانت محنة العالم والفقيه الجليل " أحمد بن حنبل " - رحمه الله.

لكن إذا تركنا هذا الجانب التاريخي، ونظرنا إلى رد الفعل الذي تركته معالجة المعتزلة لقضية التوحيد بهذا الشكل عند سائر المسلمين بعامة، وعند المتصوفة بخاصة، أو أن شئناً قصدنا بهذا سلبيات هذه المعالجة لرأينا أنه بالرغم من الإعراف بمجهود الاعتزال العظيم في ميادين الفكر والعلوم فنظريتهم عن الذات الإلهية ووحدتها تتصف بالسكون أكثر من اتصالها بالحركة.. أنهم أظهروا لنا صورة آله كأنه مكيل في قيود كماله، وكان الأولى بهم أن يطلقوا الألوهية عن قيد وأسر حتى عن قيد الإطلاق نفسه (2).

كما أننا بالإضافة إلى ذلك نجد صفات الله في نظر رجال الاعتزال منفية عن الله، سبحانه وتعالى، أى لا حقائق ثبوتية لها أو موضوعية فيما وراء العقل البشرى.

غير أن الصفات في أخص معانيها، هي مجال الكمالات الإلهية، ومسارح بهائياً وأنوارها، أن في عالم الأرواح أو عالم الموارد، فإذا عطلت عنها الذات المقدمة الجنات، فماذا يتبقى منها ؟ وما هي صلات الإنسان الحقيقة بمثل هذه الذات الإلهية، المعراة عن كل صفة ؟ ما هي صلاته بها في تأملاته وعباداته، في توصلواته، في أسواقه ورغباته، في محياه ومماته ؟ ثم كيف تفسر ظواهر الوجود الحادثة، على وجه الدقة ؟ كيف يتصور صدورها عن " ذات " برئية مجردة، أو إسنادها إليها.. تلك هي الجوانب السلبية لتعطيل المعتزلة للذات عن الصفات.

وكذلك كان هناك أمراً آخر له جوانبه السلبية.. ذلك هو نظرية " القول يخلق القرآن " عند المعتزلة، ذلك لأنه إذا كان الوحي الآلى المنزل - وهو الرمز الحى لصلة الله بالإنسان، وعنايته الفائقة به - فى مستوى الظواهر الكونية الحادثة، فما هي جدواه بالقياس إلى الضمير البشرى فى مصيره النهائى وكما له المطلق ؟ فالمسلم الذى يتأمل فى القرآن " حكمة مخلوقة " ويحيا على مبادئها لن يتجاوز فى تطوره الأدبى وكما له المعنوى حدود " الآفاق الخلقية " وبالتالى، لن يرقى إلى سماء الروحانيات العلى المبدعة، ثم هو فى ميسوره أن يجد أمثال هذه " الحكمة المخلوقة " فى نتاج الفكر الإنسانى نفسه، ومن خلال تجاربه المريرة فى الحياة على عكس ما يراه الإنسان فى القول بأزلية القرآن،

مما يدعو به إلى أن يسمو به فوق كل ما هو إنسانى وكونى، ليرى فيه
الناموس الأزلى الذى يضئ جوانب الحياة جميعاً⁽³⁾.

وقد لبس مبدأ " التوحيد " رداء جديداً عند السلفية بعامة
والتأخرين منهم بصفة خاصة مثل شيخ الإسلام أحمد بن تيمية وتلميذه
ابن قيم الجوزية، والتوحيد عندهم عقيدة وعبادة، كما أنه سلوك فردى
ومعاملات اجتماعية، فهو مبدأ إلهى وإنسانى، هو فكرة دينية وزمنية
معاً.

التوحيد فى نظر شيخ الإسلام ابن تيمية، ذو مظاهر أو حقائق
ثلاث، كل منها يبرز جانباً من جوانب الذات الإلهية فى يموها
وكمالها، كما أن كلاً منها يتناول ناحية من حياة الإنسان وصلاته
بالكون وموجدة.. وهكذا ينظم مبدأ التوحيد حقيقة الألوهية وحقيقة
الإنسانية، وتتلاقى فى ظلاله عظمة الخالق وعظمة المخلوق.

والمظهر الأول للتوحيد عند للتوحيد عند ابن تيمية هو ما يسميه
بتوحيد الألوهية وهو إقرار وإقرار بالوحدة الذاتية للإله الحق وإيمان
عميق بها، والإنسان بهذا يكون " نافياً لإلوهية كل شئ من المخلوقات،
مثبتاً لإلوهية رب العالمين، ورب الأرض والسماوات، وذلك يتضمن اجتماع
القلب على الله، وعلى مفارقة ما سواه، فيكون مفرقاً فى علمه
وقصده، فى شهادته وإرادته، فى معرفته ومحبته، بين الخالق والمخلوق،
بحيث يكون عالماً بالله تعالى، ذاكراً له، عارفاً به، وهو مع ذلك عالم
بما بينه لخلقه، وإنفراد عنهم، وتوحيده دونهم، ويكون مجباً لله،
معظماً له، مما بدأ له، راجياً له خائفاً منه محباً فيه، موالياً فيه،
معادياً فيه، مستعيناً به، متوكلاً عليه، ممتعاً عن عبادة غيره،

والتوكل عليه، والاستعانة به، والخوف منه، والرجاء له، والموالة فيه،
والمعاداة فيه، والطاعة لأمره....⁽⁴⁾.

والمظهر الثانى من مظاهر التوحيد عن ابن تيمية هو توحيد
الربوبية، وهو مأخوذ من المصدر الأول، ويعنى به أقرار من العبد بوحدة
الربوبية، أى وحدة الذات الإلهية فى الخلق والتسوية والتقدير والهداية،
فكما أن التوحيد الأول بفرد الحق - تعالى بالوجود المطلق، ويخصه
بالألوهية، فكذلك هذا التوحيد يفرد بالربوبية ويخصه بكمال الإبداع
والإرشاد، فلا إله إلا الله: هذا توحيد الألبية، ولا خالق ولا مرشد سواء
وهذا توحيد الربوبية، وكذلك ترتفع الوسائط بين الخالق والمخلوق فى
دائرة الألوهية، تزول الحجب بين الرب والمربوب فى دائرة الربوبية.

أما المظهر الثالث من مظاهر التوحيد فهو توحيد العبودية ويعنى
به أن يستغنى القلب عن جميع المخلوقات بأن يكون الله هو مولاه الذى
لا يعبد إلا إياه، ولا يستعين إلا به، ولا يتوكل إلا عليه، ولا يفرح إلا بما
يحب، ويرضاه، ولا يكره إلا ما يبغضه الرب ويكرهه، ولا يوالى إلا
من والاه الله، ولا يعادى إلا من عاداه الله، ولا يحب إلا الله يبغض شيئاً
إلا لله، ولا يعطى إلا الله، ولا يمنع إلا الله، " فكلما قوى إخلاص دينه
لله كملت عبوديته واستغناؤه عن المخلوقات ⁽⁵⁾ .

ومن الواضح أن الصوفية لم ترضهم فلسفة المعتزلة للتوحيد ولا
معالجة السلفية للمسألة ذاتها، فكلما أما تعتمد على العقل أو على
الشرع " كتاباً وسنة، ولم يرتض الصوفية منهج العقل، كما أنهم
فضلوا بين الشريعة والحقيقة، وجعلوا من أنفسهم أرباب حقيقة ومن هنا
لم تشبع تلك المعالجات أذواقهم، ولم تروى نفوسهم فابتعدوا لأنفسهم
درساً جديداً، وفهماً خاصاً لمسألة التوحيد، ثم تصويره من خلال آثار

المتصوفة فى صور ثلاث، اختلف فيما بينها فقدر إختلاف أصحابها حول التمسك أو عدم التمسك بالأصول الإسلامية، كتاباً وسنة، كما اختلف بقدر تأثيرهم أو عدم تأثيرهم بالأفكار الفلسفية الدخيلة على الفكر الإسلامى، وما ترتب على ذلك من ظهور ما عرف بالشطح والغلو فى التصوف الإسلامى.

هذه الصور الثلاث للتوحيد عند المتصوفة هى:

- 1- التوحيد الإرادى.
- 2- التوحيد الشهودى.
- 3- التوحيد الوجودى.

وفى الفصول التالية نحاول عرض المقصود بكل نوع من هذه الأنواع الثلاث، ممثلين لكل منها بشخص أو أكثر من أعلام التصوف الإسلامى.

الهوامش

- 1- أبو الحسن الأشعري : مقالات الإسلاميين ج1 ص 216 – 217 .
- 2- دكتور عثمان يحيى : نصوص تاريخية التوحيد فى الفكر الإسلامى، الكتاب التذكارى فى الذكرى المئوية الثامنة لابن عربى ص 229، نشر الهيئة المصرية للتأليف والنشرة، القاهرة 1969 م .
- 3- المصدر السابق، ص 230 – 231 .
- 4- ابن تيمية : العبودية ص 155 – 156 .
- 5- المصدر السابق ص 114 .

الفصل الأول

التوحيد الإبادى عند الصوفية

وهذا الفصل يتضمن العناصر التالية

أولاً : الجنيد... من هو ؟

ثانياً : الجنيد يفضل الصحو على السكر:

ثالثاً : الجنيد والحب الإلهى وبواعثه:

رابعاً : المعرفة بالله عند الجنيد:

خامساً : طبيعة المعرفة عند الجنيد:

سادساً : عند الجنيد المعرفة وهبية وليست كسبية:

سابعاً : الفناء شرط المعرفة:

ثامناً : بعد الفناء لابد من الصحو عند الجنيد:

تاسعاً : بعض أقواله فى الأحوال والمقامات الصوفية:

الفصل الأول

التوحيد الإرادى عند الصوفية

التوحيد الإرادى هو تلك الصورة من صورة التوحيد التى عنى بها الصوفية المعروفون بأصحاب التصوف السنى، وهم أولئك الذين تمسكوا بالكتاب والسنة، ولم يخرجوا عليهما، وأن حاولوا أن يفسروا ما جاء فيهما تفسيراً ذوقياً، مع المحافظة دائماً على الثائية بين الله والعالم، وبالتالى بين الله والإنسان، بعبارة أخرى هم أولئك الذين ألتزموا بالكتاب والسنة علماً وتطبيقاً، وألتزموا بأصول التشريع الإسلامى، وزهدوا فى مغريات الحياة ومادياتها، ولم يحرموا أنفسهم الإسلامى، وزهدوا فى مغريات الحياة ومادياتها، ولم يحرموا أنفسهم الطيبات التى أحلها الله لهم، وتأثروا برسول الله - صلى الله عليه وسلم - فى كل ما جاء به من ربه مبلغاً ومبشراً ونذيراً.. وهم أولئك الذين تحرروا فى عملهم وعملهم من البدع والضلالات، وتقيدوا فى كل ذلك بنصوص كتاب الله وسنة رسوله المصطفى - صلى الله عليه وسلم - وبكل ما ورد عنه من قول أو فعل أو تقرير، متحققينه بالصفاء الروحى والنقاء الوجدانى، جادين فى ترسيخ ذلك كله فى القلوب⁽¹⁾.

وقد سئل الجنيد سيد هذه الطائفة - رحمة الله - عن التصوف فقال: " ما أخنا التصوف عن القيل والقال، ولكن عن الجوع وترك الدنيا، وقع المؤلف والمستحسنات"، وقال أيضاً: " من لم يحفظ القرآن، ولم يكتب الحديث لا يفتدى به هذا الأمر، لأن علمنا هذا (وهو التصوف) مقيد بالكتاب والسنة"⁽²⁾.

فى هذا الإطار، وفى المعنى نفسه، وعلى نفس الطريق، كانت صورة التوحيد الإرادى الذى يعنى به إدراك الوحدة الإلهية والوعى بها فى مستوى الإرادة، بمعنى أن صاحب هذا المقام تذوب إرادته فى إرادة الله، وتقضى رغابته فى رغائب الله، فلا يريد العبد إلا ما يريد الرب، ولا يحب إلا ما يحبه، وفى هذا فناء للإرادة البشرية أو بتعبير أدق تسامى بإرادة العبد إلى إرادة الرب، وبه يتحقق الكمال للإنسان فى أسمى صورته ومعانيه⁽³⁾.

والتوحيد الإرادى بهذا المعنى السليم يدخل ضمن ما يقصده شيخ الإسلام ابن تيمية بذلك النوع من الفناء الذى يسميه الفناء عن إرادة ما سوى الله بحيث لا يحب (العبد) إلا الله، ولا يعبد إلا إياه، ولا يتوكل عليه، ولا يطلب من غيره.. ذلك لأن كمال العبد - فيما يرى ابن تيمية - هو أن لا يريد ولا يحب ولا يرضى إلا ما أراد الله ورضيه وأحبه⁽⁴⁾، وهو الأمر الذى يقتضى من العبد الفناء عن كل ما يعوقه من أمور بشرية، مثل الهوى والشهوة تلك التى تحول دون الالتزام بألا يحب إلا ما يحبه الله، ولا يرضى إلا بما يرضى الله، ولا يرد إلا ما يريد الله.. ويحذر ابن تيمية - وهو بصدد الحديد عن الفناء - من الواقع فيما فيه بعض شيوخ الصوفية من فناء وسكر أفتاهم عن أنفسهم وأسكرهم، وأضعف تمييزهم، وإن قد استثنى من هؤلاء جماعة سماهم "الكمل" ذكر منهم أبا سليمان ومعروف الكرخى، والفضيل بن عياض والجنيد وأمثالهم، ووصفهم بأنهم "لا يقعون فى مثل هذا الفناء والسكر ونحوه (بل) تكون قلوبهم ليس فيها سوى محبة الله وإراداته وعبادته، وعندهم من سعة العلم والتمييز ما يشهدون الأمور على ما هى عليه، بل يشهدون المخلوقات قائمة بأمر الله، مدبرة بمشيئته، بل مستجيبة له، قانتة له،

فيكون لهم فيها تبصرة وذكرى، ويكون ما يشهدونه من ذلك مؤيداً وممداً لما فى قلوبهم من أخلاص الدين، وتجريد التوحيد له، والعبادة له وحدة لا شريك له، وهذه هى الحقيقة التى دعا إليها القرآن، وقام بها أهل تحقيق الإيمان والكمال من أهل العرفان، ونبينا - صلى الله عليه وسلم - ، أمام هؤلاء وأكملهم، ولهذا لما عرج به إلى السماوات وعاین ما هنالك من الآيات، وأوحى إليه ما وأوحى من أنواع المناجاة، أصبح فيهم وهو لم يتغير حاله، ولا ظهر عليه ذلك بخلاف ما كان يظهر على موسى من التفشى⁽⁵⁾، صلى الله عليهم وسلك أجمعين⁽⁶⁾.

ويدلل ابن تيمية على ما يصير إليه الإنسان من الفناء بقول الله تعالى: ﴿لَا مَنَاقِبَ إِلَّا لِلَّهِ يَلْقَىٰ سُلَيْمٌ﴾⁽⁷⁾. فيذهب فى تفسير هذه الآية إلى أن المقصود بـ "القلب السليم" هو فناء القلب عن إرادة ما سوى الرب والتوكل عليه وعبادته.. وهو أيضاً: سلامة القلب عن الاعتقادات الفاسدة والإرادات الفاسدة وما يتبع ذلك، ولكن ابن تيمية يعود فيؤكد أن هذا الفناء لا ينافيه البقاء، بل يجتمع هو والبقاء، فيكون العبد فانياً عن إرادة ما سواه، وإن كان شاعراً بالله وبالسوى، وترجمته لا إله إلا الله، وكان النبى - صلى الله عليه وسلم - يقول: لا إله إلا الله ولا نعبد إلا إياه، له النعمة، وله الفضل، وله الثناء الحسن⁽⁸⁾، بل ويؤكد ابن تيمية أفضلية حال البقاء على حال الفناء بعد أن يرفض تماماً ما آل إليه المؤثرين للفناء الذين يقول عنهم "لا يجوز الاقتداء بهم، ولا حمل كلامهم وفعالهم على الصحة، بل هم فى الخاصة مثل الغافل والمجنون فى التكاليف الظاهرة، وقال فيهم بعض العلماء: هؤلاء قوم أعطاهم الله عقولاً، وأحوالاً، فسلب عقولهم وترك أحوالهم وأسقط ما فرض عليهم". أما عن فضيلة حال البقاء فيقول: "ولهذا أتفق العارفون على أن

حال البقاء أفضل من ذلك، وهو شهود الحقائق بأشهاد الحق، كما قال الله تعالى فيما روى عنه رسول الله: "ولا يزال عبدى يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به، وبصره الذى يبصر به، ويده التى يبطش بها، ورجله التى يمشى عليها، ولئن سألنى لأعطينه، ولئن استعاذنى لأعيدنه، فبى يسمع، وربى يبصر وبنى يبطش، وبنى يمشى"، وفى رواية أخرى "وبى ينطق، وبنى يعقل" فإذا سمع بالحق ورأى به سمع الأمر على ما هو عليه، وشهد الحق على ما هو عليه" (9).

هذا هو الإطار العام الذى جاء فى حدود قول القائلين من الصوفية بالتوحيد الإرادى، وهو كما رأينا يمثل ذلك اللون من الحياة الروحية، أو ذلك اللون من التصوف الملتزم، والمقيد بالكتاب والسنة والجدير بالوصف بأنه حياة روحية إسلامية، أو تصوف إسلامى، وفى الصفحات التالية سنعرض لعلم من أعلام هذا اللون من التصوف والذين ألزموا بهذا كله.. ألا وهو الصوفى الجليل. "أبو القاسم الجنيد" (210هـ - 297 أو 298 هـ).

ولقد كان الجنيد علماً لمدرسة ضمت معه العديد من الرفقاء المعاصرين له، كما كان لها من بعدهم العديد أيضاً من التلاميذ والأتباع، ولقد تميزت مدرسة الجنيد - وهى مدرسة التصوف السنى الذى أشرنا إليه من قبل - بالربط بين الحقيقة والشرعة، كما جمع أعلامها بين الاشتغال بعلم الكلام، والإيمان بالتصوف بمعناه الإيجابى، ورفضوا رفضاً قاطعاً كل ما يشير إلى الغلو والابتداع فى الدين، ذلك الذى أوصل الكثيرين من التصوفة إلى الوقوع فى القول بالاتحاد أو الاتصال أو الحلول أو وحدة الوجود. وكان تصوف رجال هذه المدرسة فوق أنه تحليل دقيق لأحوال النفس، ودراسة علمية للأخلاق العلمية التى

تسمو بالمرء إلى درجات الكمال، فهو فى الوقت نفسه تفسير ذوقى للإسلام ومصدرية الكبيرين: القرآن الكريم والسنة النبوية فى ضوء العقل، لا فرق حدوده.

ولقد دونت آثار هذه المدرسة، ولعل أشهر من ألف فى التصوف ممن تمثل مدوناتهم المراجع الأساسية والمعتبرة عن التصوف بنتمى إلى هذا الاتجاه الذى حاول أن يمازج بين العقل والإلهام من غير سرف، ومن ثم كانت هذه المؤلفات فى مجموعها تشكل محاولة تستهدف الدفاع عن التصوف المتأدب بالشرع والعقل معاً من جهة، والرد والتديد بالشطط الصوفى الذى بلغ مداه عند الحلوليين والاتحاديين، وأصحاب وحدة الوجود من جهة أخرى ومن أولئك المؤلفين: أبو نصر السراج الطوسى صاحب "اللمع"، وأبو طالب المكى صاحب "قوت القلوب" وأبو بكر الكلاباذى صاحب "التعرف لمذهب أهل التصوف"، وأبو القاسم القشيرى صاحب "الرسالة"، والهجویری مؤلف "كشف المحجوب" وأبو حامد الغزالي صاحب "الأحياء" (10).

أولاً : الجنيد... من هو؟

والجنيد هو: الجنيد بن محمد وكنيته أبو القاسم، عرف بالقواريرى والزجاج والحراز، وذلك يرجع إلى صناعة والده الذى كان يعمل بصناعة القوارير والزجاج والحراز.

والجنيد، بغدادى المنشأ والمولد، وإن كان المؤرخون قد أجمعوا تقريباً على أن أصله من "نهاوند" .. بفتح النون، وقال السمعانى: بضم النون وفتح الهاء، وبعد ألف واو مفتوحة، ثم نون ساكنة، وبعدها دال

مهملة، وهى مدينة من بلاد الجبل قبل أن نوحاً عليه السلام بناها،
وكان اسمها نوح أوند، ومعنى أوند: بنى فعربوها فقالوا: نهاوند^(٤).

وقد أغفل معظم الباحثين الذين أرخوا له، تاريخ ميلاده، فلم
يحددوه أو يذكره، إلا أن أحد الباحثين المعاصرين⁽¹¹⁾، قد ذهب إلى
أن أحداث حياته ولقاءاته مع شيوخ عصره ترجع أنه ولد حوالى سنة
210 هـ.

وقد نشأ الجنيد نشأة علمية منذ طفولته وصباه، حيث تربي
وترعرع فى بيت خاله "السرى السقطى"، الذى كان يضم شيوخ
الصوفية فى مجالس للحديث والمذاكرة، وكان الجنيد يحضر هذه
المجالس، مما جعله يعرف التصوف ويألفه من نعومة أظافره، فضلاً عن
تلقيه العلم والفقه بعد ذلك على "أبى ثور"، صاحب الإمام الشافعى،
ورحمها الله، كما صاحب الجنيد "الحارث المحاسبى"، و"القصاب"
و"أبا سعيد الخراز"، وغيرهم من هؤلاء الأعلام فى التصوف، كما

(٤) راجع ترجمة الجنيد فى المصادر الآتية :

أ) أبو القاسم القشيري : الرسالة القشيرية ص 20 - 21، نشر مصطفى البابى الحلبي،
القاهرة .

ب) مزيد الدين العطار : منطق الطير، الترجمة العربية، نشر دار الرائد العربى، القاهرة
1975، ص 179، وما بعدها .

ج) الهجویری : كشف المحجوب ج2 ص 419 وما بعدها، نشر المجلس الأعلى للشئون
الإسلامية - القاهرة 1975 .

د) ابن خلكان، وفيات الأعيان - دار صادر بيروت - الترجمة رقم 144 .

هـ) الخطيب البغدادي : تاريخ بغداد، مادة رقم 3739، مجلد 7 ص 241 .

و) دائرة المعارف الإسلامية - مادة "جنيد"، مجلد 7، ص 151 .

تتلمذ عليه الكثيرون من المتصوفة من أمثال " أبو بكر الشبلى " و
"الحلاج" وغيرهما.

وقد تميز الجنيد بين معاصريه وأهل زمانه بمكانة طيبة نستنتجها
مما أطلق عليه من ألقاب، ودلت على مكانته العلمية، فقد عرف
الجنيد بأنه " سيد هذه الطائفة " ⁽¹²⁾ على حد تعبير القشيري فى
الرسالة " كما ذكر الهجویری فى كشف المحجوب " أن أهل زمان
الجنيد كانوا يطلقون عليه " طاووس العلماء " و " إمام أئمتهم " ⁽¹³⁾،
وحديثاً وصفه بحق الدكتور " على حسن عبد القادر "، بأنه استحق أن
يسمى " أب التصوف الإسلامى " وأمام هذه الطريقة القويمة ⁽¹⁴⁾.

ويبدو أن هذه المكانة العلمية التى حصلها الجنيد قد كانت
نتيجة لما تميز به سمات فطرية، وهبه الله إياها، فقد وصفه البغدادى
بأنه " رزق من الذكاء وصواب الجوابات فى فنون العلم ما لم يرفى
زمانه مثله عند أحد من قرنائه ولا ممن كان ينسل منهم إلى العلم
الباطن والعلم الظاهر فى عفاف وعزوف عن الدنيا وأبنائها " ⁽¹⁵⁾ كما
وهبه الله سبحانه قدرة وإصراراً على متابعة تحصيل العلم والمعرفة من
منابعها، لا يقصر فى لك ولا يستكثر عليه جهداً، ولا مشقة، فمما
يروى عنه قوله: " لو علمت أن لله علماً تحت أديم السماء أشرف من هذا
العلم الذى نتكلم فيه مع أصحابنا وأخواننا لسعيت إليه وقصدته "، وهو
فى هذا مقتدياً بوصية رسول الله صلى الله عليه وسلم القائل: " أطلبوا
العلم ولو بالصين، فإن طلب العلم فريضة على كل مسلم " ⁽¹⁶⁾،
والجنيد كان فى هذا كله مقيداً هذا العلم، الذى كان حريصاً على
جمعه، ومحددأ لمعالمه بقيدى الكتاب والسنة، وقد روى عنه قوله فى

هذا: من لم يحفظ القرآن ولم يكتب الحديث لا يقتدى به في هذا الأمر، لأن علمنا هذا مقيد بالكتاب والسنة" (17).

والجنيد في علمه هذا، والذي أختار مقيداً بالكتاب والسنة لم يكن منغلقاً في توجيهاته العلمية.. أستغفر الله، وهل الكتاب والسنة كانا أبداً حجراً على أي علم مستقيم، ولنقرأ معاً قول الله تعالى: "ما فرضنا في الكتاب من شيء" (18)، ومن ثم نجد الجنيد وقد أدلى بدلوه في كل صنوف ثقافة عصره، وإن لم يؤثر ذلك على أصالته، ولم يجرفه بعيداً عن الأصول التي أختارها محددة لفكرة وعلمه، وعن موسوعة فكر الجنيد يذكر البغدادي عن "أبي القاسم الكعبي"، قوله لأصحابه: "رأيت لكم شيخاً يقال له "الجنيد بن محمد" ما رأت عيناى مثله، كان المكتبة يحضرونه لألفاظه، والفلاسفة يحضرونه بدقة معانية، والمتكلمون يحضرونه لزماً علمه، وكلامه بائن عن فهمهم وكلامهم وعلمهم" (19)، يضاف إلى ذلك أن الجنيد وهو المشهور بين المتصوفة والموسم بسيد طائفته كان يجمع بين الاشتغال بالحال وهو الخاص بالمتصوفة والاشتغال بالعلم الذي كان يشتغل به غيرهم من نحو الفقهاء والمتكلمين والفلاسفة، ويرى هذا "جعفر بن محمد الخلدي"، قوله: "لم نر في شيوخنا من أجمع له وحال غير أبي القاسم الجنيد وإلا فأكثرهم كان يكون لأحدهم علم كثير ولا يكون الحال له حال، وآخر يكون له حال كثير وعلم يسير، وأبو القاسم الجنيد كانت له حال خطيرة علم غزير، فإذا رأيت حاله رجحته على علمه، وإذا رأيت علمه رجحته على حاله" (20).

والجنيد إذا كان قد قيد علمه بداية بالكتاب والسنة من الناحية النظرية، وهما دستوراً للإسلام، فهو أيضاً قد إلتمز في سلوكه

العلمى بما جاء فى الكتاب والسنة ، بل وداوم على هذا الالتزام ، حتى أننا نجده بعد أن وصل إلى مكانته العالية بين أقرانه يجيئه من يسأله: "أنت مع شرفك تأخذ بيدك سبعة ؟ فقال: طريق به وصلت إلى ربي لا أفارقة"⁽²¹⁾ ، والجنيد كان يرى فى هذا الالتزام جزءاً لا يتجزأ من طريق السالك إلى الله سبحانه وتعالى ، بل يرى فى تأدية الواجبات المفروضة من قبل الله على المسلم أولى خطوات الطريق للسالك ، ولذا نراه يوصى من يريد أن يسلك هذا الطريق بقوله: " فعليه (أى السالك) أن يطلب مواضع الخلوة لكى لا يعارضه شاغل فيفسد عليه ما يريد إصلاحه ، ثم يتوجه إلى موافقة ما ألزم من تأدية الفرض الذى لا يزكو حال قرية إلا بإتمام الواجب من الفرائض ، ثم ينتصب إنتصاب عبد يدى ربه ، يريد أن يؤدى إليه ما أمر بتأديته ، فحينئذ ينكشف له من خفايا النفوس الموارية ، فيعلم أهو ممن أدى ما وجب عليه أم لم يؤد ، ثم لا يبرح من مقامه ذلك حتى يوقع له العلم برهان ما استكشفه بالعلم ، فإن رأى خلا أقام على إصلاحه ولم يتجاوز به إلى عمل سواه وهذه أحوال أهل الصدق فى هذا المحل (وَاللَّهُ يُؤَيِّدُ بِنَصَرِهِ مَن يَشَاءُ إِنَّكَ فِي ذَلِكَ لَعِبْرَةٌ لِّأُولِي الْأَبْصَارِ)⁽⁴⁾ (22) .

وقد ألزم الجنيد بما أوصى به نفسه والسالكين من أداء الواجبات المفروضة على المؤمنين بالكتاب والسنة ، حتى وافته منيته ، وأتينا لنجد على لسان من شاهدوه فى آخر حياته من يقول: " رأيت شاباً دخل على الجنيد وهو فى مرضه الذى مات فيه ، ووجهه قد تورم ، وبين يديه مخدة يصفى عليها ، فقال له الشاب: وفى هذه الساعة أيضاً لا تترك الصلاة ؟ فلما سلم دعاه وقال: هذا شئ وصلت به إلى الله ، ولا أحب أن

إتركه، فمات بعد ساعة " (23)، ولعل سمة التقوى التى اتسمت بها شخصية الجنيد - رحمه الله - فضلاً عن تمسكه بالكتاب والسنة قد انعكست على فكره فصار علامة مميزة لمدرسته التى ضمنت أصحابه وتلاميذه من بعده أولئك الذين ابن تيمية بأنهم " المستقيمون من السالكين " (24)، مثل الفضيل بن عياض وإبراهيم بن أدهم وأبى سليمان الدرانى ومعروف الكرخى والسرى السقطى وغيرهم من المتقدمين، ومثل الشيخ عبد القادر والشيخ حماد والشيخ أبى البيان من المتأخرين، هكذا كانت حياة الجنيد المليئة الثرية، وهكذا كانت السمات التى حددت فكرة وتصوفه، منذ بداية حياته وحتى انتقل إلى رحمة الله سنة 297 أو 298 هـ ودفن فى الشونيزى (**) ببغداد.

ثانياً : الجنيد يفضل الصحو على السكر:

مما نجده عند الصوفية " الصحو والسكر " و " الغيبة والحضور " و " الفناء والبقاء "، وهى فيما نرى مصطلحات ذات معانٍ متقاربة عندهم، قال القشيري عن الفناء والبقاء: " أشار القوم بالفناء إلى سقوط الأوصاف المذمومة وأشاروا بالبقاء إلى قيام الأوصاف المحمودة به " (25)، وقال عن الغيبة والحضور: الغيبة هى غيبة القلب عن علم ما يجرى من أحوال الخلق لاشتغال الحس بما ورد عليه " (26)، أما الحضور فقد قصدوا به حضور العبد مع به وذلك يكون فى حالة غيبته عما يجرى من أحوال الخلق، يقول القشيري: " أما الحضور فقد يكون

(**) الشونيزى : بضم الشين المعجمة، وسكون الواو وكسر النون وسكون الياء المشاة من تحتها وفى آخرها زاي - وهى مقبرة مشهورة ببغداد وبها قبور جماعة من المشايخ - رضى الله عنهم - بالجانب الغربى . (انظر : وفيان الأعيان لابن خلكان ج1 ص375).

حاضراً بالحق لأنه إذا غاب عن الخلق حضر بالحق على معنى أنه يكون كأنه حاضر، وذلك لاستيلاء ذكر الحق على قلبه، فهو حاضر بقلبه بين يدي ربه تعالى، فعلى حسب غيبته عن الخلق يكون حضوره بالحق⁽²⁷⁾، وكذلك بالنسبة للصحو والسكر، فالصحو على حد تعبير القشيري هو "رجوع إلى الإحساس بعد الغيبة، والسكر غيبة بوارد قوى"⁽²⁸⁾، وهكذا يرى تقارب هذه المصطلحات وتداخلها، وإن كان التفصيل الدقيق لها والذي يرد عند بعضهم يميز فيها بينها تميزاً طفيفاً، والقول بالفناء أو الغيبة أو السكر، والبقاء أو الحضور أو الصحو ظهر قديماً عند بعض زهاد ونساك وعباد القرنين الأول والثاني للهجرة فمما ذكره المؤرخون عن "رابعة العدوية" - أنها "كانت في الصلاة فسجدت على البواري، فدخلت قطعة من قصب في عينها فلم تشعر بها حتى إذا أنصرفت من الصلاة"⁽²⁹⁾.

وهذا القول أن دل على شئ فإنما يدل على المعنى نفسه أو على معنى قريب مما ذكره المتصوفة بعد ذلك من قول في السكر أو الغيبة أو الفناء، فهو يعنى أن السيدة رابعة العدوية كانت في حالة غيبة أو سكر أو فناء عن أوصافها وإحساسها تماماً لبقائها أو حضورها مع الله سبحانه وتعالى بحيث أنها لم تشعر بما حدث في جسدها حتى انتهت من صلاتها التي كانت بمثابة البقاء الدائم مع، والفناء التام عن نفسها، إلا أن الأمر قد تطور بعد ذلك، وقام الصوفية بالتوسع في تنظير القول في الغيبة والحضور، والصحو والسكر، والفناء والبقاء، والأهم من ذلك كله أنه قد وجد منهم من يفضل القيام في حال أو مقام الغيبة أو السكر أو الفناء، على القيام في حال أو مقام الحضور أو الصحو أو البقاء إعتقاداً منهم أن هذا الذي قد وصلوا إليه يعنى تحقيق الاتصال

بالله سبحانه وتعالى والإنقطاع عن حال البشرية ، الأمر الذى أسلمهم
كما سنرى فيما بعد عند أمثال الحلاج والبسطامى وابن عربى إلى
القول بنوع من التوحد مع الله سبحانه وتعالى ، سموه اتحاداً مرة وحلولاً
مرة أخرى ، ووحدة وجود مرة ثالثة.

وإذا جئنا إلى الجنيد - رحمه الله - نجده قد شارك الصوفية فى
القول بالفناء كطريق أو منهج ووصل به إلى التوحيد الخالص لله
سبحانه وتعالى ، وهو عنده أيضاً - أي الفناء - يعنى فناء العبد عن
نفسه ، ولا يبقى إلا الله ، يقول الجنيد : " والوجه الثانى من توحيده
الخاص فشبح قائم بين يديه ليس بينهما ثالث ، تجرى عليه تصاريف
تدبيره ، وعن دعوة الحق له ، وعن استجابته له " ⁽³⁰⁾ .. ولكن لما كان
فناء الموحّد عن وجوده فى وجود الحق قد يؤدى إلى مثل مقالة الحلول أو
الاتحاد ، فقد صحح الجنيد هذا الفناء فى الله بـرجوع الموحّد إلى البقاء
بعد الفناء والحضور بعد الغيبة ، وهو المقام الذى يعبر عنه بـ " الصحو "
فيرجع الموحّد إلى وجوده مع بقاء فنائه فى الله ، فهو فإن باق ، بمعنى
خروج العبد من إراداته ، ودخوله فى إرادة الحق .

وهو ما عبر عنه الجنيد فى قوله : " أولئك هم الموجودون الفانون فى
حال فنائهم ، الباقيون فى حال بقائهم .. ومن حقيقة الوجود وقع فى حقيقة
الشهود بذهابه عن وجوده ، ويتفقد وجوده صفا وجوده ، وبصفائه غيب
عن صفاته ، ومن غيبته حضر بكليته ، فكان موجوداً مفقوداً ، ومفقوداً
موجوداً ، فكان حيث لم يكن ، ولم يكن حيث كان ، ثم كان بعد
ما لم يكن حيث كان ، ثم كان بعد ما لم يكن حيث كان كان ،
فهو هو بعد ما لم يكن هو ، فهو موجود موجود بعدما كان موجوداً
مفقوداً ، لأنه خرج من سكون الغلبة ، إلى بيان الصحو ، وترد عليه

المشاهدة لا نزال الأشياء منازلها ووضعها مواضعها، لاستدراك صفاته ببقاء آثاره، والإقتداء بفعله بعد بلوغه غاية ما له منه " (31).

وبهذا الأصل الذى شرحه الجنيد، وهو الصحو بعد الغلبة، والحضور بعد الغيبة، استقامت للمذهب الصوفى معالمه الشرعية وتقاضى مقالته الحلول والاتحاد، كما تقاضى حماقة أهل الإباحة من الصوفية الروحانية من أمثال "رياح القيس"، و"كليب"، الذين "زعموا أن حب الله يغلب على قلوبهم وأهوائهم وأراداتهم حتى يكون حبه أغلب الأشياء عليهم، فإذا كان كذلك عندهم كانوا عنده بهذه المنزلة، ووقعت عليهم الخلّة من الله، فيجعل لهم السرقة والزنا وشرب الخمر والفواحش كلها على وجه الخلّة التى بينهم وبين الله لا على وجه الحلال، ولكن على وجه الخلّة كما يحل للخليل الأخذ من مال خليله بغير أذنه.. كذب أعداء الله، وكيف يكون ذلك وإبراهيم خليل الرحمن عليه السلام يسأل يوم القيامة أن يشفع للناس إلى ربهم ليحكم بينهم فيقول: لست هنالك، ويذكر ثلاث كذبات، كذا روى عن النبى عليه السلام أنه قال.. " (32).

والجنيد وأصحابه حين فضلوا الصحو أو البقاء أو الحضور على السكر أو الفناء أو الغيبة، على عكس ما ذهب إليه غيرهم من الصوفية، كانوا يعنون بذلك إثبات القدرة للعبد على تمثيل الأمر والنهى الشرعى، والالتزام بكل عناصر العبودية لله سبحانه وتعالى، وكيف يكون ذلك والعبد فى حالة غيبة أو سكر أو فناء، فكان لابد لهم من إثارة الصحو على السكر وعن المبيرات التى رآها الجنيد لهذا كله، يقول الهجویری: أنهم "يقولون أن السكر محل للآفة لأنه تشويش الأحوال، وذهاب الصحة، وضیاع زمام النفس، ولما كان الطالب قاعدة

لكل المعانى إما عن طريق فناءه، أو عن طريق بقاءه، أو عن طريق محوه أو عن طريق إثباته، فإنه ما لم يكن صحيح الحال لا تحصل فائدة التحقيق، لأن قلوب أهل الحق يجب أن تكون مجردة من كل المثبتات، وهى لا تستريح أبداً من قيد الأشياء بعدم الرؤية، ولا تتجو من آفاتها، وبقاء الخلق فى الأشياء راجع إلى أنهم لا يرون الأشياء كما هى، ولو رأوها (كذلك) لنجو.

والرؤية الصحيحة على نوعين: الاول: أن الناظر فى الشئ ينظر إليه بعين بقاءه. الثانى: أن ينظر إليه بعين فناءه. فإذا نظر بعين البقاء يجد كل "الموجودات" ناقصة فى بقائها، لأنها ليست باقية بنفسها فى حال بقاءها، وإذا نظر بعين الفناء يجد كل الموجودات فانية فى جنب بقاء الحق، وهاتان الصفتان تأمرانه بالأعراض عن الموجودات، ولذلك قال النبى صلى الله عليه وسلم فى حال دعائه: "اللهم أرنا الأشياء كما هى لأن كل من رأى استراح، وهذا معنى قوله عز وجل: "فأعتبروا يا أولى الابصار" ⁽³³⁾، ومالم يرفأه لا ينجو، وهذا كله لا يستقيم إلا فى حال الصحو، ولا علم لأهل السكر بهذا المعنى أبداً" ⁽³⁴⁾.

وكما ذكرنا من قبل كان الحلاج من تلاميذ الجنيد، ولكن يبدو أنه لم يلتزم بالكثير من مذهب أستاذه، ومن بين ذلك أنه كان على عكس الجنيد يفضل السكر على الصحو أو الفناء، ومن أجل ذلك وقع الحلاج فيما أوصله فى النهاية إلى ما أدى إلى قتله وحرقه، وقد روى أن الجنيد قد سمع شيئاً من هذا من الحلاج فى حياته فرفض صحبته، وتبرأ من قوله، ونصحه بالإقلاع عنه، فمما يذكره الهجویری أنه "قد (وجد) فى الحكايات أنه حين تبرأ الحسين بن منصور فى حال غلبته (أى فى حال كونه مغلوباً على نفسه من السكر) - من عمرو بن

عثمان، جاء إلى الجنيد، رحمه الله، فقال له الجنيد: لم جئت؟ قال لأصحب الشيخ قال: لأصحبنا مع المجانين، لأنه ينبغي للصحة الصحة، فإذا وجدتها تكون كما فعلت مع سهل التستري وعمرو، قال: أيها الشيخ!! الصحو والسكر صفتان للعبد، ولا يزال العبد محجوباً عن ربه حتى تقضى أوصافه، قال الجنيد، رحمه الله: "يا أبا منصور أخطأت في الصحو والسكر، لأن الصحو بلا خلاف عبارة عن صحة حال العبد مع الحق، والسكر عبارة عن فرط الشوق وغاية المحبة، وكلاهما لا يدخل تحت صفة العبد، واكتساب الخلق، وأنا أرى يا أبا منصور في كلامك فضولاً كثيراً كثيراً، وعبارات لا طائل تحتها" وهو أعلم" (35).

وموقف الجنيد هذا الذي أثر فيه الصحو على السكر - فيما أعتقد - كان ثمرة معتقدة في التوحيد، وثمره قوله الخاص في الفناء الذي تميز به عن غيره من الصوفية، والذي عرف عند دراسية باسم "الفناء في التوحيد" كما أدخله من ناحية أخرى بين أنصار القول بـ "التوحيد الإرادي" أو "الفناء عن إرادة السوى" على حد تعبير شيخ الإسلام أحمد بن تيمية "رحمه الله، ولتفصيل القول في هذا كله نؤكد أن الجنيد يباين الصحو على السكر قد خالف غيره من الصوفية متقدميهم ومتأخريهم الذين أثروا السكر على الصحو، وبهذا وصلوا إلى مقام الفناء، بمعنى الفناء عن البشرية والبقاء بالإلهية.

ومن ثم كان قولهم في التوحيد أن الموحّد هو الموحّد، وأن الناطق بالتوحيد على لسان العبد هو الحق، وأنه لا يوحدّه إلا نفسه، فلا يكون الموحّد إلا الموحّد، ويقرقرون بين قول فرعون "أنا ربكم" وبين قول الحلاج: "أنا الحق" و "سبحاني" فإن فرعون قال ذلك وهو يشهد

نفسه فقال عن نفسه، وأما أهل الفناء (من قبيل الحلاج والبسطامي وغيرهما) فغابوا عن نفوسهم وكان الناطق على لسانهم غيرهم، ويعنون بذلك أن الناطق في هذه الأحوال هو الله سبحانه وتعالى، لأنه حسب معتقدهم وقولهم بالفناء قد فنوا عن أنفسهم وحلوا في الله أو حل الله فيهم أو إتحدوا بالله، أو أنه لم تبق - في نظرهم - ثمة حقيقية واحدة إذا نظرت إليها من جهة فهي الخالق، وإذا نظرت إليها من جهة أخرى فهي الخلق، كما هو الشأن عند أنصار وحدة الوجود.

أما الجنيد ذلك الشيخ المحافظ على سلامة عقيدته، والمتمسك بالكتاب والسنة، فلم يوافق على أقوال هؤلاء في الفناء بالصورة التي فضلوها فيها على البقاء، وفي رده على هؤلاء - عندما سئل عن التوحيد - قال: هو الفرق بين القديم والمحدث فيبين أن التوحيد لا يتم إلا بأن يفرق المرء بين الرب القديم، والعبد المحدث، لا كما يقوله هؤلاء الذين يجعلون هذا هو هذا⁽³⁶⁾، ولا شك أن ما يقوله هؤلاء من توحيد بمعنى الاتحاد أو الحلول أو وحدة الوجود يلغى القول بالثنائية التي تفرق بين الله والعبد، أو الخالق والمخلوق، أو الرب والمربوب، وهو ما يتنافى مع جوهر الشريعة الإسلامية تماماً، بل هو يهدد جوهرها، والذي يقوم أساساً على تحقيق الألوهية والربوبية والعبودية معاً، ويقول تعالى "وما خلقت الجن والأنس إلا ليعبدون"⁽³⁷⁾ فكيف تتحقق هذه العبودية لله تعالى، وليس هنالك ثمة شئ واحد هو الموحد والموحد في الوقت نفسه، ومن هنا كان تأكيد الجنيد في أولى خطوات التوحيد على هذه التفرقة يبين الله تعالى القديم والإنسان المحدث.

أما الفناء الذي قال به الجنيد، وإن اشترك في الاسم مع غيره من الصوفية فقد كان عنده وعند أتباعه أمراً آخر يتفق مع جوهر العقيدة

الإسلامية، ألا وهو بمعنى تخليه النفس أو إفتاء النفس عن كل ما يتعلق بالهوى والشهوة، فضلاً عن التعلق بكل أمور الدنيا، اللهم إلا ما لزم منها من الضروريات، ذلك الذى عنى به مجاهدة النفس من أجل التحقيق من هذا الفناء، والجنيد لا يهون من هذه المهمة.. مهمة مجاهدة النفس ولا من خطورة ذلك على الإنسان المؤمن، يقول الجنيد: أساساً الكفر قيامك مراد نفسك لأنه لا اقتران للنفس بلطفية الإسلام، فهي لا محالة تجد فى الإعراض، والمعرض منكر، والمنكر غريب⁽³⁸⁾، وفى مقابل هذا أكبر الجنيد من قدر الاستعداد لمجاهدة النفس والقدرة عليه مما جعله يوصفه بأنه أكبر أو أعظم عبادة، فقد سئل الجنيد -رضى الله عنه - ما الوصل ؟ قال: ترك ارتكاب الهوى، فمن يرد أن يكرم بوصله الحق يجب أن يخالف هوى الجسد لأن العبد لا يقوم بعبادة أبداً أعظم من مخالفة الهوى، إذ أن حفر الجبل بالظفر أيسر على ابن آدم من مخالفة النفس والهوى⁽³⁹⁾.

وهذا لا يعنى أن الجنيد أياس المؤمنين من هذه المهمة، بل دعاهم إليها، وهنا أكد الجنيد على نقطة أخلاقية وعقيدية فى الوقت نفسه، ألا وهى أن الإنسان ليس دائماً قادراً على هذا، أى على التغلب على الهوى، وفى هذه الحالة رأى الجنيد أنه لا مفر للمؤمن - ولا شئ عليه - من أن يلجأ ويلوذ إلى الله سبحانه وتعالى ليعينه ويوفقه ويسدد خطاه من أجل التغلب على هوى نفسه.

وفى هذا نرى الجنيد يوصى السالك إلى الله فيما يوصيه به بقوله: "وأما الموطن الذى يخلو فيه (السالك) بتأديب نفسه، ويتقصى فيه حال معرفتها، فإنه ينبغى لمن عزم على ذلك، وأراد المناصحة فى المعاملة، فإن النفوس ربما خبت فيها منها أشياء، لا يقف على حد ذلك

إلا من بصر ما هنالك فى حيز حركة الهوى فى محبة فعل الخير المؤلف، فإن النفوس إذا ألفت فعل الخير صار خلقاً من أخلاقها، وسكت إلى أنه موضع لما أهلت له، وإرتدت به، وترى أن الذى جرى عليها من فعل ذلك الخير فيها هى له أهل، ويرصدها العدو المقيم بفنائها، والمجهول له السبيل على مجارى الدم فيها، فيرى هو بقوة كيده خفية غفلتها، فيختلس بممايله الهوى ما لا يمكنه الوصول إلى إختلاسه فى غير تلك الحال، فإن تألم لوكرته منه وعرف نفسه أسرع بالإجابة إلى من لا تقع الكتابة منه إلا به فاستقصى من نفسه علم الحالة التى منها وصل عدوه إليه، فحرسها بلياقة الملجأ، وإلقاء الكشف، وشدة الافتقار، وطلب الاعتصام، كما قال الكريم بن الكريم بن الكريم يوسف بن يعقوب بن إبراهيم عليهم السلام: "وإلا تصرف عنى كيدهن، أصب إليهن وأكن من الجاهلين"⁽⁴⁰⁾، وعلم يوسف أن كيد الأعداء مع قوة الهوى لا ينصرف بقوة النفس ﴿ فَاسْتَجَابَ لَهُ رَبُّهُ فَصَرَفَ عَنْهُ كَيْدَهُنَّ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ﴾⁽⁴¹⁾.

ولكن فى النهاية إذا ما نجح الإنسان فى التحقيق من الفناء والتخلّى عن هوى ورغبات النفس.. هنا فقط تلتقى إرادة هذا الإنسان المؤمن مع إرادة الله، ويتلقى ما يحبه هذا الإنسان مع ما يحبه الله سبحانه وتعالى، فلا يكون له إرادة سوى ما يريد الله، ولا يكون له حب لشيء إلا لما يحبه الله، ولا بُغْضُ لشيء إلا لما يبغضه الله سبحانه وتعالى، وهو ذلك الفناء الذى سماه ابن تيمية - كما أشرنا من قبل - بالفناء عن إرادة سوى، وسمى أهله بأنهم أهل الاستقامة.

(*) يوسف : 33 .

وقد أخطأ البعض وخاصة بعض المستشرقين حين فهموا ما انتهى إليه الجنيد من قوله بالفناء، على أنه فناء الصفات البشرية تماماً لتحل محلها الصفات الإلهية، أو أنها بعبارة أخرى تعنى التآله، وقد رد أستاذنا الدكتور "محمد كمال جعفر"، على هذه المزاعم مؤكداً براءة الجنيد من كل ما نسبوه إليه فى هذا الشأن فقال: "والآن نرى أن من المغالاة الجامعة أن نصف وقوع الصوفى تحت تأثير الصفات الإلهية، بأنه تآله، أى صيروه الإنسان إلهاً، ناهيك بإدعاء "بروفسور زنير" أن الجنيد يتحدث عن فكرة حلول الله فى الإنسان أو سكنه فى الإنسان.

والحقيقة أن الجنيد فى شرحه لوقوع الإنسان تحت تأثير الصفات الإلهية قنع بالحديث القدسى: "كنت سمعه الذى يسمع به.. إلخ" مستلزماً فى شرحه طريق التحفظ بعبارات لا يمكن الاعتراض عليها، حيث يستعمل الفاظاً مثل اللطف والهداية والتوفيق أو التأييد، ولا يوجد أى نص جنيدى يتحدث عن التآله والحلول... " (42).

وفى اعتقادنا أن ما زعمه هؤلاء عن الجنيد لا يستقيم مع مذهبه الذى يؤكد فيه: أولاً: على إثبات الثائية بين الله تعالى القديم وبين العبد المحدث، وتباين كل منهما عن الآخر. ثانياً: تأكيداً على تفضيل الصحو على السكر والبقاء.. وهو فى هذا أن كان قد اتخذ من الفناء طريقاً سلكه للوصول إلى التخلص من هوى النفس ورغباتها، تلك التى بدونها لا يمكن التحقق من كمال العبودية، ولا يمكن التحلى بالخلق الكامل إذا ما نجح الإنسان فى التحقق من هذا الفناء بهذا المعنى فإن الجنيد يؤكد على ضرورة كونه الإنسان المؤمن فى هذه الحالة فى حالة صحو وبقاء حتى يتمكن من أن يتبين ما أمر الله به وما نهى الله عنه فيلتزم بالمأمور وينتهى عن المنهى عنه.

وقد أفاض شيخ الإسلام ابن تيمية فى بيان هذه القضية وإستشهاد بقول لواحد من تلاميذه مدرسة الجنيد المتأخرين هو الشيخ "عبد القادر" (٤)، فى كتابه "فتوح الغيب" حيث يقول موصياً تام، وها هو قوله: "أخرج من نفسك، وتتح عنها، وأنعزل عن ملكك، وسلم الكل إلى الله تبارك وتعالى، وكن بوابه على باب قلبك، وأمثل أمره تبارك وتعالى فى إدخال من يأمرك بإدخاله، وأنته نهيه فى صد من يأمرك بصدده، فلا تدخل الهوى قلبك بعد أن خرج منه، وإخراج الهوى من القلب بمخالفته وترك متابعيه فى الأحوال كلها، وإدخاله فى القلب بمتابعته وموافقته، فلا ترد إرادة غير إرادته تبارك وتعالى، وغير ذلك منك غير، وهو واد الحمقى، وفيه حتفك وهلاكك وسقوطك من عينه تبارك وتعالى، وحجابك عنه، أحفظ أبدأ أمره، وأنته أبدأ نهيه، وسلم إليه أبدأ مقدوره، ولا تشركه بشئ من خلقه، وإرادتك وهواك وشهواتك خلقه، فلا ترد ولا تهوى ولا تشته لئلا يكون شركاً، قال الله تعالى: "فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملاً صالحاً ولا يشرك بعبادة ربه أحداً" (43).

ليس الشرك عبادة الأصنام فحسب، بل هو أيضاً متابعتك لهواك، وأن تختار مع ربك شيئاً سواه من الدنيا، وما فيها، والآخرة وما فيها، فما سواه تبارك وتعالى غيره، فإذا ركنت إلى غيره فقد أشركت به غيره فأحذر ولا تركن، وخفف ولا تأمن، وفتش ولا تغفل فتطمئن،

(٤) هو أبو محمد عبد القادر بن موسى بن عبد الله بن أبى صالح الجيلانى، ويعرف بالقطب، وهو أحد الأقطاب الأربعة (الرفاعى والجيلانى والبدوى والدسوقى) وإليه تنسب الطريقة القادرية، ولد عام 471 هـ - 1078 م وله جهود فى علوم الفقه والحديث والأدب واتجه إلى التصوف، وله عدة مؤلفات أكثرها فى التصوف منها: "الفتح الربانى والفيض الرحمانى" و"فتوح الغيب" و"الفيوضات الربانية" وتوفى ودفن ببغداد عام 561 هـ 1165 م.

ولا تضيف إلى نفسك حالاً ولا مقاماً، ولا تدع شيئاً من ذلك⁽⁴⁴⁾، ولعمري فإن هو حقاً طريق كل مسلمك يريد لنفسه الاستقامة والنجاة، ولعقيدته النقاء من البدع والضلالات التي وقع فيها كل من تهاون في شأن عقيدته.

ثالثاً : الجنيد والحب الإلهي وبواعثه:

لا شك في أن حب الله ورسوله الله صلى الله عليه وسلم من الأمور التي تقرها وتدعو إليها التعاليم الإسلامية كتاباً وسنة، ولكن ينبغي ألا يكون هذا الحب بمعنى المحبة فحسب، بل المحبة المتبوعة بكمال العبودية لله سبحانه وتعالى، أي بمعنى المحبة التي تتبع بالعمل بما تأمرنا به تعاليم الكتاب والسنة، والإنتهاء عما تنهانا عنه، أما المحبة التي تقف عند مجرد ما يتصور للنفس من خيالات ورؤى قد يصحبها شيء من الشعور بالارتياح أو السعادة، أو قد يصحبها شيء سكر الإنسان بما يتوفر له من شعور باللذة، والغيبة عما هو فيه، بل وقد تعجزه عن وصف حاله.. فهي أمر لا يرضى قطاع كبير من مفكري الإسلام المتمسكين بكتاب الله وسنة رسوله، وها هو شيخ الإسلام ابن تيمية في سياق نقده لمن يقصروا عبادة الله تعالى على الحب فقط، يربط بين محبة الله ورسوله وبين العمل والجهاد في سبيله " والجهاد يتضمن كمال محبة ما أمر الله به، وكمال بغض ما نهى الله عنه، ولهذا قال في وصف من يحبهم ويحبونه ﴿ أَذَلُّ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعَنَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ﴾⁽⁴⁵⁾.

بل نجده يربط أيضاً بين من يقصر العبادة على محبة الله فحسب دون استكمال تمام العبودية بالقيام بعمل ما أوجبه الله وبين اليهود والنصارى إذ يقول " فإتباع هذه الشريعة الإسلامية والقيام بالجهاد بها

من أعظم الفروق بين أهل محبة الله وأوليائه الذين يحبهم الله ويحبونه، وبين من يدعى محبة الله ناظراً إلى عموم ربوبيته، أو متبعاً لبعض البدع المخالفة لشريعته، فإن دعوى هذه المحبة لله من جنس دعوى اليهود والنصارى بالمحبة لله بل تكون دعوى هؤلاء شراً من دعوى اليهود والنصارى لما فيهم من النفاق الذي هم به فى الدرك الأسفل من النار⁽⁴⁶⁾، كما قد تكون دعوى اليهود والنصارى شراً من دعواهم إذا لم يصلوا إلى مثل كفرهم⁽⁴⁷⁾.

وبالرغم من هذا البيان الواضح لموقف الإسلام من دعوى الحب الإلهى، نجد من المتصوفة من أنزلق فى الطريق دون تقيد بتعاليم الإسلام فيما يتعلق بجوهر الحب لله، فجعلوها من الحب أمراً قريباً من التصور النصرانى للحب الإلهى، فجعلوا منه نهاية مطافهم، وغاية غايتهم، لا يفعلون به ولا بعده شيئاً، إلا السكون والسكر واستمرار النشوة به، ومنهم من تعدى ذلك إلى ما هو أخطر وأفظع من ذلك، فإنتهى معه إلى تصور ما عرف عندهم بمقام الخلعة مع الله تعالى، ذلك الذى لبعضهم إسقاط التكليف الشرعى، وفى اعتقادي أن هذا يدخل فيما وصفه ابن تيمية أشرم ما عليه اليهود والنصارى.

أما أبو القاسم الجنيد - رحمه الله تعالى - فقد ألتمز فى محبته لله تعالى بتلك القيود التى رسمتها تعاليم الكتاب والسنة، ومن ثم لم يقع فيما وقع فيه غيره من دعاة الحب الإلهى، وقد عرف الجنيد المحبة بقوله: "المحبة ميل القلوب" وشرح أبو بكر الكلاباذى هذه العبارة فقال أنها تعنى: "أن يميل قلبه إلى الله، ولى ما الله من غير تكلف"⁽⁴⁸⁾، ولا يعنى الميل إلى الله وإلى ما لله من قبل العبد غير الميل إلى كل ما يأمر به الله، وحب كل ما يحبه الله، والميل عن كل ما ينهى عنه الله،

وبغض كل ما ييغضه الله، ومن غير تكلف يعنى من غير معاناة،
وبعبارة أخرى أن تصير الطاعة لله أمراً ميسوراً وحبياً إلى نفس الإنسان
المؤمن.

وهو ما يؤكد الهجویری فی "كشف المحجوب" "بقول سهل
بن عبد الله، رحمه الله " المحبة معانقة الطاعات ومباينة المخالفات، لأنه
كلما كانت المحبة في القلب أقوى، كان أمر الحبيب على الحبيب
أيسر، ذلك لأنه يجوز أن يوصل الله تعالى العبد في محبته إلى درجة
ترتفع فيها عنه مشقة أداء الطاعة، لأن مشقة الأمر تكون على مقدار
المحبة، وكلما كانت المحبة أقوى كانت مشقة الطاعة أسهل، وهذا
ظاهر في حال - صلى الله عليه وسلم - لأنه عندما جاء القسم من الحق
"لعمرك" (48) "أكثر من العباد في الليل والنهار إلى حد أنه عجز عن
جميع الأعمال وتورمت قدماه" (49) المباركتان حتى أن الله تعالى قال:
(طه ١) مَا أُنزِلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لِتَشْقَى (49) ويجوز أيضاً أنه في حال أداء الأمر
ترتفع رؤية الطاعة عن العبد "كما كان النبي عليه السلام" حيث
كان يقول: "أنه ليغان على قلبي حتى أستغفر الله في كل يوم سبعين
مرة" (50)، لأنه لم يكن ينظر إلى نفسه وإلى عمله حتى يعجب بطاعته،
بل كان ينظر إلى أمر الحق بالتعظيم ويقول أن طاعتي لا تليق به (51).

(*) والإشارة هنا إلى ما جاء في قوله تعالى: "ولعمرك أنهم لفي سكرتهم يعمهون
فأخذتهم الصيحة مشرقين فجعلنا عاليها سافلها وأمطرنا عليهم حجارة من سجيل، إن
في ذلك لآيات للمتوسمين".

(**) جاء في صحيح البخاري: "حدثنا صدقة بن الفضل أخبرنا ابن عبيد، حدثنا زياد أنه
سمع المغيرة يقول: قام النبي صلى الله عليه وسلم حتى تورمت قدماه فقبل له غفر الله
لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر، قال: أفلا أكون عبداً شكوراً". (انظر: صحيح
البخاري، طبعة الشعب، ج 6، ص 169).

ومن ثم لم تكن المحبة لله سبحانه وتعالى - كما فهمها البعض الذين ينتسبون إلى التصوف أو يوسمون بالمتصوفة - هي مجرد الهيام بالله أو بحب الله مما يوصلهم أحياناً إلى ما يزعمون من فناء أو سكر، وهو ما يرفضه الجنيد مؤثراً عليه حياة الصحو واليقظة المصحوبة بالإدارة القوية القادرة على التمييز بين الأمر والنهي الشرعيين، ومتابعة الأمور والانتفاء عن المنهى عنه، ولكل هذا كانت حقيقة المحبة عند الجنيد هي تلك التي صورها بعد ذلك ابن تيمية في قوله: "حقيقة المحبة لا تتم إلا بموالاتة المحبوب، وهو موافقته في حب ما يحب، وبغض ما يبغض، والله يحب الإيمان والتقوى، ويبغض الكفر والفسوق والعصيان، ومعلوم أن الحب يحرك إرادة القلب، فكلما قويت المحبة في القلب طلب القلب فعل المحبوبات، فإذا كانت المحبة تامة استلزمت إرادة حازمة في حصول المحبوبات، فإذا كان العبد قادراً عليها حصلها، وإن كان عاجزاً عنها ففعل ما يقدر عليه من ذلك، كان له أجر كأجر الفاعل" (52).

وترتيباً على فهم الجنيد للمحبة وكيفية معاينته لها كان له أيضاً موقف مخالف في مثيراتها، فإذا كان غيره من المتصوفة الذين تعلقوا بالحب الإلهي، ونتيجة لفهمهم له سعوا نحو اصطناع وسائل السماع والتصدية والذكر كمثيرات لعواطف الحب، ووجدان أن المحبة، فإن الجنيد ومن تابعه سعوا إلى التحلى أو التعلق على حد تعبير سهل ابن عبد الله التستري بكل ما يحبه الله وبرضاه ومحاولة الائتمار بكل ما هو مأمورية به من قبل الله تعالى، والإنهاء عن كل ما هو منهى عنه من قبله عز وجل، سعياً نحو تدعيم أواصر المحبة من قبل العبد لله تعالى، وطمعاً في محبة الله له أيضاً، وهو أمر وارد في التعاليم

الإسلامية، فإن الله كما يحبه المؤمنون من عباده فهو يحب عباده المؤمنين، ومحبة الله للعبد تعنى أنه ينعم عليه كثيراً، ويثيبه فى الدنيا والآخرة، ويؤمنه من محل العقوبة، ويعصمه من العصية ويكرمه بالأحوال الرفيعة والمقامات السنية، ويقطع سره عن الالتفات إلى الغير، ويوصل إليه الأزلية حتى يتجرد من الكل وينفرد لطلب رضائه، وحين يخص الله تعالى العبد بهذه المعانى فإنهم يسمون تخصيص إرادته المحب وهو ما عليه الجنيد - رحمه الله - وصحبه⁽⁵³⁾. أما عن وسائل غير الجنيد من المتصوفة التى يزعمون أنها تثير المحبة، وموقف الجنيد منها فيصورها شيخ الإسلام ابن تيمية فى قوله: "وصار فى بعض المتصوفة من يطلب تحريكها (أى المحبة) بأنواعها من سماع الحديث، كالتصفير، وسماع المكاء والتصدية"^(*)، فسمعون من الأقوال والأشعار ما فيه تحريك جنس الحب الذى يحرك من كل قلب ما فيه من الحب بحيث يصلح الأوثان والصلبان والأخوان والأوطان والمراد والنسوان،

(*) نشير هنا إلى ما جاء فى قوله تعالى: "وما كان صلاتهم عند البيت إلا مكاء وتصدية، فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون". (الأنفال / 35). وجاء فى تفسير هذه الآية: "وما لهؤلاء المشركين إلا يعذبهم الله وهم يصدون عن المسجد الحرام الذين يصلون لله فيه ويعبدونه، ولم يكونوا لله أولياء، بل أوليائهم الذين يصدونهم عن المسجد الحرام وهم لا يصلون فى المسجد الحرام" وما كان صلاتهم عند البيت "يعنى البيت العتيق" إلا مكاء "وهو الصغير، يقال "مكا يمكو مكوا ومكاء" وقد قيل أن "المكو" أن يجمع الرجل يديه ثم يدخلهما فى فيه ثم يصيح.. وأما "التصدية" فأنها التصفيق، ويقال: "صدى يصدى تصدية" و"صفح" بمعنى واحد" (تفسير الطبرى بتحقيق محمود شارح ج 13 ص 521 - 522، والمقصود هنا بالمكاء والتصدية فى السماع المصطنع عند بعض الصوفية هنا بالمكاء والتصدية فى السماع المصطنع عند بعض الصوفية هو ما نراه من صغير وإنشاء وتصفيق فيما يعقدونه من أذكار وحضرات مصطنعة لإثارة واجدان المحبة، كما يزعمون، وهو بالطبع ليس من الدين الصحيح فى شئ، ولا أصل له فى الكتاب والسنة، والله أعلم.

كما يصلح لمحبة الرحمن، ولكن كان الذين يحضرونه من الشيخ يشترطون له المكان والأماكن والخلان، وربما اشترطوا له الشيخ الذي يحرس من الشيطان، ثم توسع في ذلك غيرهم حتى خرجوا فيه إلى أنواع من المعاصي، بل إلى أنواع من الفسوق بل خرج فيه طوائف إلى الكفر الصريح بحيث يتواجدون على أنواع من الأشعار التي فيها الكفر والإلحاد، مما هو من أعظم أنواع الفساد وينتج ذلك من الأحوال بحسبه، كما تنتج لعباد المشتركين وأهل الكتاب عباداتهم بحسبها.

والذي عليه محققو المشايخ أنه كما قال الجنيد - رحمه الله - من تكلف السماع فتن به، ومن صادفه السماع استراح به، ومعنى ذلك أنه لا يشرع الاجتماع لهذا السماع المحدث، ولا يؤمر به ولا يتخذ ذلك ديناً وقرية، فإن القرب والعبادات إنما تؤخذ عن الرسل صلوات الله وسلامه عليهم، فكان أنه لا حرام إلا ما حرمه الله، ولا دين إلا ما شرعه الله، قال الله تعالى: ﴿ أَمْ لَهُمْ شُرَكَاءُ شَرَعُوا لَهُمْ مِنَ الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَنْ بِهِ اللَّهُ ﴾ (54)، ولهذا قال تعالى: ﴿ قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ ﴾ (55) " فجعل محبتهم لله موجبه لمتابعة رسوله، وجعل متابعة رسوله موجبة لمحبة الله لهم " (56).

رابعاً : المعرفة بالله عند الجنيد:

لقد أولى المتصوفة بعامة، ورجال التصوف السني بخاصة قضية المعرفة بالله سبحانه وتعالى اهتماماً كبيراً إلى درجة نستطيع أن نقول معها أنها تمثل جوهر مذهبهم، أو أسمى غاية لهم، وقد بدأ القشيري حديثه عن المعرفة عند جماعة التصوف السني بذكر حديث لرسول الله - صلى الله عليه وسلم - وهو ما روى " .. عن عائشة رضي الله عنها أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: إن دعامة البيت أساسه، ودعامة الدين

المعرفة بالله تعالى، واليقين والعقل القامع، فقلت بأبى أنت وأمى ما العقل القامع، قال: الكف عن معاصى الله والحرص عند العلماء هو العلم، فكل علم معرفة، وكل معرفة علم، وكل عالم بالله تعالى عارف، وكل عارف عالم " ثم ذكر أنه على رأى هؤلاء القوم المعرفة " صفة من عرف الحق سبحانه بأسمائه وصفاته، ثم صدق الله تعالى فى معاملاته، ثم تنفى عن أخلاقه الرديئة وآفاته، ثم طال بالباب وقوفه، ودام بالقلب إعتكافه، فحظى من الله تعالى بجميل إقباله، وصدق الله تعالى فى جميع أحواله، وأنقطع عن هواجس نفسه، ولم يصغ بقلبه إلى خاطر يدعو إلى غيره، فإذا صار من الخلق أجنبياً، ومن آفات نفسه برياً، ومن المساكنات والملاحظات نقياً، ودافى السر مع الله تعالى مناجاته، وحق فى كل لحظة إليه رجوعه، وصار محدثاً من قبل الحق سبحانه بتعريف أسرارهِ يجريهِ من تصاريِف أقدراه يسمى عند ذلك عارفاً، وتسمى حالته معرفة، وفى الجملة فبمقداره اجتبيته عن نفسه تحصل معرفته بربه عز وجل " (57).

وكما ذكرنا فى بداية هذا الحديث عن المعرفة، أن المتصوفة يرون فى تحقيقها للعارف غاية غاياته، ومن ثم فهى تمثل عندهم السعادة الحقيقية، ولا يعنى ذلك كما سنرى عند الجنيد تلك الحالة السكونية الاستاتيكية التى يقفون عندها، ولكنهم يعنون بها على العكس من ذلك تلك الحالة الديناميكية، وبمعنى أنه عن طريق المعرفة بالله تعالى تزداد معرفة الإنسان بأوامر الله ونواهيه وتصرفات أحكامه مما يعينه على الالتزام بما أمر الله به والإنتهاء عن محرماته مما يجعله يفوز بوعده الله تعالى بالثواب فى الدنيا والآخرة، وهو قمة السعادة التى ينشئها كل مؤمن، وعن الربط بين المعرفة وتحقيق هذه السعادة، وبين عدم المعرفة

وبين الشقاوة يقول الإمام أبو حامد الغزالي أحد متصوفة المدرسة السنية في التصوف: " فإن جاهد الإنسان نفسه التحق بأفق الملائكة، وإن استمر على الأسباب الموجبة لتراكم الخبث على مرآة النفس بإتباع الشهوات أسود قلبه وتراكمت ظلمته، وبطل بالكلية استعداد، والتحق بأفق البهائم، وحرمت سعادته، وكما أبدنا لا تدارك له، فإذا العمل معناه كسر الشهوات بصرف النفس عن صوبها إلى الجنثية العالية الإلهية، ليمحى عن النفس الهیئات الخبيثة، والعلائق الرديئة التي ربطتها بالجنية السافلة، حتى إذا محقت تلك العلائق أضعفت حوذى بها نحو النظر فى الحقائق الإلهية، ففاضت عليه من جهة الله تعالى تلك الأمور الشريفة، كما فاضت على الأولياء والأنبياء والصديقين.. ففيضان هذه الرحمة من الله عز وجل على النفس غاية المطلوب، وهو عين السعادة" (58).

نخرج مما ذكرنا حول مفهوم المتصوفة السنيين لمسألة المعرفة بالله سبحانه وتعالى، من حيث كنهها، والطريق إليها والغاية منها بالأمور التالية:

1- أن المعرفة بالله سبحانه وتعالى عند رجال التصرف السنى لا يعنى معاينة الذات الإلهية أو الوقوف على حقيقتها، ولكن تعنى الوقوف على الاسماء والصفات لله تعالى، كما وردت فى التعاليم الإسلامية كتاباً وسنة، وعلى درجة عالية من اليقين.

2- أن السبيل إلى التحقيق من هذه المعرفة هو تخلية النفس الإنسانية من التعليق بالاهواء والشهوات وغيرها من متعلقات الدنيا، اللهم إلا ما لزم منها للحياة، وهو ما قصده المتصوفة السنيون بقولهم فى الفناء.

3- أن كل من ينجح فى التحقيق من هذه الدرجة من الفناء تحدث له المعرفة بالله معرفة يقينية، تعينه على معرفة مجموع الأوامر والنواهي الإلهية وكيفية تصريف الأحكام فى كل ما يعين للإنسان فى حياته، بل وتعينه على الإلتزام بكل ما أمر الله به، والإنتهاء عن كل ما نهى عنه، الأمر الذى يؤدى إلى تحقيق السعادة الحقيقية له، تلك التى ينعم بها الله عليه فى الدنيا والآخرة جزاء على ما كسبته يداه.

5- أنه من الأمور الهامة التى تخرج بها من معالجة الصوفية السنيين لمسألة المعرفة بالله تعالى، أن هذه المعرفة التى قد تحدث للإنسان المؤمن الساعى إليها، إنما هو ليس من قبيل الكسب الشخصى، أى ليس مما حصلت عليه يداه يجهدده كما هو الشأن عند أصحاب المعرفة العقلية أو الحسية، ولكنه من قبيل الوهب والمنة التى يمن الله بها على عبده المؤمن.

خامسا : طبيعة المعرفة عند الجنيد:

يرفع الجنيد - كما هو الشأن عند رجال التصوف السنى - من مكانه المعرفة بالله سبحانه وتعالى، إلى حد أنه يجعلها أول درجة فى سلم العبودية لله تعالى فيقول: "أعلم أن أول عبادة الله عز وجل معرفته"⁽⁵⁹⁾، ثم يحدد كيفية هذه المعرفة وطبيعتها فيقول: "وأصل معرفة الله ونظام توحيده نفس الصفات عنه بالكيف والحيث والابن، فيه إستدل عليه، وكان سبب استدلاله عليه توفيقه، فبتوفيقه وقع التوحيد له"⁽⁶⁰⁾ ثم يكمل الجنيد الصورة التى يصاحبها إلى كمال الاعتقاد والتصديق، فيقول: "ومن توحيده وقع التصديق به، ومن

التصديق به وقع التحقيق عليه ومن التحقيق عليه جرت المعرفة به، ومن المعرفة به وقعت الاستجابة له فيما دعا إليه " (61).

ويذكر الكلاباذي أيضاً أنه " سئل الجنيد عن المعرفة فقال: هي تردد السر (62) بين تعظيم الحق عن الإحاطة وإجلاله عن الدرك " (63)، وقد سئل عن المعرفة (أيضاً) فقال: " أن تعلم أن ما تصور في قلبك فالحق بخلاقه، فبالها حيرة، لا له حظ من أحد، ولا أحد حظ منه، وإنما وجود يتردد في العدم لا تنهياً العبارة عنه لأنه المخلوق مسبوق والمسبوق غير محيط بالسابق " (64).

ويشرح الكلاباذي هذه العبارة بقوله: " هو وجود يتردد في العدم، يعنى صاحب الحال يقول: هو موجود عياناً وشخصياً وكأنه معدوم صفة ونعائاً "، وهذا القول يفيد أن معرفة الجنيد لله سبحانه وتعالى تتفق مع نفي المماثلة والمثابة لله تعالى مع المخلوقين، وهو ما يتفق مع قول أهل السنة والجماعة ويتأكد بقول الله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ (65)، كما أنها تعنى أيضاً عدم إحاطة المخلوق بالخالق في معرفته له سبحانه، بل هو مجرد إدراك أو إحساس قلبي يقيني، يحدث في القلب بالنسبة للعارف بالله سبحانه وتعالى، دون أن يدركه أو يحيط به، وهو أيضاً مما يتفق مع تعاليم الكتاب والسنة.

وعن الجنيد أيضاً أنه قال عن المعرفة: " هي شهود الخاطر بعواقب المصير وأن يتصرف العارف بسرف ولا تقصير " (66)، وأعتقد أن الجنيد هنا يعنى معرفة العرف بأمور العاقبة التي ينتهى إليها حال المؤمنين طبقاً لأعمالهم في الدنيا الأمر الذي يجعل المؤمن دائماً يقظاً فطناً في تصرفه، متمثلاً للأحكام الإلهية على التصرفات، مما يجعله حريصاً دائماً على ألا يقع في السرف والغلو، ولا يفعل فعلاً أو يسلك

سلوكاً يوقعه فى التقصير فيما أمر الله أو نهى عنه، بل يكون دائماً على طريق الاستقامة.

سادساً : عند الجنيد المعرفة وهى ليست كسبية:

يتأكد هذا عند الجنيد أولاً بإثباته عجز العقل الإنسانى عن تحصيل أو إكتساب هذه المعرفة، وهو الذى يقول فى هذا المعنى " إذا تاهت عقول العقلاء فى التوحيد تاهت إلى الحيرة " وهو مما يتأكد معه عند الجنيد أن المعرفة بالله ليست كسبية، كما هو شأن المعرفة التى يكتسبها الإنسان عن طريق العقل باصطناع الدليل والبرهان، وليست أيضاً من قبيل المعرفة التى يكتسبها عن طريق استقراء الطبيعة باصطناع الملاحظات أو جمع المعلومات التى يحصلها عن طريق الحس سواء بالتجربة أو الملاحظة، وإنما هى نوع المعرفة المباشرة الضرورية التى يلقى بها إلى الإنسان إلقاء وطريقها هو ما يسمى بالحدس أو الإلهام، ومن هنا كان وصفه لعقول العارفين عندما يصلوا إلى مقام التوحيد بأنها فى حيرة، أو أنها عاجزة تماماً، لا دور لها فيما يحدث للإنسان من معرفة، من نوع المعرفة بالله التى يقول بها الجنيد وأصحابه من الصوفية، يقول الجنيد: " أشرف كلمة فى التوحيد ما قاله أبو بكر الصديق رضى الله عنه: سبحانه من لم يجعل خلقه سبيلاً إلى معرفته إلا بالعجز عن معرفته " (67).

ونعتقد أن السبيل المقصود فى عبارة الصديق هو نوع السبل المتعارف عليها فى تحصيل المعرفة من قبيل العقل والحس، وكلاهما غير صالح حسب فهم الصوفية لحصول المعرفة بالله سبحانه وتعالى وهو ما تؤكد هذه أيضاً تعاليم الإسلام كتاباً وسنة، وإن كان هذا لا ينفى حصول هذه المعرفة بالله، ومن أجل هذا يشرح أبو القاسم القشيرى عبارة أبى بكر

الصديق بقوله: " ليس يريد الصديق رضى الله عنه أنه لا يعرف، لأن عند المحققين العجز عن الوجود دون المعدم، كالمقعد عاجز عن قعوده، إذ ليس بكسب له ولا فعل، والقعود موجود فيه، كذلك العارف عاجز عن معرفته، والمعرفة فيه لأنها ضرورية، وعند هذه الطائفة: المعرفة به سبحانه فى الانتهاء ضرورية، فالمعرفة الكسبية فى الابتداء، وإن كانت معرفة على التحقيق فلم يعدها الصديق - رضى الله عنه - شيئاً بالإضافة إلى المعرفة الضرورية، كالسراج عند طلوع الشمس وانبساط شعاعها عليه " (68).

والمعرفة الضرورية هنا تمثل عند الصوفية قمة المعرفة، ولكنهم - كما رأينا - لا ينكرون صور المعرفة السابقة عليها أو الأدنى منها مرتبة، وهى تلك التى تسمى بالمعرفة الكسبية، التى تكسب عن طريق أدلة وبراهين العقل أو مشاهدة واستقراء الحس، وفى هذا الإطار يشير القشيري فى مكان سابق إلى ثلاث مراتب أو درجات للمعرفة، منها ما يتم عن طريق المحاضرة، ومنها ما يتم عن طريق المكاشفة.

والمعرفة العليا والمعتد بها عند شيوخ التصوف السنى هى تلك التى تتم عن طريق المشاهدة، يقول القشيري: " المحاضرة ابتداء ثم المكاشفة ثم المشاهدة، يقول القشيري: " المحاضرة ابتداء ثم المكاشفة ثم المشاهدة، فالمحاضرة حضور القلب، وقد يكون بتواتر البرهان، وهو بعد وراء الستر، وإن كان حاضراً باستيلاء سلطان الذكر، ثم بعده المكاشفة، وهو حضوره بنعت البيان، غير مفتقر فى هذه الحالة إلى تأمل الدليل، وتطلب السبيل، ولا مستجير من دواعى الريب، ولا محجوب عن نعت الغيب، ثم المشاهدة: وهى حضور الحق من غير بقاء

تهمة ، فإذا أصبحت سماء السر عن غيوم الستر، فشمس الشهود مشرقة
عن برج الشوف " .

ثم يذكر القشيري رأى الجنيد فى قمة المعرفة المتمثلة فى أعلى
هذه الدرجات، وهى المعرفة الناتجة عن المشاهدة، فيقول: " وحق
المشاهدة ما قاله الجنيد - رحمه الله - : وجود الحق مع فقدانك،
فصاحب المحاضرة مربوط بآياته، وصاحب المكاشفة مبسوط لصفاته،
وصاحب المشاهدة ملقى بذاته، وصاحب المحاضرة يهديه عقله، وصاحب
المكاشفة يدينه علمه، وصاحب المشاهدة تمحوه معرفته " (69).

تبقى الإشارة إلى حصول هذه المعرفة الضرورية بالله تعالى تحدث
للإنسان حسبما رأى الجنيد وأصحابه بشكل لا دور للإنسان فيه، اللهم
إلا التحقق من عملية الفناء بالمعنى الذى حدده الجنيد، الأمر الذى تنهيا
معه نفسه لاستقبال هذه المعرفة أو التلبس بها، وفى هذا المعنى نجد
الجنيد فى كتابه فى الفناء يتساءل عن كيفية حصول المعرفة العارف
وقد فنى هو عن وجوده، أى تخلص مما فيه من صفات بشرية تربط
صاحبها بالهوى والشهوة من جهة وبمتعلقات الدنيا من جهة أخرى،
فيقول: " فماذا يجد أهل هذه الصفة (أهل المعرفة) وقد محوت أسم
وجودهم وعلومهم ؟ قال وجودهم بالحق بهم، وما بدأ عليهم بقول
وسلطان غالب، ولا ما طلبوه فأدركوه وتوهموه بعد الغلبة، فيمحقتها
وينفيها، فإنه متسبب بهم ولا منسوب إليهم، وكيف يصفون أو يجدون
ما لم يقوموا فيحملون ويقارنوه فيعلموه، وأن الدليل على ذلك من الخير
لموجود، أليس قد روى عن النبى - صلى الله عليه وسلم - أنه قال: " قال
الله عز وجل لا يزال عبدى يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته
كنت سمعه الذى يسمع به، وبصره الذى يبصر به، " وفى الحديث زيادة

فى الكلام غير أنى قصدت الحجة منه فى هذا الموضع، فإذا كان سمعه الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به، فكيف تصف ذلك بكيفية أو تحده بحد تعلمه ؟ ولو ادعى ذلك مدع لأبطل فى دعواه، لأننا لا نعلم ذلك كائنا بجهة من الجهات تعلم أو تعرف، وإنما معنى ذلك أنه يؤيده ويوفقه ويهديه ما شاء كيف بإصابة الصواب، وموافقة الحق، وذلك فعل الله عز وجل فيه، ومواهبه له، منسوبة إليه لا إلى الواحد لها، لأنها لم تكن عنه، ولا منه، ولا به، وإنما كانت واقعة عليه من غيره، وهى لغيره أولى وبه أحرى، وإنما جاز أن تكون بهذه الصفة الخفية وهى غير منتسبة به على النحو الذى ذكرنا⁽⁷⁰⁾.

سابعاً : الفناء شرط المعرفة:

إذا ما تأملنا ما ورد فى النص السابق الذى أورده القشيري للجنيد عن المعرفة الناتجة عن المشاهدة، وحال العارف معها من حيث أنها تعنى "وجود الحق مع فقدانك" و "صاحب المشاهدة ملقى بذاته" و "صاحب المشاهدة تمحو معرفته" وقفنا على مدى ربط الجنيد - رحمه الله - بين تحقق المعرفة وبين الفناء عن النفس بما فيها من هوى وشهوة، وغير ذلك مما يحول دون تحقيق الشفافية للنفس اللازمة لكونها صالحة لتلقى المعرفة، بعبارة أخرى نجد عند الجنيد أنه لكى تحصل للعارف لابد له من التخلص من كل متعلقات الدنيا أو افتقادها، ولا بد له من إلقائه بذاته بهذا المعنى أيضاً.

ذلك لأن الجنيد يرى أن النفس بما فيها من أهواء وشهوات وصفات حيوانية تمثل العائق الذى يعوق تحقيق المعرفة للإنسان، والساتر الذى يقوم بينه وبين ما يعرف، وهو أمر شائع عند الصوفية جميعاً، ويقول الإمام أبو حامد الغزالي: "... فإن كنت من جوهر الملائكة،

فاجتهد فى معرفة أصلك، حتى تعرف الطريق إلى الحضرة الإلهية، وتبلغ إلى مشاهدة الجلال والجمال، وتخلص نفسك من قيد الشهوة والفضب، وتعلم أن هذه الصفات لأى شئ ركبت فيك، فما خلقها الله تعالى لتكون أسيرها، ولكن خلقها حتى تكون أسرارك وتسخرها للسفر الذى قدامك، وتجعل أحدهما مركبك والأخرى سلاحك حتى تصيد بها سعادتك، فإذا بلغت غرضك فأرم بها تحت قدميك.. " (71).

ولم يكن أمر التحقق بالفناء أمراً سهلاً على الإنسان، بمعنى أنه لم يكن أمر إخماد الإنسان لما فيه من هوى وشهوة بالأمر الميسور له، والمحبيب إليه، ولكنه لا مفر من ذلك لمن يريد الفوز بمقام المعرفة بالله سبحانه وتعالى فضلاً عن الفوز بنعمته عليه بالثواب فى الدنيا والآخرة، ومن هنا فالأمر أمر جهاد، والله المستعان، يصور الجنيد هذه المعاناة التى لا يعانىها الإنسان العارف بينه وبين نفسه التى تحول بينه وبين ما قد يهبه الله تعالى أياه من نعمة المعرفة به سبحانه وتعالى فيقول: " وهبنيه ثم استتربى عنى، فأنا أضرب الأشياء على، الويل لى منى، أكادنى وعنه بى خدعنى... كان حضورى سبب فقدى، وكانت متعتى بمشاهدتى كمال جهدى، فالآن عدمت قواى لفناء سرى، لا أجد ذوق الوجود، ولا أخلو من تمكين الشهود، ولا أجد النعيم من جنس النعيم، ولا التعذيب من جنس التعذيب، فطارت المذاقات عنى، وتفانت اللغات من وضعى، فلا صفة تبدى، ولا داعية تحدى، كان الأمر فى إبدائه كما لم يزال فى إبدائه " (72).

وهنا نقف مع الجنيد عند نهاية عبارته السابقة التى يقول فيها: " كان الأمر فى إبدائه كما يزل فى إبدائه " فتجده بعد ذلك يأخذنا لتوضيح ما يعنيه بهذا القول فيشير إلى أن الإنسان الذى يسلك هذا

الطريق قد يتحقق له الفناء الذى يجعله معداً لتلقى المعرفة بالله تعالى، ومن ثم فقد تحدث له هذه المعرفة، ولا دور له فى إكتسابها كما أكد الجنيد ذلك من قبل وفى موضوع آخر.

والجنيد يشير وهو بصدد توضيح عبارته هذه إلى ما حدث للإنسان من معرفة بالله سبحانه وتعالى قديماً وهو فى عالم الذر، ذلك الذى أشار إليه الله تعالى فى قوله: ﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ﴾ (73).

وكان الجنيد يشير بهذا إلى أنه ما أشبه اليوم بالبارحة، فكما أن الله تعالى قد عرف بنى آدم بنفسه، وهم فى عالم الذرة، ولا حول ولا قوة لهم، فهو أيضاً قد يعرف السالكين الذين نجحوا فى التحقق بالفناء بحيث صاروا بلا هوى ولا شهوة تقف دونهم ودون تعريف الله بهم.

أو بعبارة أخرى، هؤلاء القوم الذين أصبحوا بلا حول لهم ولا قوة مثلما كانوا فى عالم الذر.. هؤلاء قد يمن الله تعالى عليهم بمعرفته.

وقد يقترب الجنيد فى هذا مما أقره أهل السنة والجماعة بخصوص تفسيرهم لنظرية الإيمان بالله تعالى عند الناس جميعاً من أصحاب الفطرة السليمة، وعلى هذا كان تفسيرهم لكلمة "الفطرة" التى وردت فى قول الله تعالى: ﴿فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفاً فِطْرَتَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ﴾ (74)، وجاء فى تفسير هذه الآية أنها تعنى: "فسدد وجهك واستمر على الدين الذى شرعه الله لك من الحنفية، ملة إبراهيم الذى هداك الله لها، وكملها لك غاية الكمال، وأنت مع ذلك لازم فطرتك

السليمة التى فطر الله الخلق عليها ، فإنه تعالى فطر خلقه على معرفته وتوحيده ، وأنه لا إله غيره ، كما تقدم عند قوله وأشهدهم على أنفسهم أأست بربكم ؟ قالوا : بلى " وفى الحديث : " أنى خلقت عبادى حنفاء فاجتالهم الشيطاطين عن دينهم... " ... وفى المعنى نفسه يستشهد ابن كثير بحديث آخر لرسول الله - صلى الله عليه وسلم - هو : " ما مولود يولد إلا على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه ، كما تنتج البهيمة بهيمة جمعاء هل تحسون فيها من جدعاء " ثم يقول " فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم " (75).

ولكن على الرغم من وضوح قصد الجنيد من استشهاده بالآية الكريمة السابقة : " وإذا أخذ ربك.. " وأنها لا تعنى أكثر من عقد مشابهة بين حال الفناء عند العارفين من بنى آدم وهم فى عالم الذر والعارفين منهم وهم فى عالم الدنيا ، أو أنها تعنى الإشارة إلى فطرية الإيمان عند ذوى النفوس المستقيمة التى لا تسيطر عليها الجوانب الحيوانية ، أو لم ينحرف بها آخرون عن طريق الإيمان بل عن الفطرة السليمة.. نقول بالرغم من هذا نجد من الباحثين من يحمل قول الجنيد هذا ما لا يتحمله ، ويجعله يقر بحياة أخرى للأرواح لها فيها ما لها من المعرفة ، وما المعرفة التى قد تحدث لهم فى هذه الحياة الدنيا إلا من قبيل التذكر للمعرفة السابقة ، وينهض القائلون بهذا فيربطون بين الجنيد وبين أفلاطون القائل أن المعرفة تذكر ، كما يربط البعض الآخر منهم بين الجنيد وبين أصحاب الفلسفة الإشرافية الافلاطونية المحدثه وغيرها من المدارس الفلسفية اليونانية (76).

وأعتقد أن هذا فوق ما يحتمله قول الجنيد ، فضلاً عن أنه لا جدوى من الإشارة إلى أن ما قال به الجنيد هو من قبيل ما قال به

أفلاطون أو غيره من أعلام الفلسفة اليونانية، خاصة وأن فى التراث الإسلامى من الدلائل والشواهد ما يجعلنا نفهم من خلاله مقولات الجنيد رحمه الله.

ثامنا : بعد الفناء لابد من الصحو عند الجنيد:

إن قول الجنيد بالفناء كشرط لحصول المعرفة بالله تعالى لايعنى أبداً القضاء على ما فى الإنسان من بشرية ليحل محلها نوع من الإلهية كما هو الشأن عند غيره من المتصوفة الذين إنتهوا فى مذاهبهم إلى القول بالتوحد مع الله تعالى من خلال قولهم بالأتحاد أو الحلول أو وحدة الوجود ، وما تبع ذلك من إسقاط للأعمال والتكاليف والجنيد يرفض هذا كله. كتب القشيري: قال رجل للجنيد: من أهل المعرفة أقوام يقولون: إن ترك الحركات من باب البر والتقوى. فقال الجنيد: أن هذا قوم تكلموا بإسقاط الأعمال، وهو عندى عظيم، والذي يسرق ويزنى أحسن حالاً من الذى يقول هذا، فإن العارفين بالله أخذوا الأعمال عن الله تعالى، وإلى الله تعالى رجعوا فيها، ولو بقيت ألف عام لم أنقص من أعمال البرذرة⁽⁷⁷⁾.

والجنيد أيضاً هو القائل - كما ذكرنا من قبل - : ومن المعرفة به (أى بالله تعالى) وقعت الاستجابة له فيما دعا إليه⁽⁷⁸⁾، وكيف تكون الاستجابة والإنسان فى حالة فناء عن البشرية، لأن هذه الاستجابة لله فيما دعا إليه لا تكون إلا من بشر إلى الله تعالى من خلال تحقق العبودية لله سبحانه وتعالى، ومن هنا كانت دعوة الجنيد بأنه لابد من تحقق الصحو بعد السكر، والبقاء بعد الفناء والحضور بعد الغيبة، لأنه بدون ذلك لا يمكن للإنسان أن يقوم بالاستجابة لله فيما يدعو إليه من خلال الأمر والنهى الشرعيين، والصحو أو الحضور

أو البقاء، إنما يعنى الوعى الكامل بجملة أوامر الله ونواهيه، والزام الإنسان نفسه بالالتزام بما أمر الله به، والانتهاى عما نهى عنه. ومن أجل ذلك نرى الجنيد يوصى السالك إلى الله فيما يوصيه به بقوله: وأما الموطن الذى يستحضر فيه السالك عقله لرؤية مجارى الأحكام، وكيف يقلبه التدبر، فهو أفضل الأماكن، وأعلى المواطن، فإن الله أمر جميع خلقه أن يواصلوا عبادته، ولا يسأموا خدمته، فقال تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾⁽⁷⁹⁾، فالزمهم دوام العبادة وضمن لهم عليها فى العاجل الكفاية، وفى الآجل جزيل الثواب، فقال تعالى: ﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا آرْكَعُوا وَسُجُّدُوا وَعَبْدُوا رَبِّكُمْ وَأَفْعَلُوا الْخَيْرَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾⁽⁸⁰⁾. وبالطبع يرى الجنيد أن هذه العبودية لا تتم إلا باستحضار العقل، كما ذكرنا من قبل، وأن استحضار العقل لا يتم بداية إلا بالتحقق من الفناء، لذلك يعود فيقول: ولن يقدر أحد على استحضار عقله إلا بانصراف الدنيا وما فيها عنه (أى عن السالك) وخروجها من قلبه، فإذا انقضت الدنيا وبادت وباء أهلها وإنصرفت عن القلب خلا بمسامرة رؤية التصرف واختلاف الأحكام، وتفصيل الأقسام، ولن يرجع قلب من هذا وصفه إلى شئ من الانتفاع مما فى هذه الدار التى عنها خرج، ولها ترك، ومنها هرب، ألا ترى حارثة حين يقول: عزفت نفسى عن الدنيا ثم يقول وكأنى أنظر إلى عرش ربي بارزاً، وكأنى بأهل الجنة يتزاورون... وهذا بعض أحوال القوم⁽⁸¹⁾.

تاسعا: بعض أقواله فى الأحوال والمقامات الصوفية:

للجنيد إسهامات وأقوال فى الأحوال والمقامات التى وردت لدى الصوفية، وإن كانت أقواله فيها جاءت خالية تماماً من الشطحات، بل وجاءت ملتزمة بما قيد به علمه من الكتاب والسنة إيماناً وعملاً وعبادة.

فمن التوبة سئل الجنيد فأجاب بأنها: نسيان ذنبك ويشرح الكلاباذى قول الجنيد هذا بأنه يعنى أن تخرج حلاوة ذلك الفعل من قلبك خروجاً لا يبقى له فى سرك أثر، حتى تكون بمنزلة من لا يعرف ذلك قط⁽⁸²⁾؛ وعن الزهد قال الجنيد: الزهد خلو الأيدي من الأملاك والقلوب من التتبع⁽⁸³⁾؛ وعن التواضع سئل فقط: هو خفض الجناح وكسر الجانب⁽⁸⁴⁾؛ وعن الإخلاص قال: الإخلاص ما أريد به الله من أى عمل كان⁽⁸⁵⁾؛ وعن التوكل قال الجنيد: حقيقة التوكل أن يكون لله تعالى كما لم يكن، فيكون الله كما لم يزل⁽⁸⁶⁾؛ وعن الخوف والرجاء، والحزن والأمن: قال الجنيد - رضى الله عنه - : من صفة الولي أن لا يكون له خوف، لأن الخوف ترقب ترقب مكروه يحل فى المستقبل، أو إنتظار محبوب يفوت فى المستأنف، والولي ابن وقته، ليس له مستقبل فيخاف شيئاً. وكما لا خوف له، لا رجاء له، لأن الرجاء إنتظار محبوب يحصل، أو مكروه يكشف، وذلك فى الثانى من الوقت. وكذلك لا يحزن لأن الحزن من حزنه الوقت، فمن كان فى ضياء الرضا وروضة الموافقة أين يكون له حزن، كما قال تعالى: ﴿أَلَا إِنَّ أَوْلِيَاءَ اللَّهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾⁽⁸⁷⁾.

ويتصور للعامة فى هذا القول أنه حين لا يكون خوف ولا رجاء ولا حزن يخلفه أمن، فإنه لا يكون أمن ايضاً، لأن الأمن يكون من عدم رؤية الغيب والإعراض عن الوقت، وهذه صفة من ليس لهم رؤية بشرية ولا ركون إلى صفة. والخوف والرجاء والأمن والحزن جملة ترجع إلى حظوظ النفس، فإذا فتنيت تلك، صار الرضا صفة للعبد، وإذا جاء الرضا، إستقامت الأحوال فى رؤية المحمول، وظهر الأعراض عن

الأحوال، ومن ثم انكشفت الولاية على القلب، وظهر معناها على السر⁽⁸⁸⁾.

وعن الرضا قال الجنيد أيضاً: الرضا ترك الاختيار⁽⁸⁹⁾ وذكر القشيري عن الموضوع نفسه أنه قيل: قال الشبلي بين يدي الجنيد لا حول ولا قوة إلا بالله، فقال الجنيد: قولك ذا ضيق صدر، وضيق الصدر لترك الرضا بالقضاء فسكت الشبلي⁽⁹⁰⁾ وبعد أن يستعرض شيخ الإسلام ابن تيمية هذا القول يعلق قائلاً: "وكان الجنيد - رضى الله عنه - سيد الطائفة ومن أحسنهم تعليماً وتأديباً وتقويماً، وذلك أن الكلمة كلمة إستعانة لا كلمة إسترجاع، وكثير من الناس بقولها عند المصائب بمنزلة الاسترجاع، وبقولها جزعاً لا صبراً. فالجنيد أنكر على الشبلي حالة في سبب قوله لها، إذا كانت حالاً ينافي الرضا، ولو قالها على الوجه المشروع لم ينكر عليه⁽⁹¹⁾."

وعن اليقين قال الجنيد اليقين إرتفاع الشك⁽⁹²⁾؛ وعن النذير أورد الكلاباذي قولاً للجنيد ذكرنا بحقيقة الإيمان التي إتفق عليها علماء المسلمين وهي أن الإيمان هو ما وقر في القلب ونطق به اللسان.. قال الكلاباذي: أنشدونا للجنيد:

ذكرتك لا أنى نسيتهك لمحة وأيسرها في الذكر ذكر لسانى⁽⁹³⁾.

وذكر له أيضاً: قال الجنيد: من قال الله عن غير مشاهدة فهو مفترى، يدل على صحة قوله، قو الله تعالى: ﴿قَالُوا نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُ وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُتَفِيقِينَ لَكَاذِبُونَ﴾⁽⁹⁴⁾.. أكذبهم الله وإن كانت الكلمة صدقا، لأنها لم تكن عن مشاهدة⁽⁹⁵⁾.

وعن الوجد نجد صاحب التعرف بعد أن يحدد معنى الوجد بقوله: ومعنى الوجد هو ما صادف القلب من فزع أو غم أو رؤية معنى من أحوال الآخرة، أو كشف حالة بين العبد والله عز وجل⁽⁹⁶⁾ وبقوله: وقالوا: الوجد مقرون بالزوال، والمعرفة ثابتة بالله تعالى لا تزول. يقول أنشدونا للجنيد:

الوجد يطرب من فى الوجد راحته والوجد عن حضور الحق مفقود
قد كان يطربنى وجدى فاشغلنى عن رؤية الوجد ما فى الوجد موجود⁽⁹⁷⁾
ويقول الجنيد عن صفات المؤمنين (العارفين)⁽⁹⁸⁾.

وقرت العيون (عيون العارفين) بما أورد على قلوبهم من السرور بالخلوة، به خلا بين أنس أكياس لا يرهبون فى الطريق إليه غيره، ولا يتوسلون إليه إلا به، ولا يسألونه شيئاً غير إدامة التمتع بخدمته، وحسن المعونة على موافقته، فقد آيست منهم الأعداء، وأماتت عنهم الخشية الهوى، وأقرت بهم عيون الأحياء، لا يرون نايلاً هو أعظم مما نالوا، ولا يبتغون بما أنعم عليهم بدلاً، ولا يريدون عنه حولاً، صفاهم العلم، وأدبتهم المعاملة، وأعزهم الانقطاع إلى الله تعالى، وأغناهم عن سواه. هو طلبه الله وطلابه، ومحبو الله وأحبائهم، هاموا شوقاً إلى رؤيتهم، وحسرة على مفارقتهم، وسروا بمحادثتهم، أرادهم الله فأرادوه، وطلبوا الله فوجدوه، فمن أراد النجاة فليتعجل روح الحياة، يطلب الوصول إلى مناه، فإن الله منية الأولياء، وبغية العقلاء، وطلبه الأصفياء، ولولا ما اهتدوا إليه، ومن ذكرهم دلهم عليه، لم يتعسفهم فيما ألزمهم، ولم يحملهم ما لا يطيقونه، ولم يخلهم ونفوسهم، ولم يؤاخذهم بتقصيرهم، بل أنعم عليهم بجميل قبول العذر فى حين القبول، وتجاوز لهم عما

عجزت عنه أبدانهم، وأوقفهم على جيل الصعبة، وكثرة الأيادي
بالحفظ بالأمم السابقة بحسن الثقل، وخلاصهم من العذاب الويل،
ودلهم على سبيل الشكر المرضي عنده، وألف بينهم وبين النظراء من
الأشياء والأشكال، وصان قلوبهم وأبصارهم وأسماعهم عن الدنو إلى
الخناء، واتقوا من محادثة شئ منها، مما يفنى، وهانت عليهم مصائب
الدنيا، وألفوا ما ختار لهم وليهم، قريانهم التقديس والتسبيح والتهليل،
وراحتهم وقرّة عيونهم في مناجاتهم، فما يصدون عند لقائه في معادهم،
وإنما قطع الخلق عن الله عز وجل إتباعهم الأهواء، وطاعتهم الأعداء،
ومحادثتهم لزهرة الحياة الدنيا، وإيثارهم ما يفنى على ما يبقى.

فبادر يا أخى إصلاح ما مضى من العمر، وما ضاع منه بالسهو
والغفلة والتفريط والتواني، لحفظ ما أبقي عليك منه بالانزعاج والخوف
والجد والحذر قبل أوان الوقت، ونزول الموت، فإنه لا يرضى عن من بقى
إلا بمثل العمل الذي به رضى عن سلف، فاسع في فكاك الرق بترك
ملابسة العلايق الشاغلة، فإن لله يوماً يبرز فيه الخبايا، وتبدو فيه
الأعمال، يوم لا يثق فيه شهيد ولا صديق بعمله، ولا يرجو فيه أحد إلا
التجاوز والعضو من ربه، يوم تكثر قيمة النادمة، وتقوى فيه الملامة،
فالآن ما دام العذر مقبولاً والوقت مبسوطاً، والعمل ممدواً، والتوبة
مقبولة، والذنوب تمحوه الإنابة، والندم والقول مسموعاً، والخير فيه
متبوعاً، أو الحق بينا، والطريق واضحاً، والحجة لازمة، فله الحجة
البالغة، فلو شاء لهداكم أجمعين، وأثار مشيئة الهداية بينة عند أهل
الهدى، فمن علامة من نعتة سهولة الطاعة، ومحبة الموافقة، ورؤية
النفس بعين العجز، والإنقطاع عن القيام بالواجب، أو الموالاة والمؤاخاة
والمصافاة والمحبة والمواساة، والإيثار على النفوق لأهل القرب والمواصلة

فى ذات الله عز وجل، والمعاونة لأهل الولاية، والذنب عن حريم الحق،
والتراضى بالصبر على ما تقدم من الأمر، والاستخفاف وخفة المؤن،
والتعليل والتجربى والتحرى، ومدافعة الأوقات والوقوف على حد الأمر فى
إدخال السرور عليهم، ومخالطتهم ومجالستهم، وترك الدفع عليهم،
فبهم أوصى الله تعالى لنبيه صلى الله عليه وسلم فقال: "ولا تمد عيناك
عنهم تريد زينة الحياة الدنيا" (99).

جعلنا الله وإياكم ممن عرف حق الله فاستعمله، واشتغل به،
ولم يشتغل عنه، وحفظ علينا وعليك ما استرعانا، وأحسن معونتنا
 وإياك على أداء الشكر ودوام الذكر، أنه ولى الإحسان، وموعد العبيد
الجنان، وواعدهم بالنيران.

الهوامش

- 1- أنظر : الدكتور السيد الجميلي : التصوف السني، نشر دار المسلم، القاهرة 1983 م، ص 12 .
- 2- عبد الكريم القشيري : الرسالة القشيرية، نشر شركة مصطفى الحلبي، القاهرة 1959 م، ص 20 .
- 3- أنظر : د. عثمان يحيى : نصوص تاريخية خاصة بنظرية التوحيد، ضمن الكتاب التذكارى لابن عربى، ص 234 .
- 4- ابن تيمية : العبودية، نشر المكتب الاسلامى للطباعة والنشر، بيروت 1389 هـ ، ص 145 .
- 5- المقصود هو ما جاء فى قوله تعالى : ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمة ربه قال رب أرنى أنظر إليه، قال: لن ترانى ولكن أنظر إلى الجبل فإن استقر مكانه فسوف ترانى، فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقاً، فلما أفاق قال سبحانك تبت إليك وأنا أول المؤمنين " . الأعراف / 143 .
- 6- ابن تيمية : العبودية، ص ص 149 – 150 .
- 7- الشعراء : 089 .
- 8- ابن تيمية : الفتاوى، جـ 10، ص 337 – 338، نشر الرياض (بدون تاريخ) .
- 9- المصدر السابق، ص 341 .

- 10- أنظر : دكتور عرفان عبد الحميد فتاح : نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها نشر المكتب الإسلامي، بيروت 1974 م، ص 18 .
- 11- أنظر : مقدمة الدكتور على حسن عبد القادر نشر كتاب " دواء التفريط " للجنيد " ضمن كتاب " نصوص فلسفية " مهداه للدكتور إبراهيم مذكور - الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة 1976، ص 3 .
- 12- الرسالة القشيرية، ص 20 .
- 13- كشف المحجوب، ج2، ص 419 .
- 14- نصوص فلسفية مهداه إلى الدكتور مذكور، ص 41 .
- 15- تاريخ بغداد المجلد السابع ص 242 .
- 16- ابن عبد البر : جامع بيان العلم وفضله ج1 ص 9 .
- 17- الرسالة القشيرية ص 20 .
- 18- الأنعام : 38 .
- 19- تاريخ بغداد، المجلد السابع، ص 243 .
- 20- المصدر السابق، ص 244 .
- 21- الرسالة القشيرية، ص 21 .
- 22- الجنيد : دواء التفريط - نصوص فلسفية ص 41 .
- 23- تاريخ بغداد المجلد 7، ص 247 - 248 .
- 24- ابن تيمية : الفتاوى، ج 10، ص 516 - 517 .
- 25- الرسالة لبقشيرية، ص 39 .



- 26- المصدر السابق، ص 40 .
- 27- المصدر نفسه، ص 41 .
- 28- المصدر نفسه، ص 41 .
- 29- فهد الدين العطار : تذكرة الالياء، ج1، ص 64 ؛ وأنظر أيضاً د. عبد الرحمن : شهيدة العشق الإلهي، ص 87.
- 30- رسائل الجنيد، ص 56 ؛ وأنظر أيضاً كتاب : نصوص فلسفية مهداه للدكتور إبراهيم مذكور ص 39 .
- 31- رسائل الجنيد، مخطوطة شاهد على بالآستانة، ص 56، ونصوص فلسفية مهداه للدكتور مذكور، ص 40 .
- 32- أبو الحسين الملقب : التبيه والرد على أهل الأهواء والبدع، ص 94، نشر مكتبة المثنى ببغداد، 1388 هـ - 1968 م، ص 146.
- 33- الحشر / 2.
- 34- الهجویری : كشف المحجوب، ج2، ص 415 .
- 35- المصدر السابق، ص 419 .
- 36- ابن تیمیة / الفتاوى، ج 8، ص ص 317 - 318 .
- 37- الذاریات : 56 .
- 38- الهجویری : كشف المحجوب، ج2، ص 431 .
- 39- المصدر السابق، ص 440 .
- 40- يوسف : 34 .

- 41- الجنيد: كتاب دواء التفريط، نصوص فلسفية ، ص ص 44- 45
- 42- د. محمد كمال جعفر : التصوف طريقاً وتجربة ومذهباً، ص 232.
- 43- الكهف 110 .
- 44- ابن تيمية : مجموع الفتاوى ج 10 (علم السلوك)، ص ص 517 - 518 .
- 45- المائدة 54، ابن تيمية : العبودية، ص 141 .
- 46- يشير إلى قوله تعالى "إن المنافقين في الدرك الأسفل من النار ولن تجد لهم نصيراً". النساء / 145 .
- 47- المصدر السابق ص 133، وأنظر : كتابنا : المذاهب الأخلاقية في الإسلام ، ص ص 205 - 206 .
- 48- أبو بكر الكلاباذي : التعرف لمذهب أهل التصوف، ص 109 .
- 49- طه 1- 2 .
- 50- راوه مسلم وأبو داود والنسائي عن أنمر مزينة قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : " أنه ليغان على قلبي حتى استغفر الله في اليوم واللييلة مائة مرة .
- 51- الهجویری : كشف المحجوب، ص 122.
- 52- ابن تيمية : كتاب العبودية ، ص ص 105 - 106 .
- 53- الهجویری : كشف المحجوب، ج 2، ص 550 .
- 54- الشوری : 21 .

- 55- آل عمران : 31 .
- 56- ابن تيمية : الفتاوى، ج10، ص 26 – 27 .
- 57- القشيري : الرسالة القشيرية، ص 54 .
- 58- أبو حامد الغزالي : ميزان العمل، ص ص 31 – 32 .
- 59- أبو بكر الكلاباذي : التعرف لمذهب التصوف، ص 133 .
- 60- رسائل جنيدية ص 63 – 2، د. طلعت غنام : أضواء على التصوف، ص 167 .
- 61- المصدر السابق (الموضع نفسه) .
- 62- قال القشاني عن السر : أنه " هو ما يخص كل شئ من الحق " أنظر : كمال الدين عبد الرازق القاشاني: اصطلاحات الصوفية، نشر الهيئة العامة للكتاب، ص 100 .
- 63- وهو ما يتفق مع قوله تعالى : " ولا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار، وهو اللطيف الخبير " (الأنعام : 103)، وأبو بكر الكلاباذي : التعرف لمذهب أهل التصوف، ص 133 .
- 64- المصدر السابق (الموضع نفسه) .
- 65- الشوري : 11 .
- 66- يذكرنا هذا بقول الله تعالى : " والذين إذا أنفقوا لم يسرفوا ولم يقتروا وكان بين ذلك قواماً " (الفرقان : 67) .
- 67- المصدر السابق، ص 149 .
- 68- المصدر السابق، ص 149 .



- 69- المصدر السابق، ص 43 .
- 70- الجنيد : كتاب الفناء، وذيل كتاب التصوف طريقاً وتجربة ومذهباً للدكتور كمال جعفر، ص 305 .
- 71- أبو حامد الغزالي : المنقذ من الضلال، نشر مكتبة الجنيدى بالقاهرة (بدون تاريخ) ص ص 75 – 76 .
- 72- الجنيد : كتاب الفناء، وذيل كتاب الدكتور كمال جعفر : التصوف طريقاً وتجربة ومذهباً ، ص ص 303 – 304 .
- 73- الأعراف : 172 .
- 74- الرعد : 30 .
- 75- تفسير ابن كثير، ج 3، ص 433 .
- 76- انظر: د. أبو الوفا التفتازانى: المدخل للتصوف الإسلامى، ص 137، د. طلعت غنام: أضواء على التصوف ص 165، د. محمد هلال: التصوف، ص 49.
- 77- القشيري: الرسالة القشيرية، ص 156.
- 78- رسائل جنيدية، د. طلعت غنام: أضواء على التصوف، ص 167.
- 79- الذاريات/ 56.
- 80- الحج / 77.
- 81- الجنيد: كتاب دواء التفريط، ونصوص فلسفية مهداة للدكتور مدكور، ص 45 – 46.
- 82- أبو الكلاباذي: التعرف لمذهب أهل التصوف، ص 92.

- 83 المصدر نفسه، ص 93.
- 84 المصدر نفسه، ص 97.
- 85 المصدر نفسه، ص 99.
- 86 المصدر نفسه، ص 101.
- 87 يونس: 62.
- 88 الهجویری: كشف المحجوب، ج 2، ص 451 – 452.
- 89 الكلاباذی: التعرف لمذهب أهل التصوف، ص 102.
- 90 الرسالة القشيرية، ص 98.
- 91 ابن تیمیة: الفتاوى، ج 10 ص 686 – 687.
- 92 التعرف لمذهب أهل التصوف ص 103.
- 93 المصدر السابق ص 104.
- 94 من الآية 1 سورة "المنافقون"
- 95 المصدر السابق ص 105.
- 96 المصدر السابق ص 112.
- 97 المصدر السابق ص 113.
- 98 الجنید: كتاب دواء التفريط، ونصوص مهداة للدكتور
مدكور، ص 47 – 49.
- 99 الكهف : 28.



الفصل الثاني

التوحيد الشهودى عند الصوفية



وهذا الفصل يشتمل على محاورين :

المحور الأول : أبو يزيد البسطامي

المحور الثاني : الحسين ابن منصور الحلاج

الفصل الثانى

التوحيد الشهودى عند الصوفية

التوحيد الشهودى هو الصورة الثانية لفلسفة التوحيد عند المتصوفة المسلمين، وقد عرضنا فى الفصل السابق للصورة الأولى له، وهى التوحيد الإرادى، تلك التى تتسامى فيها إرادة الإنسان إلى إرادة الله سبحانه وتعالى، بحيث يصير الإنسان معها ولا يريد إلا ما يريد الله، ولا يجب إلا ما يحب الله تعالى، وكذلك لا يبغض ولا يكره إلا ما يبغض الله ويكره، وهو الأمر الذى يتحقق للإنسان معه غاية الكمال فى أسس صوره ومعانيه.

أما التوحيد الشهودى فهو يعنى التحقق بالوحدة المطلقة فى ذوى المشاهدة والتأمل، وهذا يعنى إتحاد المرء مع الله - إتحاد عيان لا أعيان - بعد فتائه عن الكيان (المعنوى) والأكوان.

والتوحيد الشهودى بهذا يتميز عن التوحيد الإرادى بأنه إذا كانت الحقيقة الإلهية، فى التوحيد الإرادى، تظهر فى مظهر (أمر ونهى) أو (شريعة وقانون) يخضع لها العبد وتتلاشى إرادته فيها. فهذه الحقيقة الإلهية تتجلى لصاحب التوحيد الشهودى فى صورة ذات مقدسة يهيم فى جمالها، ويتعشق كمالها، ويفنى وجودها، وإن كان فتاؤه المعنوى هذا فى بحر الوجود الحقيقى لا يعنى أكثر من تسامى الوجود الإنسانى المحدود إلى سماء الوجود الإلهى اللامحدود بدون أن تحدث هذه العملية الغريبة الفائقة أى تغيير فى حقيقة الذات الإلهية المطلقة وكمالها اللانهاى ولكن التغيير كل التغيير هو ما يحصل للإنسان فى

هذا الموطن الشريف: أنه الآن إنسان ربانى وقد كان من قبل إنساناً فقط⁽¹⁾.

ويعرض شيخ الإسلام ابن تيمية لهذه الصورة من التوحيد، صورة التوحيد الشهودى تحت عنوان "الفناء عن شهود السوى" ويذهب إلى أنها تحدث لكثير من السالكين، فإنهم لفرط انجذاب قلوبهم إلى ذكر الله وعبادته ومحبته، وضعف قلوبهم على أن تشهد غير ما تعبد وترى غير ما تقصد، لا يخطر بقلوبهم غير الله، بل ولا يشعرون به. كما قيل فى قوله تعالى: وأصبح فؤاد أم موسى فارغاً إن كادت لتبدي به لولا أن ربطنا على قلبها⁽²⁾. قالوا: فارغاً من كل شئ إلا من ذكر موسى، وهذا كثير ما يعرض لمن دهمه أمر من الأمور: أما حب، وأما خوف، وأما رجاء، يبقى قلبه منصرفاً عن كل شئ إلا عما أحبه أو خافه أو طلبه، بحيث يكون عند استغراقه فى ذلك لا يشعر بغيره، فإذا قوى على صاحب الفناء هذا، فإنه يغيب بموجوده عن وجود، وبمشهوده عن شهوده، وبمذكوره عن ذكره، وبمعروفه عن معرفته، حتى يفنى من لم يكن، وهى المخلوقات، العبد فمن سواه، ويبقى من لم يزل، وهو الرب تعالى، والمراد فناؤها عن شهود العبد وذكره، وفناؤه عن أن يدركها أو يشهدها. وإذا قوى هذا ضعف المحب حتى يضطرب فى تميزه، فقد يظن أنه هو محبوبه، كما يذكر أن رجلاً ألقى نفسه فى اليم، فألقى محبة نفسه خلفه، فقال: أنا وقعت فما أوقعك خلفي؟ قال: غبت بك عنى فظننت أنك أنى⁽³⁾.

وهذه الصورة من الفناء التى أشار إليها ابن تيمية، والتى يصل إليها الإنسان وهو فى حالة وحدة الشهود، والتى معها يتسامى وجوده إلى وجود الله سبحانه وتعالى، تقريه من صورة الإنسان وهو فى عالم الذر

عندما خلقه الله وأشهده على نفسه بأنه هو ربه الأعلى، وقد كان بنو آدم فى ذلك فى حالة من الفناء الكامل من عالم المكونات ولا إمكانية لهم القدرة على الإقرار بالربوبية لله تعالى وهو ما عبر عنه الهجويرى فى قوله: "وحقيقة هذا كله هو أن فناء العبد عن وجوده يكون برؤية جلاله الحق، وتبدو الأحوال والمقامات حقيرة فى نظر همته، وتتلاشى الكرامات فى حاله، فيفنى عن العقل والنفس، ويفنى أيضاً فى عين الفناء عن الفناء، فينطق لسانه بالحق، ويخشع الجسد ويخضع، كما هو الحال فى ابتداء إخراج الذرية من ظهر آدم عليه السلام بدون تركيب الآفات فى حال عهد العبودية⁽⁴⁾.

ولكن هذه الصورة من الفناء، التى حدث معها ذلك التسامى لوجود الإنسان إلى وجود الله تعالى، جعلت البعض يظن أنه قد حدث مع هذا نوع من الإتحاد أو الحلول بين الذات الإنسانية والذات الإلهية، وهو الأمر الذى جعل ابن قيم الجوزية يشير إلى شئ من هذا فى كلام القائلين بالفناء من أصحاب وحدة الشهود فكان قوله: الفناء الذى يشير إليه القوم، ويعملون عليه أن تذهب المحدثات فى شهود العبد، وتغيب فى أفق العدم، كما كانت قبل أن توجد، ويبقى الحق تعالى كما لم يزل. ثم تغيب صور المشاهد ورسمه أيضاً، فلا تبقى صورة ولا رسم. ثم يغيب شهوده أيضاً فلا يبقى له شهود، ويصير الحق هو الذى يشاهد نفسه بنفسه كما كان الأمر قبل إيجاد المكونات، وحقيقته أن يفنى من لم يكن ويبقى من لم يزل⁽⁵⁾.

وهذا الأمر الذى انتهى إليه القائلون بالفناء من أصحاب التوحيد الشهودى هو الذى جعلهم يظنون أنه اتحاد، وأن المحب يتحد بالمحبوب، حتى لا يكون بينهما فرق فى نفس وجودهما. وهذا غلط، فإن الخالق

لا يتحد به شئ أصلاً، بل لا يمكن أن يتحد شئ بشئ إلا إذا استحالا
وفسدت حقيقة كل منهما، وحصل من اتحادهما أمر ثالث، لا هو هذا
ولا هذا، كما إذا اتحد الماء واللبن، والماء والخر، ونحو ذلك⁽⁶⁾. وهو ما
لا يصح القول ب هابداً فى علاقة الإنسان بخالقه سبحانه وتعالى.

وقد أنصف البعض القائلين بهذا وعذروهم على أساس أنهم ربما
تقوهوا بهذا وهم فى حالة غيبة أو سكر، أى فى حالة لا وعى، ومن ثم
يسقط عنهم التكليف والمحاسبة على ما يقولون حتى يفيقوا من غيبتهم
وسكرهم، فإذا ما أصروا على ذلك حوسبوا.

هكذا يقول ابن خلدون فى مقدمته : " وأما الألفاظ الموهمة التى
يعبرون عنها بالشطحات ويؤاخذهم بها أهلى الشرع فاعلم أن الإنصاف
فى شأن القوم أنهم أهل غيبة عن الحس، والواردات تملكهم حتى
ينطقوا عنها بما لا يقصدونه، وصاحب الغيبة غير مخاطب، والمجبور
معذور فمن علم منهم فضله واقتداؤه حمل على القصد الجميل من هذا،
وأن العبارة عن المواجد صعبة لفقدان الوضع لها، كما وقع لأبى يزيد
وأمثاله، ومن لم يعلم فضله ولا اشتهر، فمؤاخذ بما صدر عنه من ذلك،
إذا لم يتبين لنا ما يحملنا على تأويل كلامه، وأما من تكلم بمثلها وهو
حاضر فى حسه، ولم يملكه الحال فمؤاخذ أيضاً، ولهذا افترى الفقهاء
وأكابر المتصوفة بقتل الحلاج، لأنه تكلم فى حضور، وهو مال لحاله،
والله أعلم⁽⁷⁾.

ولكن على أية حال فإن القول بالتوحيد الشهودى عند الصوفية
بالرغم مما يضمنه من علو فى المنزلة، واتسامى للروح فإنه قد يكون
مثاراً لفتح باب زل من خلال الكثيرون من رجال التصوف، فانتهاوا فى

أقوالهم إلى القول بشئ من الإباحية وإسقاط التكالييف، كما صرحوا أيضاً بعبارات أوحى بنظريات فلسفية غريبة عن الحياة الروحية الإسلامية، مثل القول بالاتحاد أو الحلول أو نحو ذلك، وربما كان هذا هو شأن كل فكر مطلق لا يتقيد بقيد أو شرط، فيوقع صاحبه فيما لا تحسن عقباه. وغلى شئ من هذا مما ينطبق على القائلين بالتوحيد الشودي، وما نجم عن قولهم من محاذير أخذها عليهم الفقهاء وغيرهم من المتمسكين بقيد الشرع أشار "وليم جيمس"، فقال: "قد يسمى ذلك الشعور بالانسجام مع الإله الذي يميز أعلى مرحلة من مراحل الشعور به، وحدة واتحاداً معه".

وهكذا يمكن أن ينشأ مذهب إتحاد من أحشاء مذهب التآله، لكن ذلك الشعور بالاستسلام النفسى وبالاتحاد المطلق من ناحية عملية بين المرء وموضع تدبره المقدس، يختلف كل الاختلافات عن أى نوع آخر من أنواع الإتحاد فى الجوهر، إذ لا يزال الموضوع هنا - الذى هو الإله - والذات المدركة - الذى هو أنا - شخصين متمايزين. فلا يزال هو موجوداً خارجاً أحس بوجوده، وأعلى درجة من الاتحاد معه تكون فى نفس الوقت أعلى مرحلة من الشعور بأننى حقيقة موجودة، يختلف كل الاختلاف عن ذلك الموجود المقدس الذى يملأنى روعة وجلالاً⁽⁸⁾.

ولكن هذا التردد بين القول بالإتحاد بالله والقول بالتمييز بين الله وبين الذات المدركة، والذى ذكره "وليم جيمس"، وهو نفسه ما يذكره أصحاب التوحيد الشهودى من التأكيد على الاقرار بثائيه الله و الانسان.. هذا التردد قد تلاشى فى مرحله لاحقة عند من أكملوا

المشوار بعدهم، فقضوا على هذا التردد وألغوا تلك الشائيه تماماً من خلال قولهم بالتوحيد الوجودى.

ومن هنا صدق القول بأن أصحاب التوحيد الشهودى قد فتحو باباً دخل منه أصحاب التوحيد الوجودى، أولئك الذين زلت أقدامهم فقالوا بالوحده الوجودية المطلقة وهو الأمر الذى سنتعرض له فى نفس الفصل التالى.

الهوامش

- 1- د. عثمان يحيى: نصوص تاريخية خاصة بنصرية التوحيد فى التفكير الإسلامى، الكتاب التذكارى- معى الدين بن عربى فى الذكرى المئوية الثامنة لميلاده، ص 235.
- 2- ابن تيمية: العبودية ص 146.
- 3- ابن تيمية: كتاب العبودية ص 146 - 147.
- 4- الهجویری: كشف المحجوب ج 2 ص 486.
- 5- ابن قيم الجوزية: مدارج السالكين ط ص 80، نقلاً عن: دكتور عرفان عبد الحمید فتاح: نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها، ص 162.
- 6- ابن تيمية: العبودية ص 147.
- 7- ابن خلدون: المقدمة، نشر المطبعة التجارية ص 272 - 475.
- 8- ولیم جیمس: إرادة الاعتقاد د- 2 ص 102، ترجمة الدكتور محمود حب الله، القاهرة: 1949م.

المحور الأول

أبويزيد البسطامي (261 أو 264 هـ)

فناء أدى الى الاتحاد

وهذا المحور يتضمن العناصر التالية :-

- أولاً : أبويزيد البسطامي والالتزام بالشرعية.
- ثانياً : البسطامي وفكرة الفناء في التصوف الإسلامي.
- ثالثاً : السبيل الى التحقق بالفناء عند البسطامي.
- رابعاً : البسطامي ونظريته في الاتحاد.

أبويزيد البسطامي (261 أو 264 هـ)

فناء أدى الى الاتحاد

ويتمثل البسطامي الصورة الثانية من صور التوحيد عند الصوفية والمسمى بـ " التوحيدي الشهودي " أو " الصورة الثانية من صور الفناء عند ابن تيمية والتي أطلق عليها اسم " الفناء عن شهود سوى " .

وأصحاب هذا الاتجاه يخالفون أصحاب الاتجاه الأول من التوحيد ، وهو " الوحيد الإرادي " والذي جاءت أقولهم من خلاله ملتزمة بما في كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم غاية الإلتزام ذلك لأنهم فتنوا عن إرادتهم البشرية ليصدروا في أفعالهم عن إرادة الله سبحانه وتعالى ، فجاءوا بأفعالهم في غاية الطاعة والعبادة. كما أنهم -
أي أصحاب " التوحيد الشهودي " - خالفوا أصحاب صورة " التوحيد الوجودي " الذين صرحوا بالقول والاعتقاد بوحدة الوجود مما خالفوا به

ما هو مقرر فى الكتاب والسنة، ومن أجل هذا نجد أصحاب " التوحيد الشهودى " من أمثال أبى يزيد البسطامى مترددين بأقوالهم بين التمسك بالكتاب والسنة، وبين الخضوع لأحوال الوجد والفناء فتصدر عنهم عبارات موهمة. ومستشعنه الظاهر، فى تعبيرهم عن الصلة بين الانسان والله سبحانه، مما يجعل البعض ينسبونهم الى القائلين بالإتحاد بالله أحياناً وبوحدة الوجود أحياناً أخرى.

والبسطامى : هو أبو يزيد طيفور بن عيسى آدم بن شروساون من أهالى بسطام. وهو فارس من أصلى مجوسى، وقد اعتنق جده الإسلام، وحسن إسلامه، يقول القشيرى: "، ومنهم أبو يزيد طبقور ابن عيسى البسطامى، وكان جده مجوسياً أسلم. وكانوا ثلاثة أخوة: آدم وطيفور وعلى. وكلهم كانوا زهادا عباد. وأبويزيد كان أجلمهم حالاً، قيل مات سنة 261 هـ وقيل سمه 264 هـ " (1).

والمشكلة الكبرى التى تواجه البسطامى بعد مماته، كما تواجه الباحثين شخصيه وفكره تكمن فى أنه لم يعثر على أى أثر مكتوب يعتمد عليه الباحث كمصدر ثقه، وإنما الإعتماد فى هذا كله على ما يرويه الآخرون من أقواله، وقد ورد فيما كتبه عنه "رينز" فى دائرة المعارف الاسلاميه وترجمه الآب جورج قنواتى مانصه: " ولم يكتب أبويزيد شيئاً، على أنه قد انتهى إلينا نحو خمسمائة قول من أقواله، بعضها جرى كل الجراءة، يستشف منه أن الصوفى بلغ بالمجاهده حاله الفناء فى الله فأصبح " عين الجمع " وقد جمع هذه الأقول ورواها أهل حضرته وزواره وخاصه مريده وتابعه أبو موسى (الأول) عيس بن آدم أكبر أبناء أخيه آدم.

وقد تلقى عنه الصوفى البغدادي الشهير "الجنيد" أقوالاً من هذا القبيل باللغة الفارسية وترجمها الى العربية، وأصحابها بشرح لايزال الكثير منها محفوظاً بكتب الصوفية مثل كتاب النور فى كلمات أبى يزيد طيفور لأبى الفضل السهلجى البسطامى ت 476 هـ، وكتاب "حلية الأولياء"، لأبى نعيم الأصفهاني، وكتاب اللمع للسراج الطوسي، وكتاب كشف المحجوب للهجویری، وكتاب القصد إلى الله المنحول للجنيد، وفيه وردت تنمة قصه المراج إلى الله المنسوبة إلى أبى يزيد البسطامى⁽²⁾.

أولاً : أبويزيد البسطامى والالتزام بالشریعة:

ونتيجة لقلّة المصادر الثقة التى تروى القول الفصل فى آراء البسطامى اختلفت الأقوال فى آرائه، أو اختلفت الناس فى إختيار ما أيدوا به رأيهم فى أبى يزيد، من هذه الآراء المنقولة عنه، فمن إختاروا حب الصوفية وأبى يزيد، إختاروا من الأقوال ما يصور أبا يزيد فى صورة المتمسك بكتاب الله، والمتابع لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم، والمتمثل للأخلاق الإسلاميه، فمن أمثلة ما يروى عنه دليلاً على تمسكه بالشریعة ما رواه حتى استظهر القرآن كله "وقوله: "قال أبويزيد: لو نظرتم الى رجل أعطى من الكرامات حتى يرتقى فى الهواء فلا تغفروا به حتى تنظروا كيف تجدونه عنه الأمر والنهى وحفظ الحدود وآداء الشریعة"⁽³⁾.

كما يوردوا من الأقوال المنسوبة اليه ما يجعله متابعاً لسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم مجانباً للابتداع. فهو لم يسأل الله شيئاً لم يسأله عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم، وفى هذا يروى له القشیری أيضاً قوله: حدثنا أبوحاتم السجستاني. قال: أخبرنا أبونصر السراج قال:

سمعت طيفور البسطامي يقول: سمعت المعروف بعمى السطامي يقول: سمعت أبي يقول: قال أبويزيد: لقد هممت أن أسأل الله تعالى أن يكفيني مؤنة الأكل مؤنة النساء ثم قلت: كيف يجوز لي أن أسأل الله هذا، ولم يسأله رسول الله تعالى صلى الله عليه وسلم إياه، فلم أسأله، ثم أن الله سبحانه وتعالى كفاني مؤنة النساء حتى لا أبالي استقبلتي امرأة أو حائط " (4)

بل أكثر من هذا نجد من الأقوال التي اعتمدت عليها هذه الطائفة ما تصور شخصيه أبي اليزيد تصوير الملتزم بأذوق الآداب الإسلامية التي دعى إليها رسول الله صلى الله عليه وسلم، ومما يذكر القشيري في هذا بالإسناد السابق نفسه عن أبي يزيد أنه قال لأحد أصحابه "قم بنا حتى ننظر إلى هذا الرجل الذي شهر نفسه بالولاية، وكان رجلاً مقصوداً مشهوراً بالزهد، فمضينا إليه، فلما خرج من بيته ودخل المسجد رمى ببصاقة تجاه القبلة، فأنصرف أبويزيد ولم يسلم عليه، وقال هذا غير مأمون على آداب من آداب رسول الله صلى الله عليه وسلم، فكيف يكون مأمونا على يدعيه (5).

كما يروى عنه ما يفيد التزامه بالشرعية والأخلاق الإسلامية، ويتمثل هذا في عدة أقوال له حول "البدن"، ويقصد بلفظ البدن هنا "الكائن الحي" أو "الإنسان". وهو يجمع فيها مجموعة الفضائل التي يجب أن يتحلى بها الإنسان ومجموعة الرذائل التي يجب عليه أن يتخلى عنها، وبيانها كالآتي:

- 1- عشرة أشياء فرضة على البدان: أداء الفرائض، واجتناب المحارم، والتواضع لله، وكف الأذى عن الإخوان، والنصيحة للبر والفاجر، وطلب المغفرة، وطلب مرضاة الله في جميع أموره، وترك الغضب

والكبر والبغى، والمجادلة من ظهور الجفا، وأن يكون وصى نفسه
يتها للموت.

2- (و) عشرة أشياء حصن: حفظ العينين، ومعاودة اللسان بالذكر،
ومحاسبة النفس، وإستعمال العلم، وحفظ الأدب، وفراغ البدن من
شغل الدنيا، والعزلة من الناس، ومجاهدة النفس، وكثرة العبادة،
ومتابعة السنة.

3- (و) عشرة أشياء شرف البدن: الحلم، والحياء، والعلم، والورع،
والتقى، والخلق الحسن، والاحتمال، والمداواة وكظم الفيظ،
وترك السؤال.

4- (و) عشرة أشياء تخرب البدن: مصاحبة من لا يهمله دينه، ومفارقة
أهل الخير، ومتابعة النفس، ومجانبة الجماعة، ومجالسة أهل
البدعة، وطلب مالا يعنيه، وتهمة الخلق، وطلب العلو، وهم الدنيا.

5- (و) عشرة أشياء ميت البدن: قلة الأدب، وكثره الجهل، وتهمة
الخلق، وشهوة البدن، وطلب الرئاسة، والميل إلى الدنيا، ومحابة
النفس عند الحق، وكثرة الأكل.

6- (و) عشرة أشياء فيها ذل البدن: الحدة، والفضب والكبر،
والبغى، والمجادلة، والبخل وإظهار الجفاء، وترك حرمة المؤمن،
وسوء الخلق، وترك الأنصاف..⁽⁶⁾.

كما أننا نجد هذا الفريق من دارسى شخصية أبى يزيد
البسطامى وتصوفه ممكن يصفونه بالإلتزام بالشريعة كتاباً وسنة
يحاولون أن يفندوا أو يؤولوا ما نسب إليه من أقوال تفيد غير ذلك الذى
أعتقد فيه، ومن هذا القبيل قول شيخ الإسلام عبد الله الأنصارى الهروى

المتوفى سنة 481 هـ: " أن كثيراً من الأكاذيب قد إنتحل باسم أبى يزيد البسطامى مثل قوله: " صعدت إلى السماء وضربت قبتى بإزاء العرش" (7).

كما يذهب البعض الآخر إلى محاولة التماس العذر له، على أساس صدور هذه الأقوال عنه - فى حالة صحتها - وهو فى حالة سكر، فلا يؤاخذ عليها، وعن هذا يقول الجنيد عن أبى يزيد: " أن الرجل مستهلك فى شهود الإجلال، فنطق بما استهلكه لذهوله فى الحق عن رؤيته أياه، فلم يشهد إلا الحق تعالى، فنعته فنطق به ولم يكن من علم ما سواه، ولا بد من التعبير عنه ضنناً من الحق به، أم تسمعوا مجنون بنى عامر لما سئل عن اسم نفسه فقال: ليلى، فنطق بنفسه، ولم يكن من شهود أياه فيه.

ومما يتناسق مع كلام الجنيد أن يوسف بن الحصين قال: كنت عند ذى النون، فجاء رجل فقال له رأيت أبا يزيد؟ فقلت له أنت أبا يزيد، فقال ومن أبو يزيد؟ ياليتنى أبا يزيد.. فبكى ذو النون وقال: أن أخى أبا يزيد فقد نفسه فى حب الله فصار يطلبها مع الطالبين:

وبجانب هؤلاء الذين كذبوا الأخبار التى تنسب إلى أبى يزيد ما يجعله قائلاً لما يتنافى مع الشرع، أو هؤلاء الذين صوروا أبا يزيد فى صورة من السكر والغيبة مما يجعله معذوراً فى حالة تفوهه بمثل ما ينسب إليه من شطحات، فإننا نجد فريقاً آخر يأخذ على نفسه تفسيراً يبعد به عمال عليه ظاهرة مما خالف العقيدة الإسلامية الصحيحة، مثال ذلك أنهم يقولون مثلاً: أنه ثري عليه: " إن بطش ربك لشديد " فقال: بطش أشد " وتأويل ذلك عند الصوفية وعلى حد قول ابن عربى: " أن بطش العبد بطش معرى عن الرحمة فليس عنده حالة بطشه من الرحمة

شئ، وبطش الحق بكل وجه فيه رحمة بالمبطوش به، فهو الرحيم له فى بطشه، والله سبحانه وتعالى حينما قال: ﴿إِنَّ بَطْشَ رَبِّكَ لَشَدِيدٌ﴾ (8)

وأعقب ذلك بقوله: ﴿إِنَّهُ هُوَ بَئِيٌّ وَبَعِيدٌ﴾ (١٣) وَهُوَ الْغَفُورُ الْودُودُ) أنه سبحانه غفور ودود فى بطشه وحينما تحدث عن بطش الإنسان قال سبحانه: ﴿وَإِذَا بَطَشْتُمْ بَطَشْتُمْ جَبَّارِينَ﴾ (9).

فبطش الإنسان فيه جبروت، وبطش الإنسان مرب بالرحمة، ومثل ذلك أيضاً ما التمسوه ما له من تأويل لقوله المشهور " سبحانه ما أعظم شأنى " مما يؤخذ عليه كدليل على قوله بالإتحاد، فيرون عنه أنه قال: " قلا يوماً: سبحان الله، فتادانى الخالق فى سرى: هل فى عيب تنزهنى عنه ؟ قلت: لا يا رب، قال: فتنفسك نزه عن ارتكاب الرذائل، فأقبلت على نفسى بالرياضية حتى تنزهت عن الرذائل، وتحلت بالفضائل فصرت أقول: سبحان ما أعظم شأنى من باب التحديات بالنعمة " (10).

وبهذا أعتقد القوم أنهم نزهوا أبا يزيد عما نسب إليه بظاهر قوله والله أعلم، والآن وللأمانة تنتقل إلى عروض وجهة النظر الثانية حول شخصية أبى يزيد وآرائه.

ثانياً : البسطامى وفكرة الفناء فى التصوف الإسلامى:

قد ذهب القشيرى فى رسالته إلى أن الصوفية قد أشاروا بالفناء إلى سقوط الأوصاف المذمومة، وأشاروا بالبقاء إلى قيام الأوصاف الحمودة، وقسم القشيرى إلى فتانين هما: فناء العبد عن أفعاله الذميمة وأحواله الخسيسة ويكون بعدم هذه الأفعال، وفناؤه عن نفسه وعن الخلق، ويكون بزوال أحساسه بنفسه وبهم، فإذا فنى عن الأفعال

والأخلاق والأحوال فلا يجوز أن يكون ما قفى عنه من ذلك موجوداً
موجودين ولكنه لا علم له بهم ولا به، ولا إحساس ولا خير، فتكون
موجودة والخلق موجودين ولكنه غافل عن نفسه وعن الخلق أجمعين،
غير محسن بنفسه وبالخلق⁽¹¹⁾.

وأشار القشيري أيضاً إلى تعريف حالين آخرين من أحوال
الصوفية هما: الصحو والسكر، فقال: " فالصحو رجوع إلى الإحساس
بعد الغيبة، والسكر غيبة بوارد قوى "⁽¹²⁾.

ومن هذا الذى ذكره القشيري يتضح تداخل معانى الأحوال عند
الصوفية، وبالرغمك من اختلاف مسمياتها، وترتيباً على هذا كان
الاختلاف حول أولوية من قال بهذا الحال أو ذاك، فترى الهجويزي مثلاً
فى كتابه " كشف المحجوب " يذهب إلى أن أبا سعيد الخراز 286 هـ
هو أول من عبر عن حال الفناء والبقاء "⁽¹³⁾، فى حين أنه ينسب أبا يزيد
البسطامى وجماعة المسماء بالطريفورية إلى حال الصحو والسكر،
ذاهباً إلى أنهم يفضلون السكر على الصحو⁽¹⁴⁾ الأمر الذى جعل أستاذنا
الدكتور محمد مصطفى حلمى - رحمه الله - يتحدث عن أبى يزيد
فينسبه إلى حالى الفناء أو السكر، والبقاء أو الصحو، فيقول مرة:
" على أن هناك صوفياً آخر انتهى فى أذواقه إلى الفناء عن نفسه
والاستغراق فى ربه والاتحاد به، وهذا الصوفى هو أبو يزيد البسطامى
المتوفى سنة 261 هـ "⁽¹⁵⁾.

ثم يقول بعد ذلك بقليل: " ومن الصوفية المعاصرين لأبى يزيد
يحيى بن معاذ الرازى المتوفى عام 258 هـ، كان كأبى يزيد من
الأخذين أنفسهم بالفناء، الخاضعين لسلطان الوجد والسكر "⁽¹⁶⁾.

فى هذا الإطار، إطار الفناء والبقاء، أو الصحو والسكر، نتحدث عن فلسفة الفناء عند أبى يزيد البسطامى، والتي تأتى كما سنرى متسقة تماماً مع ما روى عنه من أقوال فى هذا المجال.

وأبو زيد البسطامى يختار الفناء أو السكر، لأنه يرى فى ذلك زوال صفات البشرية أو الأدمية عن الإنسان، مما يزول معه ذلك الحجاب الذى يحجب الإنسان - فيما يرى - عن الله سبحانه وتعالى، وعن هذا يقول الهجویری: "... وجماعة... يفضلون السكر على الصحو، وهم أبو يزيد رضى الله عنه وأتباعه - ويقولون أن الصحو على المتمكين والاعتدال يأخذ صفة الأدمية، وذلك هو الحجاب الأعظم عن الحق تعالى، وأن السكر يقوم على زوال الآفة ونقص صفات البشرية، وذهاب تدبيرها واختيارها، وفناء تصریفها فى نفسها ببقاء القوة الموجودة فيها لجنسها وهذا أبلغ وأتم وأكمل " (17).

وهو أمر لا يتفق مع روح العبادة التى تمليها على المؤمن العقيدة الإسلامية، التى تقر أن يكون المسلم واعياً عارفاً بعقله وحسه حقائق الموجودات التى تحيط به، مميزاً بين ما يرتضيه الله له منها وما لا يرتضيه، ليقدم بعد ذلك - طتعة لأمر الله - على ما يرتضيه له الله منها، ويحجم عما لا يرتضيه له منها، وهو الأمر الذى يملى على الجنيد ومن تابعه من المتصوفة أن يختار طريق الصحو على طريق السكر ويبررون ذلك بقولهم: " أن السكر محل للآفة، لأنه تشويش الاحوال، وذهاب الصحة، وضیاع زمام النفس، ولما كان الطالب قاعدة لكل المعانى: أما عن طريق فنائه، أو عن طريق بقاءه، أو عن طريق محوه أو عن طريق إثباته، فإنه ما لم يكن صحيح الحال لا تحصل فائدة التحقيق، لأن قلوب أهل الحق يجب أن تكون مجردة من كل المثبتات،

وهى لا تستريح أبداً من قيد الأشياء بعدم الرؤية، ولا ينجو من آفاتها، وبقاء الخلق فى الأشياء راجع إلى أنهم لا يرون الأشياء كما هى، ولو رأوها (كذلك) لنجوا.

والرؤية الصحيحة على نوعين:

الأول: أن الناظر فى الشئ ينظر إليه بعين بقاءه.

الثانى: أن ينظر إليه بعين فناءه.

فإذا نظر بعين البقاء يجد كل (الموجودات) ناقصة فى بقاءها، لأنها ليست باقية بنفسها فى حال بقاءها، وإذا نظر بعين الفناء يجد كل الموجودات فانية بجانب بقاء الحق، وهاتان الصفتان تأمرانه بالأعراض عن الموجودات، ولذلك قال النبى صلى الله عليه وسلم فى حال دعائه: "اللهم أرنا الاشياء كما هى، لأن كل من رأى استراح، وهذا معنى قول الله عزوجل: { فَأَعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ }⁽¹⁸⁾، وما لم يرفأه لا ينجو⁽¹⁹⁾.

هذا هو الاعتراض على طريقة أبى يزيد وأتباعه القائمة على القول بالفناء أو السكر، وهو اعتراض من قبل جماعة من الصوفية أنفسهم وإن كانوا قد أختاروا طريق البقاء أو الصحو، كما أن هذه الطريقة - طريقة الفناء قد لاقت العديد من الاعتراضات من غير الصوفية، بسبب ما أفتح بسببها من أبواب القول بالاتحاد، أو الحلول، وما يترتب على ذلك لدى بعض الصوفية من سقوط فى دوائر العدمية أو الإباحية، وكله يتنافى مع الأصول المقررة فى العقيدة الإسلامية كتاباً وسنة.

وللبسطامى: أقوال كثيرة فى الفناء، نختار منها ما ذكره نيكلسون نقلاً عن الرسالة القشيرية وكتاب "تذكرة الأولياء" لفريد

الدين العطار، وهى كما يلى: "قال (أبو يزيد): "للخلق أحوال، ولا حال للعارف، لأنه محيت رسومه، وقتيت هويته بهوية غيره، وغيب آثاره بآثار غيره" خرجت من الحق إلى الحق حتى صاح منى فى: يا من أنت أنا فقد تحققت بمقام الفناء فى الله"، "منذ ثلاثين سنة كان الحق مرأتى، فصرت اليوم مرآة نفسى، لأننى لست الآن من كنته، وفى قولى: أنا "والحق" إنكار لتوحيد الحق لأننى عدم محصن، فالحق تعالى مرآة نفسه، بل أنظر! أن الحق مرآة نفسى، لأنه هو الذى يتكلم بلسانى، أما أنا فقد قنيت"، "ليس أفضل للرجل من أن يكون بلا شئ، بلا زهد ولا علم ولا عمل، فإنه إذا كان بلا شئ كان له كل شئ"، "سئل متى يتحقق الرجل بحقيقة المعرفة؟ فقال: فى الوقت الذى يفنى تحت إطلاع الحق، ويبقى على بساط الحق بلا نفس ولا خلق" (20).

وقد يثور فى الذهن تساؤل: من أين للصوفية المسلمين، وهم المفترض فيهم الإيمان بالكتاب والسنة، وليس فيهما مثل هذه النظريات الفلسفية مثلما رأينا فى أقوال أبى يزيد التى تعبر عن فلسفة الفناء.

وفى الإجابة على مثل هذا التساؤل يذهب الباحثون فى التصوف الإسلامى إلى الربط بين فكرة الفناء عند الصوفية المسلمين وفكرة "النرفانا" أو "الفيدانتا" فى الفلسفة الهندية، وأقرأ معى قول نيكلسون فى هذا الشأن، على اعتبار أن نيكلسون يرى أن فى أقوال أبى يزيد البسطامى نزعة إلى القول بوحدة الوجود يقول نيكلسون "يدل تعريف الصوفية للفناء من الناحية الخلقية بأنه محو الصفات الذميمة والتخلق بكل خلق حميد، ووصفهم لوسائل قمع الهوى والشهوات، على وجود أثر للفلسفة البوذية مما فيهم مما لا يدع مجالاً للشك، لأن تعريفهم هذا يتفق تمام الاتفاق مع تعريف "النرفانا".

أما الفناء فى عرف أصحاب وحدة الوجود فربما كان أشد اتصالاً بفكرة " الفيدانتا " وما يماثلها من الأفكار الهندية، وليس لدينا من الأدلة ما يثبت ذلك سوى تراجع حياة الصوفية أنفسهم والأقوال الماثورة عنهم وبعض الشواهد التاريخية، مثال ذلك: أبا يزيد البسطامى.. ويقال أنه أخذ عقيدة الفناء الصوفى عن أبى على السندى الذى علمه الطريقة الهندية التى يسمونها " مراقبة الأنفاس، والتى وصفها بأنها " عبادة العارف بالله " ... " (21).

كما نجد أيضاً المستشرق جولد تسيهر، يربط فكرة الفناء عند الصوفية المسلمين وبين فكرة " الجوهر الذاتى " الهندية فيقول: "ومهما يكن فقد أثرت العقائد الهندية فى الآراء الصوفية الإسلامية فاكسب بفضل هذا التأثير قوة وعمقاً ونفاذاً، ففكرة الاتحاد أو وحدة الوجود تخطت الصورة التى انتحلها الصوفية من الأفلاطونية الحديثة غير أن نظرية الصوفيين فى فناء الشخصية هى التى تقترب وحدها من فكرة الجوهر الذاتى الهندية " أتمان".

إذا لم تكن تتفق معها تماماً، ويطلق الصوفيون على هذه الحالة لفظ " الفناء " أو " المحو " أو " الإستهلاك " (22)، ويواصل جولد تسيهر تأكيد التأثير والتأثير بين النظرتين عند صوفية الإسلام، وصوفية البوذية، فيقول: "ومهما تباينت معالم الطريق عند البوذيين والصوفيين، فهما يشتركان فى صدورهما عن مبدأ واحد ويتفقان فى أن التأمل – ويسمى عند الصوفيين " المراقبة " أو " الديانة " – يشغل مكاناً مهماً كمرحلة إعدادية للسير نحو أعلى مراتب الكمال، وذلك حينما يصبح التأمل وموضوع التأمل شيئاً واحداً.

ويقول أيضاً: "ومما هو حرى بالذكر أن أحد الصوفيين يذهب إلى حد القول بأن: من الشرك أن يزعم الإنسان بأنه يعرف الله إذ أن هذه العبارة تفيد الثنائية بين العارف وموضوع المعرفة، وهذه الفكرة توجد أيضاً في الثيوسوفية" (23).

ثالثاً : السبيل الى التحقق بالفناء عند البسطامى:

والفناء عند البسطامى لا يتحقق دفعة واحدة، بل لابد للسالك اليه من أن يمر بمراحل، حتى ينتهى به الأمر إلى الفناء، حيث يتحقق له الوصول أو الاتحاد بالله سبحانه وتعالى، وجملة وجمله هذه المراحل تقوم فيما يأخذه به المتصوف نفسه بالمجاهدة، والصوفية في هذه يقتدون بقوله تعالى: ﴿ وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَإِنَّ اللَّهَ لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ ﴾ (24).

وعن طبيعته المجاهدة التى أخذ البسطامى بها نفسه قال: "كنت ثنتى عشرة سنة حداد نفسى، وخمس سنين كنت مرآة قلبى، وسنة أنظر فيما بينهما فإذا فى وسطى زنار ظاهر فعلت فى قطعه ينتى عشره سنة ثم نظرت فإذا فى باطنى زنار فعلت فى قطعه خمس سنين أنظر كيف أقطعه فكشف لى فنظرت إلى الخلق فرأيتهم موتى فكبرت عليهم أربع تكبيرات" (25).

أما فريد الدين العطار فيروى هذه المقالة بتوضيح أكثر فى قوله ينسبه للبسطامى قائلاً: "كنت اثنتى عشر عاماً حداد نفسى ألقيت بها فى كور الرياضة وأحرقتها بنار المجاهدة، ووضعتها على ستدان المذمة، وطرقتها بمطرقة الملامة حتى جعلت منها مرآة.

وكنت خمس سنين مرآة نفسى أصقلها دائماً بأنواع من العبادات والتقوى. وسنة أنظر فيها بعين الاعتبار، وقد نظرت فإذا فى وسطى زنار

من الكبر والعجب والرياء، والاعتماد على الطاعات والنظر بعين الارتياح إلى الأعمال، فعملت خمس سنين حتى انقطع ذلك النار، واعتفت الأسلام من جديد، ونظرت إلى الخلق فرأيتهم موتى، فكبرت عليهم أربع تكبيرات، ورجعت من جنازتهم جميعاً ووصلت بعون الله وحده من غير وساطة من الخلق⁽²⁶⁾.

وترتيباً على هذه الأقوال، وبناء عليها، بنى المستشرق "نيكلسون"، تصويره للفناء قائماً في عناصر ثلاث هي:

1- التحول في النفس من الناحية الخلقية، وذلك بذهاب شهواتها ورغباتها فإنهم يقولون أن فناء الصفات والأفعال المذمومة التي هي وليدة الهوى والشهوة، نتيجة لبقاء الصفات والأفعال الحميدة التي تقابلها.

ومعنى هذا أن الصوفي إذا فنى عن الجهل بقى بالعلم، وإذا فنى عن الغفلة بقى بذكر الله وهكذا..

2- الفناء عن كل ما يدرك بالحس، وعن كل ما يخطر بالعقل، وعن كل فعل وكل شعور، وذلك بحصر القلب في التأمل في الله. ومعنى حصر القلب في الله تذكير التأمل في الصفات الالهية.

3- تعطيل الحياة العقلية الواعية، وبلغ الصوفي أرقى درجات الفناء عندما يفنى عن فئاته، أي عندما ينقطع شعوره بحال فئاته وإدراكه إياه وهنا يقال: "إن العبد إستولى عليه سلطان الحق فلا يشهد شيئاً سواه⁽²⁷⁾".

وفي هذه الحالة كما يقول الامام الغزالي هي حال العارفين الذين إتفقوا بعد العروج إلى سماء الحقيقة على أنهم لم يروا في الوجود

إلا الواحد الحق. لكن منهم من كان له هذه الحال عرفاناً علمياً، ومنهم من صار له ذلك حالاً ذوقياً. إنتقت عنهم الكثرة بالكلية واستغفروا بالفردانية المحضة واستوفيت فيها عقولهم - فصاروا كالمبهوتين فيه ولم يبق فيهم متسع لا لذكر غير الله، ولا لذكر أنفسهم أيضاً. فلم يكن عندهم إلا الله، فسكروا سكرأ دفع دونه سلطان عقولهم، فقال أحدهم "أنا الحق" وقال الآخر: "سبحانى ما أعظم شأنى" وقال آخر: "ما فى الجنة إلا الله" وكلام العشاق فى حال السكر يطوى ولا يحكى (28).

فإذا كانت هذه هى العناصر التى يتألف منها الفناء، فإن الباحثين يرتبون عليها قولاً بوجود مراحل يمر بها صاحب الفناء، ينتقل خلالها فى حالة نفسية إلى أخرى حتى يصل قمة الفناء وهذه المراحل هى (29):

أولاً: حالة اليقظة العادية والطبيعية، وهى حالة الشعور والوعى التى يتمتع بها الناس جميعاً، فى أثناء يقظتهم، فهى حالة عقلية وحسية يشعر الصوفى خلالها بنفسه ويميز بين وجود، ووجود الخالق تعالى، أنه حال التفرقة والأثينية، والتتزيه والفصل بين عالم الألوهية وعالم العبودية، عالم ما سواه وما عداه.

ثانياً: حالة عادية، وغير طبيعية، وفيها يفقد الصوفى وعيه وإدراكه فى أثناء سورة الوجد والوله والشوق العظيم، فيظهر بواراد إلهى قوى عن جميع صفاته وآثاره الحسية والعقلية، فيسقط عنده التمييز بين المخلوق والله تعالى، وهى حالة السكر والغيوبة واللاوعى والشطحات.

ثالثاً: حالة غير عادية وغير طبيعية، وفيها يرتفع الوجد الصوفي إلى ذراه وأعلى درجاته، مع وعى وقدرة على التمييز بين عالم الحق وعالم الخلق فيشعر الصوفي ببقائه بعد فنائه، وكنهه بقاء بالصفات الإلهية والأعمال الإلهية، ولا بصفاته وأعماله، فهو يظهر بين الناس بهذه الصفات والأعمال، ولكنه يحتفظ لنفسه بالصلة الشخصية التي تربطه بالحق، ويشعر أنه متحد بالله (إتحاد عيان لا إتحاد أعيان) مع مخالفة الله للحوادث، ويظهر بين الخلق في صورة الولي، الإنسان الإلهي ليظهر لهم الحقيقة ويقيم الشرع على وجهه الصحيح، وهذه الحالة هي حالة الصحو والحضور.

رابعاً : البسطامي ونظريته في الاتحاد:

لعله قد اتضح لنا الآن تماماً بعدما عرضناه حول مذهب البسطامي في الفناء، أن هذا المذهب قد أسلم أبا يزيد البسطامي إلى القول بنوع من التوحيد أو الاتحاد بالله سبحانه وتعالى..جاء ذلك من خلال ما نقل عن أبي يزيد من أقوال هي من قبيل الشطح أو الشطحيات التي عبر عنها في حالة كونه قد وصل إلى مقام الفناء.

الفناء عن نفسه وعن الخلق جميعاً.. أو هي تلك الحالة التي انتهى إليها بعد معراجه الطويل إلى الله تعالى تعالى، وما تخلل هذا المروج من مراحل الجهاد والمجاهدة، حتى تم له الإتصال بالله، أو الاتحاد به سبحانه وتعالى، وهو ما كان موضع نقد وإعتراض على أبي يزيد وأمثاله لمخالفة ذلك لما هو مقرر في أصول العقيدة الإسلامية (كتاباً وسنة).

وللبسطامي أقوال متداولة بين الباحثين، إتخذت دليلاً على قول
بالإتحاد، كما إتخذ منها نيكلسون ذريعة إلى القول بوحدة الوجود. وإن
لم يوافق نيكلسون أحد من الباحثين على زعمه هذا، لأن نظرية وحدة
الوجود لها أصولها ومعالمها الواضحة والتي لم تتوفر لأبى يزيد البسطامي
وإن توفرت عند من أتوا بعد ذلك من المتصوفة وأشهرهم "محيى الدين
عربى"، رأس جمهور الباحثين أن أقوال أبى يزيد تشير فقط إلى نوع من
الشعور بالإتحاد بالله سبحانه وتعالى.. وهذه الأقوال مثل قول أبى يزيد
البسطامي: "إنى أنا الله لا إله أنا فأعبدونى"، وقوله: "سبحان ما أعظم
شأنى" وقوله: "خرجت من أم يزيد كما تخرج الحبة من جلدها،
ونظرت فإذا العاشق والمعشوق والعشق واحد لأن الكل واحد فى عالم
التوحيد". كما سئل أبو اليزيد: ما هو العرش؟ فأجاب أنا هو. وما هو
الكرسى؟ فأجاب: أنا هو وما هو اللوح والقلم؟ فأجاب: أنا هو⁽³⁰⁾.

وأستاذنا الدكتور "أبو الوفا الغنيمى التفتازانى"، يعتبر هذه
الأقوال التى نسبت إلى أبى يزيد، هى من قبيل الشطح، وقد عبر عنها
صاحبها وهو فى حالة سكر وغيبة، وأفاض الأستاذ فى بيان الشطح،
وها نحن ننقل قوله لفائدته، يقول الدكتور أبو الوفا: "على أنه يجب أن
يوضع فى الاعتبار أن مثل هذه العبارات قد نطق بها صاحبها فى حالة
نفسية غير عادية نتيجة معاناته من نوع خاص، ولذلك يلقى الطوسى ضوءاً
على الظروف النفسية المحيطة بالشطح قائلاً: "الشطح كلام يترجمه
اللسان عن وجد يفيض عن معدنه مقرون بالدعوى" ويقول "إن الشطح
فى لغة العرب، هو الحركة، يقال: شطح يشطح إذا تحرك، فالشطح

لفظة مأخوذة من الحركة ، لأنها (عند الصوفية) حركة أسرار الواجدين ، إذا قوى وجدهم ، فعبروا عن وجدهم ذلك بعبارة يستغرب سامعها .

ويؤكد الطوسي أن الصوفى فى حالة الشطح مغلوب على أمره تماماً ولذلك فهو معذور فيما يصدر عنه فى هذه الحالة من عبارات ، ويضرب مثلاً بالماء الكثير إذا وجد فى نهر ضيق ، فإنه يفيض من حافتيه ويقال : شطح فى النهر ، فكذلك المريد الواجد إذا قوى وجدده ولم يطلق حمل ما يرد على قلبه ، نطق بعبارات مستغربة مشككة على فهم سامعها ، وعلى السامع أن يسأل عنها من يعلم علمها ، ولا يسارع إلى الإنكار.

وقد لاحظ " ماسينيون " ، ملاحظة دقيقة تتعلق بالشطح ، وهى أنه يأتى عند الصوفى بصيغة المتكلم من غير شعور منه بذاته ، وهذا يعنى أنه فنى عن ذاته ، وبقي بذات الحق ، فتنطق بلسان الحق ، وليس بلسانه هو.

والعبارات التى ينطق بها الصوفى فى مثل هذه الحالة لا ينطق بها فى أحواله العادية ، لأن النطق بها يسكر قائلها.

ويؤيد ذلك ما يشير إليه الجنيد ، وهو أن الصوفى فى الشطح لا ينطق عن ذاته ، وإنما عما يشاهد ، وهو الله ، وذلك فيما يروى عنه ، قيل للجنيد : أن أبا يزيد يقول : سبحانى سبحانى لا أنا ربى الأعلى لا فقال

الجنيد: الرجل مستهلك فى مشهود الجلال، فينطق بما إستهلكه،
أذهله الحق عند رؤيته إياه فلم يشهد إلا الحق قنعتة".

والشطح عند البسطامى ثمرة تجربة من نوع خاص، كما لاحظ
المستشرق "ولترستيس" وقد وصف "ستيس" تجربة البسطامى بأنها
شعور بالإتحاد، وهو الشعور الذى يتجاوز كل كثرة، وهذه التجربة
الصوفية معروفة جيداً عند دارسى موضوع التصوف، وشائعة فى كل
أنواع التصوف فى الحضارات المختلفة، وهى تجربة تلاشى ما هو ظاهر،
وتحطم الأسوار التى تحد المتأهى حتى تفنى ذاتيته، وتندمج فى
اللامتأهى أو فى محيط الوجود" (31).

ويعد أعتبار الدكتور التفتازانى أقوال البسطامى فى هذا المقام
هى من قبيل الشطح، وتقصى المعانى المتعددة للفظ الشطح من جميع
النواحى، إنتهى بالنسبة للبسطامى إلى أن أقوال هذه "لا يعدو مجرد
شعور نفسى من البسطامى بالإتحاد، فهو لا يقصد حقيقة الإتحاد
لمخالفته صراحة للعقيدة الإسلامية" (32).

وبذلك تحول أستاذنا الدكتور التفتازانى إلى الإنضمام إلى
جماعة المحبيين للمتصوفة المدافعين عنهم، يلتمس لهم العذر مرة،
ويرفع عنهم الحرج مرة أخرى بإدخال أقوالهم فى الشطح، لتصبح أقوالاً
غير مسئولة لصدورها فى حالة عدم الوعى أو الغيبة.

والمتصوفة ومنهم البسطامى قد رحلوا عن هذه الدنيا وأمر
الحكم على شخصهم موكلول إلى الله سبحانه وتعالى، وهو العالم

بسريرتهم وأحوالهم ونواياهم، المحاسب لهم عليها، أما أقوالهم فأعتقد أننا في عني عن تأويلها أو تفسيرها بغير ما تدل عليه، ولتكن بذلك عبرة لكل من يطلع عليها، ومن ثم علينا وعلى الباحثين أن يوزنوها بميزان الشرع حسبما يدل ظاهرها، والحكم عليها بالموافقة أو عدم الموافقة، حتى لا يتكرر التلفظ بها أو الاعتقاد في صحة قولها إذا كانت مخالفة للشرع، أما ما يأتي منها موافقاً فلا بأس من إعلان ذلك، ولا بأس أيضاً من المتابعة عليه.

الهوامش

- 1- عبدالكريم القشيري : الرسالة القشيرية نشره مصطفى الحلبي
- 2- أنظر : دائرة المعارف الاسلامية - مادة (أبويزيد البسطامي) ، طبعة الشعب، ج 2، ص 30.
- 3- القشيري : الرسالة القشيرية، ص 15 .
- 4- المصدر السابق (الموضع نفسه) .
- 5- المصدر السابق (الموضع نفسه)
- 6- أنظر هذه الأقوال في : دكتور عبد الحليم محمود : سلطان العارفين أبو يزيد البسطامي ص 50 – 52.
- 7- فريد الدين العطار، تذكرة الأولياء ج172، وأنظر : نيكولوس : في التصوف الإسلامي وتاريخه ص 22 .
- 8- البروج / 12 .
- 9- الشعراء / 130 .
- 10- أنظر د. عبد الحليم محمود : سلطان العارفين أبو يزيد البسطامي ص 54 وما بعدها .
- 11- أنظر: الرسالة القشيرية، طبعة مصطفى الحلبي، ص: 39 – 40 .
- 12- المصدر السابق، ص 41 .
- 13- الهجویری : كشف المجوب، ج2، ص 480، نشرة المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، القاهرة، 1975 م .

- 14- المصدر السابق، ص 414 .
- 15- د. محمد مصطفى حلمي : الحياة الروحية في الإسلام، ص 128.
- 16- المصدر السابق، ص 129 .
- 17- كشف المحجوب، ص 414 .
- 18- الحشر : 2 .
- 19- المحجوب ص 415 .
- 20- أنظر : نيكلسون : في التصوف الإسلامي وتاريخه، ص 24 .
- 21- نيكلسون : في التصوف الإسلامي وتاريخه، ص 75 .
- 22- جولد تسيهر : العقيدة والشريعة في الإسلام، الترجمة العربية، ص 161 – 162 .
- 23- المرجع السابق ص 162 – 163 .
- 24- العنكبوت : 69 .
- 25- الرسالة القشيرية، طبعة مصطفى الحلبي ص 52 .
- 26- فريد الدين العطار : تذكرة الأولياء، أنظر : في التصوف الإسلامي وتاريخه لنيكلسون، ص 25 .
- 27- نيكلسون : في التصوف الإسلامي وتاريخه، ص 101 .
- 28- أبو حامد الغزالي : مشكاة الأنوار، تحقيق دكتور أبو العلا عفيفي، الهيئة العامة للكتاب بمصر سنة 1964، ص 57 .
- 29- أنظر : دكتور عرفان عبد الحميد فتاح : نشأة الفلسفة الصوفية ص 177 - 178 .

- 30- فريد الدين العطار : تذكرة الأولياء ج 1، ص 137، 140،
160، 171، وأنظر : نيكلسون : "فى التصوف الإسلامى
وتاريخه ص 24، 25، الدكتور أبو الوفا التفتازانى : "مدخل
إلى التصوف الإسلامى ص 143 .
- 31- د. أبو الوفا التفتازانى : مدخل إلى التصوف الإسلامى
ص 144 - 145 .
- 32- المصدر السابق، ص 146 .

المحور الثاني : الحسين بن منصور الحلاج

244هـ - 858:309 هـ 922م

فتاء أدى إلى الحلول

وهذا المحور يتضمن العناصر التالية :-

أولاً : الحلاج:

ثانياً : ومن الحكماء: ابن طفيل والسهروردي، والحلبى.

ثالثاً : آراء الحلاج وفلسفته الصوفية:

1- الحلاج والدعوة إلى العدمية وإسقاط التكليف.

2- الحلاج، وفكرة الحج بالهمة.

3- الحلاج ونظريته فى الحلول.

4- الحلاج والقول بنظرية قدم النور المحمدى.

5- الحلاج ونظرية وحدة الأديان.

الحسين بن منصور الحلاج 244هـ- 858:309 هـ 922م

فتاء أدى إلى الحلول:

ويمثل الحلاج مع سلفة البسطامى صورة " التوحيد الشهودى "

تلك الصورة التى فتى أصحابها عن شهود سوى، مما أسلمهم إلى القول

بما عرف بالشطحيات، التى جاءت معبرة عن القول " بالإتحاد " كما هو

الشأن عند أبى يزيد البسطامى، أو عن القول " بالحلول " كما سنرى مع

" الحلاج "، ومع هذه الشطحيات إبتعد البسطامى عن الفقرار بالثنائية

يبين الله والخلق، كما هو ثابت ومقرر في العقيدة الإسلامية كتاباً وسنة، وهو الأمر الذي يلتزم به من المتصوف في أصحاب " التوحيد " الإرادي، أولئك الذين علموا من أحل الفناء عن إراداتهم البشرية ليبقوا مع الإلهية ملتزمين بما أتى فيها من أمر أو نهى إلهي.

ولكن أصحاب " التوحيد الشهودي " مما عليه الحلاج والبسطامي قد اختلفوا أيضاً عن أصحاب صورة " التوحيد الوجودي " الذي سنراه فيما بعد عند ابن عربي وأتباعه، أولئك الذين نظروا إلى الوجود وكأنه حقيقة واحدة ينظر إليها المرء تارة فيرى فيها الخالق، وينظر إليها تارة أخرى فيرى فيها العالم، وذلك لأن أصحاب " التوحيد الشهودي " ينظرون إلى الكون على أساس أنه خالق ومخلوق، أو لاهوت وناسوت، وإنما الأمر عندهم ومع حالة الفناء ينتهي إلى اتحاد الخالق بالمخلوق، أو اللاهوت بالناسوت، كما هو الأمر عند البسطامي، أو حلول الخالق في المخلوق أو اللاهوت في الناسوت، كما هو الأمر عند الحلاج.

أولاً : الحلاج:

هو أبو مغيث الحسين بن منصور بن محمد الحلاج، ولد سنة 244 هـ - 858 ببلدة " تور " أو " الطور " في الشمال الشرقي من مدينة البيضاء، وهي أكبر مدينة - في وقتها - في كورة " أصفخر، وتقع في مقاطعة فارس بجنوب غرب إيران، وسميت البيضاء على حسب رواية ياقوت الحوي في كتابه " معجم البلدان " ⁽¹⁾ لأن لها قلعة بيضاء تبين من بعد، ويرى بياضها، وكانت معسكراً للمسلمين تامة العمارة، خصبة جداً، ومن أبنائها ذوى الشأن في مجال العلم والمعرفة كان العلامة "سيبويه".

وحول أصل الحلاج تضابت الروايات، ففي دائرة المعارف الإسلامية⁽²⁾ نجد راويتين، تذهب أحدهما إلى الصعود بالحلاج في نسبه إلى أيوب الأنصاري، الصحابي الجليل، وبذلك تصوره هذه الرواية عربياً خالصاً.

كما تذهب الرواية الثانية إلى تصور الحلاج حفيداً لمجوسى من أبناء فارس، والرواية الأولى لم تثبت تاريخاً، كما لم يقل بها مؤرخ عربى، بل الإجماع على أن الحلاج من أصل فارسى، فضلاً عن أنه فارسى المولد كما ذكرنا.

يقول ابن كثير في البداية والنهاية " : هو الحسين بن منصور بن محمى الحلاج أبو مغيث ويقال له عبد الله، كان جده محبوساً، اسمه محمى، من أهل فارس من بلدة يقال لها " البيضاء " ونشأ بواسط، ويقال بـ " تستر " (3).

أما عن تكنيته بالحلاج فقد اختلف الباحثون فيها أيضاً، فقليل فى أنها نسبة إلى حلب القطن، وفى هذا يقول ابن خلكان: دخل الحلاج وأسط وكان له شغل، فأول حانوت أستقبله كان لقطان، فكلفه الحلاج السعى فى إصلاح شغله، وكان للرجل بيت مملو قطناً، فقال له الحسين: اذهب فى إصلاح شغلى، فأتى أعينك على عملك، فذهب الرجل، فلما رجع رأى كل قطنه محلوجاً، وكان أربعة وعشرين ألف رطل، فسمى من ذلك اليوم حلاجاً، ولازمته هذه الكنية طول حياته " (4).

وفى رواية أخرى قيل " إن أهلى الأهواز أطلقوا عليه هذه التسمية لأنه كان يكاشفهم بما فى قلوبهم فسموه " حلاج الأسرار " وهى رواية ذكرها ابن كثير⁽⁵⁾، وأشار إليها المستشرق ماسينيون⁽⁶⁾.

ثم رحل الحلاج الطفل مع والد من بلدة " تور " أو الطور " مسقط رأسه إلى بلدة " واسط " وكانت واسط مركزاً من مراكز الإشعاع الفكري والروحي في فارس كان بها مدرسة للأشاعرة وأقام بها الحنابلة مدرسة للقراء ومعهداً للحديث ، كما اتخذوا بمساجدها مقاعد للبحث والدرس والحوار ، وفي هذا الجو العلمي وأصل الحلاج نشأته طلباً للدرس ، وكفيرة من أبناء المسلمين بدأ طلبه بحفظ القرآن على أعلام القراء في عصره وقيل أنه حفظه وجوده ، وهو في العاشرة من عمره ، كما أقبل الحلاج بعد ذلك على مواصلة علوم عصره ، فدرس الفقه والحديث والتفسير والحكمة والتصوف ، لكن يبدو أن الحلاج كان يحس في أعماقه تلهفاً إلى معرفة أرق وأدق مما يقرأه في الكتب ، ووما يستمع إليه في حلقات الدرس مما جعله سرعان ما راح يبحث عن المعنى الرمزي الذي يرفع دعاء الروح إلى الله " (7) .

ومن أجل ذلك اتجه الحلاج للتصوف حيث يجد بغيته فسلك طريق التأله والنسك والعبادة فتعلم على يد سهل ابن عبد الله التستري مبادئ العلم والسلوك ، وأستمر برفقته سهل يبادل كل منهما الآخر الإعجاب بشخصه حتى بلغ الحلاج سن العشرين ، فرحل إلى البصرة حيث التقى بعمر بن عثمان المكي ، وتلقى خرقة الصوفية على يديه ، وهناك أيضاً تزوج بزوجته أم الحسين بنت أبي يعقوب الأقطع ، مما أثار غيرة شيخه عمرو المكي وحنقه عليه نتيجة لعداوة كانت بين المكي وبين صهره " الاقطع " مما أدى إلى إنقطاع ما بينهما من مودة حل محلها خصومة حادة أدت بالحلاج في النهاية إلى أن يرحل من البصرة إلى بغداد حيث التقى بالجنيد وصحبه ، وتلمذ عليه ، وتوثقت بينهما الصلة حتى

شكى إليه شيخه " الملى " فنصحته الجنيد بالصبر عليه ومراعاة حقه كشيخه.

إلا أن العلاقة فيما بينه وبين " الجنيد " أيضاً ما لبثت أن فترت نتيجة لاختلافهما فى الاتجاه الصوفى الذى وضع كثيراً فيما بعد ، فأصبح الجنيد من أنصار صورة " التوحيد الإرادى " كما سبق أن ذكرنا فى حين أن الحلاج صار من أنصار صورة " التوحيد الشهودى " فى التصوف.

بعد فتور العلاقة فيما بينه وبين الجنيد رحل من العراق (بغداد) إلى مكة ليحج لأول مرة وهناك - على حد رواية أبى يعقوب النهرجورى - جلس فى صحن المسجد سنة لم يبرج من موضعه إلا للطهارة والطواف ، ولم يحترز من الشمس ولا من المطر " آخذاً نفسه ببرنامج من الزهد والتقشف فكان " يحمل إليه فى كل عشية كوز ماء وقرص من أقراص مكة ، وكان عند الصباح يرى القرص على رأس الكوز ، وقد عض منه ثلاث عضات أو أربعة فيحمل من عنده به ⁽⁸⁾.

ويبدو أن الحلاج بإتباعه هذا النظام الصارم من المجاهدة والزهد والتقشف الذى مارسه خلال هذا العام بالبيت الحرام قد إنتهى إلى بداية ما صار إليه بعد ذلك من قول بالاتصال بالله أو بحلول اللاهوت فى الناسوت لأنه يروى عنه بعد هذه المرحلة أنه كان يقول: " لو ألقى مما فى قلبى ذرة على جبال الأرض لذابت " كما أنه ينشد:

جبلت روحك فى روحى كما يجبل العنبر بالمسك الفتق

أو الخمرة بالماء الزلال .: كما كان يقول:

وتحلى الضمير جوف فؤادى كحلول الأرواح فى الابدان ⁽⁹⁾

كما يروى أن الحلاج فى هذه المرحلة قد بدأ يصطنع لنفسه نهجاً خاصاً فى التصوف، لم يتابع فيه أحداً، بل كان يختار من بين الطرق أشقها، فقد سأله أحد تلاميذه يوماً قائلاً: "ياشيخ أريد أن أعلم شيئاً من مذهب الباطن.

فقال: باطن الباطل أو باطن الحق ؟ فبقيت متفكراً فقال: أما باطن الحق فظاهرة الشريعة، ومن يحقق فى ظاهر الشريعة ينكشف له باطنها، وباطنها المعرفة بالله، وأما باطن الباطل فباطنه أقبح من ظاهره، وظاهره أشنع من باطنه، فلا تشتغل به، يا بنى أذكرك شيئاً من تحقيقى فى ظاهرة الشريعة، ما تمذهبت بمذهب أحد من الأئمة جملة، وإنما أخذت من كل مذهب أصعبه وأشدّه وأنا الآن على ذلك" (10).

وعلى أثر ذلك تجمع حوله المريدون أولئك الذين كان يناديهم "بأصحابى وخلانى" مما زاد حدة الجفاء بينه وبين شيخه أبى عمرو المكى مما حز فى نفس الحلاج وجعله يتمرد على شيخه ويخلع عن نفسه خرقة الصوفية التى كان قد ألبسه إياها "المطى"، ليرمز بذلك إلى التخلّى عن طريق الاستسرار والتجرد بنفسه عارية أمام الناس مستهدفاً الاتهام والأحقاد، وظل بعد ذلك وبعد عودته من مكة متنقلاً بين خراسان وسجستان وبغداد، حيث أقام فى الأخيرة مدة ثم عاد إلى مكة حاجاً للمرة الثانية، مع عدد كبير من الرجال، وهنا بدأ يظهر إسم الحلاج مرتبطاً بالشعوذة والكرامات والمخاريق.

جاء فى أخباره فيما يرويه أبو يعقوب النهرجورى فى قوله: "دخل الحسين بن منصور مكة فى المرة الثانية ومعه أربعمئة رجل، فلما وصلوا إلى مكة تفرقوا عنه، وبقي معه شرذمة قليلة. فلما أمسوا قلت

به: دبر فى عشاء القوم، فقال اخرج بهم إلى أبى قبيس فخرجت بهم ومعنا ما نفطر عليه. فلما أكلنا قال الحلاج: ألا تأكلون الحلاوة؟ قلنا: قد أكلنا التمر، فقال: أريد شيئاً مسه النار. فغاب لحظة ثم رجع ومعه طبق عليه من الحلواء شئ كبير. فوقع فى قلبى شبهة فأمسكت من الحلواء قطعة ودخلت السوق فأريتها الحلوائيين فلم يعرفوها، فقالوا: هذه لا تتخذ بمكة، فرأيت امرأة طبّاخة فأريتها، فقالت: هذه تتخذ "بزيد" ولكن لا يمكن حملها، ولا أدري كيف حملت فتأكدت تلك الشبهة.

وكانت المرأة عازمة على الخرود إلى زبيد فأوصيتها أن تفحص وتسال الحلوائيين هل ضاع لأحد منهم طبق حلواء. فلما كان بعد أيام كاتبته أن أحد الحلوائيين بزبيد ضاع له طبق حلواء، فتيقنت أنه ساحر ليس يحترز من المظالم، حتى ورد على كتاب آخر من المرأة أن الحسين بن منصور نقد إلى الحلوائى ثم الحلواء وقيمة الطبق وأكثر من ذلك، فزال من قلبى الإنكار عليه وعلمت أن ذلك من كراماته⁽¹¹⁾.

وقد روى عنه الكثير من مثل ذلك، وفى هذه الفترة إرتحل الحلاج فيما بين بلاد خراسان والصين، وفيها علا شأنه وذاع صيته فكان أهل الهند يكاتبونه بالمغيث أى أنه من رجال الغيب، ويكاتبه أهل تركستان بالمقيت، ويكاتبه أهل خراسان بالمميز وأهل فارس بأبى عبد الله الزاهد، وأهل خوزستان بأبى عبد الله الزاهد، حلاج الأسرار⁽¹²⁾.

وبعد هذه الرحلة عاد الحلاج مرة ثالثة حاجاً إلى مكة، وخلال هذه الفترة التى قضاها الحلاج فى مكة بدأت تظهر عليه وعلى فكره بوادر التغير تلك التى انتهت به إلى القتل، وذلك لأنه - فيما يروى

ماسينيون - عندما كان واقفاً بعرفه صاح صيحة الجميع "لبيك" وأخذ يسأل ربه أن يزيده فقراً ويجعل الناس تتكره حتى يكون الله وحده هو الذى يشكر نفسه بنفسه خلال شفتى الحلاج⁽¹³⁾.

وكذلك نجد الحلاج لما أقل من مكة عائداً إلى بغداد صرح برغبته فى أن يموت كافراً بشريعة الإسلام، يموت من أجل الجميع. وأقام فى بيته كعبة مصغرة، وفى الليل كان يصلى عند القبور، وفى النهار يظل يلقي على قاعة الطريق وفى العاصمة بالأقوال الغريبة. فكان يصبح فى الأسواق وهو فى حالة من الجذب والطرب: يا أهل الإسلام أغيثونى فليس (أى الله) يترككنى ونفسى فأتى منها وليس يأخذنى من نفسى فأستريح منها، وهذا دلال لا أطيعه وكان ينشد قائلاً:

حوت بكل كل كلك يا قدسى تكاشفنى حتى كأنك فى نفسى
أقلب قلبى فى سواك فلا أرى سوى وحشتى منه وأنت به أنسى
فها أنا فى حبس الحياة ممنوع عن الأنس فاقبضنى إليك من الحبس⁽¹⁴⁾
ثم نراه فى موضع آخر يثير الناس على نفسه داعياً لهم إلى قتله فيقول: يا أيها الناس اسمعوا منى واحدة.. وإعلموا أن الله تعالى أباح لكم دمي فاقتلوني.. فاقتلوني تؤجروا وأستريح⁽¹⁵⁾.

وقد إتخذ بعض الفقهاء من مثل هذه الأقوال والترهات التى ترددت على لسان الحلاج فى تلك الفترة خاصة ما يشير فيها إلى القول بالحلول أو الاتحاد، أو ما يشير مس للأركان الإسلامية مثل بنائه لكعبة فى داره تمهيداً لما عرف باسم "حج الهمة" وشاع بعد ذلك عن المتصوفة من بعده، نقول: من كل إتخذ الفقهاء ذريعة إلى الحكم بكفره وخروجه عن الإسلام أدى إلى قتله.

ونضيف إلى ذلك ما نسب إلى الحلاج من دعوة إصلاحية فيها رائحة ومناهضة الخلافة القائمة، مما أقتنع الكثيرين من المؤمنين بالفائدة الاجتماعية التي تجنى من الصلوات ونصائح الأولياء من الأبدال، ورئيسهم المحبوب، ورئيسهم في كل فترة، والشاهد الحالى أعنى "القطب"⁽¹⁶⁾، مما واكبه الكثير من المؤامرات وحركات الإصلاح في تلك الفترة، وقد تأكدت مع ذلك الظن بأن للحلاج دور في هذا التوتر، مما دعى الساسة القائمين على الأمر في ذلك الحين إلى ضرورة التخلص من الحلاج العقل المفكر للثورة، ومن هنا التقى الفقهاء المتعصبون ضد الحلاج الحاكمون عليه بالكفر والزندقة مع رأى حكام ذلك العصر حول ضرورة التخلص من الحلاج.

وقد روى الخطيب البغدادي نهايته على لسان ابنه أحمد فيقال: رجع الحلاج من الحج، وتغير عما كان عليه في الأول فاقتنى العقار في بغداد وبنى داراً ودعا الناس إلى معنى لم أقف إلا على شطر منه، حتى خرج عليه محمد ابن داود، رأس المدرسة الظاهرية، وجماعة من أهل العلم قبحوا صورته، فكان قوم يقولون: أنه ساحر، وقوم يقولون أنه مدنون، وقوم يقولون: له الكرامات وإجابة السؤال، واختلفت الألسن في أمره، حتى أخذه السلطان وحبسه.

وفي عهد السلطان المقتدر بالله حبس وقام في الحبس سنين كثيرة، ينقل من حبس إلى حبس، حتى حبس بآخره في قصر السلطان، فاستغوى جماعة من غلمان السلطان وموه عليهم، واستمالهم بضروب من حيله، حتى صاروا يحمونه، ثم أرسل إلى جماعة من الكتاب ببغداد وغيرها فاستجابوا له، وتراقى به الأمر حتى ذكر أنه يدعى الربوبية، وسعى بجماعة من أصحابه إلى السلطان فقبض عليهم

ووجدت عند بعضهم كتب له تدل على تصديق ما ذكر عنه، وأقر بعضهم بلسانه بذلك، وانتشر خبره وتكلم الناس في قتله فأمر الخليفة بتسليمه إلى حامد بن العباس، وأمر أن يكشفه بحضرة الفقهاء ويجمع بينه وبين أصحابه، فجرى في ذلك خطوب طوال، ثم إستيقن السلطان أمره، ووقف على ما ذكره عنه، فأمر بقتله وإحراقه بالنار⁽¹⁷⁾.

وقد وصف لنا تلميذه إبراهيم بن فاتك تلك النهاية التي انتهى إليها الحلاج بمقتله فقال: لما يأتى بالحسين بن منصور ليصلب رأى الخشبة والمسامير فضحك كثيراً حتى دمعت عيناه. ثم إلتفت إلى القوم فرأى الشيلى فيما بينهم فقال له: يا أبا بكر هل معك سجادتك، فقا: بلى يا شيخ قال: إفرش لى، ففرشها فصلى الحسين بن منصور عليها ركعتين وكنت قريباً منه، فقرأ فى الأولى فاتحة الكتاب وقوله تعالى: ﴿ وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ ﴾ الآية وقرأ فى الثانية فاتحة الكتاب وقوله تعالى ﴿ كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ ﴾ الآية فلما سلم عنها ذكر أشياء لم أحفظها وكان مما حفظته:

اللهم أنك المتجلى عن كل جهة، المتخلى من كل جهة بحق قيامك بحقى، وبحق قيامى بحقك يخالفك قيامك بحقى. فإن قيامى بحقك ناسوتية، وقيامك بحقى لاهوتية. وكما أن ناسوتيتى مستهلكة فى لاهوتيتك غير ممازجة أياها فلا هويتك مستولة على ناسونيتى غير مماسة لها. وبحق قدمك على حدثى، وحق حدثى تحت ملابس قدمك، أن ترزقتى شكر هذه النعمة التى أعمت بها على حيث غيبت أغيارى عما كشفت لى من مطالع وجهك وحرمت على غيرى ما أبحت لى من النظر فى مكنونات سرك، وهؤلاء عبادك قد إجتمعوا لقتلى تعصباً لدينك وتقرباً إليك، فأغفر لهم، فإنك لو كشفت لهم ما كشفت لى لما

فعلوا ما فعلوا ، ولو سترت عنى ما سترت عنهم لما إبتليت فلك الحمد فيما
تفعل ولك الحمد فيما تريد ، ثم سكت وناجى سراً ، فتقدم أبو الحارث
السياف فلطمه لطمه هشم أنفه وسال الدم على شبيهه...⁽¹⁸⁾.

وثمة نقطة أخرى جديرة بالإشارة ، نود أن نشير إليها تتعلق بالاختلاف
حول أمر الحلاج : لقد اشتد الخلاف حول شخصية الحلاج وآرائه ، بين
مناصر محب له ، وبين معاد منكر عليه ، ولعل الحلاج أحس بهذا وقت
حياته من خلال استعراضه لرأى الناس فيه واختلافهم عليه ، ولهذا تراه
يقول لتلميذه إبراهيم ابن فاتك : يا بنى إن بعض الناس يشهدون على
بالكفر ، وبعضهم يشهدون لى بالولاية. والذين يشهدون على بالكفر
أحب إلى وإلى الله من الذين يقرون لى بالولاية فيقول تلميذه ابن فاتك يا
شيخ ولم ذلك؟ فيجيبه الحلاج بقوله لأن الذين يشهدون لى بالولاية من
حسن ظنهم بى ، والذين يشهدون على بالكفر تعصباً لدينهم ، ومن
تعصب لدينه أحب على الله ممن أحسن الظن بأحد⁽¹⁹⁾.

وبالفعل قد اختصم الناس حول شخصية الحلاج حتى قيل : أنه لم
يختصم الأقلام حول رجل فى الحياة الروحية ، كما اختصمت صاخبة
مدوية حول الحلاج وسيرته وعقيدته ، يقول لأستاذنا الدكتور محمد
مصطفى حلمى - رحمه الله - على أن الذين كتبوا عن الحلاج بعد
مماته مختلفون فى رأيهم فى الرجل ، وحكمهم على عقيدته ومذهبه ،
ففرق يرى أنه كافر أو زنديق خارج على تعاليم الكتاب والسنة ، وفرق
آخر يرى أنه لم يكن كذلك ، وإنما هو ولى من أولياء الله المقربين ،
عبر عن درجته فى القرب ، ومنزلته من الله بعبارات لا يكاد يسمعها من
يأخذها على ظاهرها حتى يستشنعها وينسب قائلها إلى العقائد المضلة ،

والبدع المزيفة، ولو قد فهمها على حقيقتها وأوغل في باطنها، لعلم أن صاحبها برئ مما ينسب إليه⁽²⁰⁾.

كما جاء في دائرة المعارف الإسلامية، أنه قل بين المسلمين من ثار حوله الجدل مثل الحلاج، وذلك لأن الرأي العام وضعه موضع التقديس والولاية رغم ما أثاره خصومه حوله، كما جاء بها أنه ممن عده من الأولياء من الفقهاء: الشوشتری، والعاملي، والعبدي، والدلنجاوی، والنابلسی والمقدسی، واليافعی، والشعرانی، والهيتمی، وابن عقيلة، وسيد مرتضى الزبيدي.

ومن المتكلمين: ابن حفيف، والغزالي، وفخر الدين الرازي، والمدرستين، السالمية والماتريدية.

ثانياً : ومن الحكماء: ابن طفيل والسهروردي، والحلي.

ومن الصوفية: الشيلي، وفارس، والكلايازي، والنصر أباذي، والسلمي، والدقاق، والقشيري، والصيدلاني، والهجویری، وأبو سعيد الهروي، والفارمذي، وعبد القادر الجيلاني، والبقلي، والعطار، وابن عربي، وجلال الدين الرومي.

وأما الذين تتادوا بتكفيره، فابن داود، وابن حزم، وابن تيمية، والطوسي، والحلي، وابن خلدون، والجباتي والباقلاني⁽²¹⁾.

ومن أقوال الذين قالوا بولايته نقرأ ما قاله صاحب كتاب مفاتيح الغيوب وتعمير القلوب، أعلم أن الحلاج عند محققى العلماء مجمع على ولايته، ومعرفة بريه عز وجل، وما ينسب إليه من غير هذا كذب ويهتان عليه، فيجب الاعتقاد بولايته وصدقه وأنه ركن من أركان طريق الحق سبحانه، وإمام من أئمة المسلمين، ولكنه كان له أعداء

أغراهم إبليس به، فأذوه وفاتروا عليه، ولا تلفت إلى هذه المخالفات المزورة عليه، وقد وصفه بالولاية والجمع بين العلم والعمل، فيرواحد من أكابر الأئمة.

وعن عيسى القزويني قال: سألت ابن خفيف: ما تعتقد في الحلاج؟ قال: إعتقد بولايته، قلت: قد كفره المشايخ، قال: إن كان الذي رأيت في الحبس لم يكن توحيداً، فليس في الدنيا توحيد.

وعن العلامة السلمي قال: سمعت إبراهيم بن محمد النصر أباذي قد عوتب في شئ حكى عن الحلاج في الروح، فقال: إن كان بعد النبیین والصديقين موحد فهو الحلاج. ويقول الشعراني: "وقد كان الشيخ أبو العباس المرسى رضى الله عنه، يقول: أكره من الفقهاء خصلتين: قولهم بكفر الحلاج، وقولهم بموت الخضر عليه السلام. أما الحلاج فلم يثبت عنه ما يوجب القتل، وما نقل عنه يصح تأويله، نحو قوله: على دين الصليب يكون موتى - ومراده أنه يموت على دين نفسه، فإنه هو الصليب، وكأنه قال: أنا أموت على دين الإسلام، وأشار إلى أنه يموت مصوباً، وكذلك كان."

وقيل للقطب الرفاعي: إن أهل بغداد يقولون: مشايخ العراق كانوا في زمان الحلاج، لأنه لما احترق، وذرى في الماء شربوه فصهروا مشايخ، وأخذوا بقوله:

وما شرب العشاق إلا بقيتى وما وردوا في الحب إلا على وردى

فقال: لو كان مشايخ العراق مشايخاً، لأخذ السيف جنوبهم، كما أخذ الحلاج.

وذكر الكلابا ذى فى "التعرف" إن الخضر عليه السلام عبر على الحلاج وهو مصلوب، فقال له الحلاج هذا جزاء أولياء الله، فقال له الخضر: كيف أصبحت؟ فقال: أصبحت لو طارت منى شرارة لأحرقت مالكا وناره.

ويروى السلمي، أن بعض أهل الكشف زار قبر الحلاج فرأى نوراً ساطعاً من قبره إلى السماء فقال: يارب ما الفرق بين قوله: أنا الحق وبين قول فرعون: أنا ربكم الأعلى فألهم أن فرعون رأى نفسه وغاب عنا، وهذا رنا وغاب عن نفسه.

ويقول صاحب فصل الخطاب: الإجماع منعقد عند المشايخ على كون الحسين بن منصور شهيداً.

ويقول أبو حيان: وكان شيخ الحنابلة فى عصره أبو الوفا بن عقيل يتعصب للحلاج ويمجده، وعزلته الخلافة العباسية واضطهدته لذلك.

كما يقول ابن سبعين عن الحلاج: أنه ولى وشفيع لا تناقض عنده مؤمن بالتوحيد الأول، الذى يتجاوز نطاق الإسلام⁽²²⁾. بل بالغ أصحابه فى ذكر الكرامات عنه حتى إعتقد بعضهم أنه رفع إلى السماء كالمسيح واعتقد البعض برجعته بعد أربعين يوماً واتفق أن دجلة زاد فى سنة مقتاه، فادعى أصحابه أن سبب ذلك إلقاء رماده فيه⁽²³⁾.

كما روى أيضاً من هذا القبيل أنه لما وقع دمه على الأرض كتب الله إشارة على توحيده، واتخذوا من هذا دليلاً على تبرئته فقارنوا فى هذا بينه وبين الحسين فقالوا: إنما لم يكتب دم الحسين بن على رضى الله عنهما ذلك، لأنه لا يحتاج لتبرئته بخلاف الحلاج⁽²⁴⁾.

ومن المحدثين نجد أيضاً من يدافع عن الحلاج، ولكن بأسلوب آخر، أسلوب فلسفى، يدور حول حقيقة النفس الإنسانية، ولتنظر هذا فى قول الشاعر الفيلسوف الباكستاني المسلم " محمد إقبال " :وانفردت العبادة الصوفية بمحاولة فهمها لمعنى وحدة رياضة الباطن.. وبلغ تطور هذه الرياضة ذروته فى تاريخ الإسلام فى عبارة الحلاج أنا الحق وفسر الذين عاصروا الحلاج، والذين جاءوا من بعده عبارته هذه على أنها تتضمن الشرك. ولكن مجموعة نصوص الحلاج التى جمعها ونشرها المستشرق الفرنسى ماسينيون لا تدع مجالاً للشك فى أن الولي الشهيد لم يكن يقصد من عبارته أن ينكر على الله صفة التنزيه. والتفسير الصحيح لتجربته أذن ليس هو أن الفطرة تنزلق فى البحر (فناء الذات الإنسانية، واختفاؤها فى ذات الله) ولكنه أدرك لحقيقة النفس الإنسانية وتأكيد جري لدوامها فى شخصية أعمق، بعبارة قوية باقية على الدهر⁽²⁵⁾.

وعندما ذكرنا من أقوال مناصرى الحلاج تنتقل إلى ذكر بعض من اقوال الفريق الآخر الذين أنكروا على الحلاج ما روى عنه، وإتهموه بالكفر والزندقة، مما انتهى إلى حكم الفقهاء بذلك وأدى إلى قتله.

يقول ابن الجوزى: اتفق علماء العصر على إباحة دوم الحلاج، فأول من قال أنه حلال الدم أبو عمرو القاضى ووافقه العلماء، وإنما سككت عنه أبو العباس سريج قال: وقال لا أدري ما يقول، والإجماع دليل معصوم من الخطأ، وبإسناد عن ابى هريرة، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أن الله أجاركم أن تجتمعوا على ضلالة كلكم.

كما روى عن محمد بن داود الفقيه الأصبهاني أنه قال: إن كان ما أنزل الله عز وجل على نبيه صلى الله عليه وسلم حقا فما يقول

الحلاج باطل⁽²⁶⁾ إشارة إلى مخالفة الحلاج بأقواله لما هو مقرر في القرآن الكريم.

كما ذهب ابن النديم ونقل عنه كثيرون إلى أن الحلاج كان رجلاً محتالاً مشعبذاً، يتعاطى مذاهب الصوفية ويتحلى ألفاظهم، ويدعى كل علم.. يظهر مذاهب الشيعة للملوك ومذاهب الصوفية العامة، وفي تضاعيف ذلك يدعى أن الإلهية حلت فيه وأنه هو، تعالى الله جل وتقدس، عما يقول هؤلاء علواً كبيراً⁽²⁷⁾.

كما ذكر البغدادي أن المتكلمين أكثرهم على تكفيره، وعلى أنه كان من الحلولية.. وذكر أن القاضي أبا بكر بن الطيب (الباقلاني) نسب الحلاج إلى معاطاة الحيل والمخازيق.

كما ذكر البغدادي أيضاً أن ممن برئ منه من الصوفية كان عمرو بن عثمان المكي ت 297 هـ الذي كان يقول: كنت أماشيته (أي الحلاج) يوماً فقرأت شيئاً من القرآن، فقال: يمكنني أن أقول مثل هذا كما روى البغدادي أن الحلاج مر يوماً على الجنيد، فقال له: أبا الحق، فقال الجنيد: أنت بالحق أية خشية تفسد. فتحقق فيه ما قال الجنيد لأنه صلب بعد ذلك⁽²⁸⁾.

ونكتفي بهذا في هذا المقام على أساس أننا سنقوم فيما يلي بعرض آراء الحلاج وفلسفته الصوفية، وبالطبع أثناء ذلك سنعرض أيضاً للانتقادات التي وجهت إليها، والأحكام التي أطلقت عليه بسبب المخالف منها للأصول الثابتة في العقيدة الإسلامية.

ثالثاً : آراء الحلاج وفلسفته الصوفية:

يصف الباحثون الحلاج بأنه وقف في مفترق الطرق بين عصرين من أهم عصور التصوف، كان للعصر الأول أثر في تكوين مذهبه، كما كان لمذهبه أثر في توجيه التصوف في العصر الثاني. ذلك لأنه مما لا شك فيه أن المبالغات التي حدثت في ظل نشأة الزهد المنظم، والتي خالف بها أصحابها ما هو مقرر في الإسلام وعليه كانت حياة الرسول صلى الله عليه وسلم وصحابته، والتي ربط المتصوفة المتأخرون بسببها بين زهاد القرنين الأول والثاني للهجرة وبين المتوصفة المتأخرين مثلما فعلوا بشأن رابعة العدوية وغيرها، حينما جعلوها ببعض ما نسبوه إليها من أقوال سلفاً لمن جاء بعدها من المتصوفة نقول: إن مثل هذا كان البذرة التي قامت عليها الأفكار التي رأينا بعضها مع أبي يزيد البسطامي من قبل وسنراها مع الحلاج فيما يلي، ولكن هذه الآراء لم تتضح ولم يشتد عودها على يد متصوفة القرنين الثالث والرابع الهجري من أمثال البسطامي والحلاج، وإنما امتدت بعدهما فتسلمهما من أتوا بعدهم ممن عرفوا بأسم الفلاسفة المتصوفة أو المتوصفة المتفلسفة من أمثال ابن عربي وابن الفارض وغيرهما ممن عملوا على تنمية هذه الأفكار وصياغتها صياغة فلسفية محكمة، مثل نظرية وحدة الوجود التي وجدت بذرتها من قبل في نظريتي الاتحاد والحدوث عند البسطامي وابن عربي، وكذلك نظرية وحدة الأديان ونظرية الحقيقة المحمدية أو النور المحمدي، وقد وجدت بداية هذه النظريات في فكر الحلاج، وهي ما سنعرضه من خلال عرضنا لآرائه.

1- الحلاج والدعوة إلى العدمية وإسقاط التكليف:

وهذه دعوة قديمة، لعل الحلاج قد قال بها تأثراً بما كان شائعاً في الفكر غير الإسلامي، ثم إنتقل إلى اللغة العربية من خلال عصر الترجمة، مما جعل بعض الفرق الإسلامية تتأثر به، فيشيع في فكر أصحابها وكان الحلاج من بينهم. فقد سرت هذه النزعة العدمية التي لا تعترف بحدود الشرع المنزلي إلى صفوف غلاة الصوفية مما أباحوا لأنفسهم أطراح الشرائع وزعموا أن الإنسان ليس عليه فرض ولا تلزمه عبادة إذا وصل إلى معبوده. والسبب في ذلك كما يقول ابن الجوزي يقوم في تلبيس إبليس عليهم بأن قوما منهم داوموا على الرياضة مدة فرأوا أنهم قد تجوهروا فقالوا: لا نبالي الآن ما عملنا، وإنما الأوامر والنواهي رسوم للعوام ولو تجوهروا لسقطت عنهم. قالوا: وحاصل النبوة ترجع إلى الحكمة والمصلحة والمراد منها ضبط العوام ولسنا من العوام فندخل في حجر التكليف، لأننا قد تجوهرنا وعرفنا الحكمة⁽²⁹⁾.

وترتيباً على هذا زعم البعض من الصوفية أن المحظور على غيرهم من المحرمات مباح لهم إذا بلغوا درجة الولاية التي سبموها المنزلة الخاصة، وسموا أصحابها "خواص أولياء الله"⁽³⁰⁾.

كما تأول البعض الآخر من الصوفية قوله تعالى: "وأعبد ربك حتى يأتيك اليقين" بقولهم: "إذا وصلت مقام اليقين سقطت عنك العبادة"⁽³¹⁾.

وسيراً على هذا النهج الذي وجدناه عند الصوفية كان نهج الحلاج، مقلداً مناهجهم ومجدداً لها من خلال دعوته إلى إهمال ظاهرة الشريعة، والدعوة إلى التمسك بباطنها، يقول في كتاب له إلى أحد

تلاميذه: "بسم الله الرحمن الرحيم.. المتجلى عن كل شئ لمن يشاء.. السلام عليك يا ولدى، ستر الله عنك ظاهر الشريعة، وكشف لك حقيقة الكفر، فإن ظاهر الشريعة كفر خفى (هكذا) وحقيقة الكفر معرفة جليلة" (32).

كما نراه فى موضع آخر يسوى بين حقيقة الكفر والإيمان، فيقول: "الكفر والإيمان يفترقان من حيث الاسم، وأما من حيث الحقيقة فلا فرق بينهما" (33).

كما أننا نرى أن الحلاج قد رأى مع غيره من غلاة الصوفية أن من بلغ مقام اليقين أو تحقق له الاتصال سقطت عنه العبادة والتكليف، وهى دعوة مستمدة من غلاة الشيعة، ومنهم الجناحية الذين ينسبون إلى عبد الله بن معوية ابن عبد الله بن جعفر ذى الجناحين الذى كان يزعم أنه رب، وأن نبى، فعبدته شيعته.. واستحلوا لأنفسهم الميتة والخمر وغيرهما من المحارم وينكرون القيامة، والجنة والنار، ويستحلون الزنا واللواط وشرب الخمر، وأكل الميتة، ولا يرون وجوب الصلاة والصوم والزكاة والحج، ويؤولون ذلك على موالاة قوم من أهلى البيت،... (34).

ومنهم المنصوبة (أصحاب أبى المنصور) العجلى، وهو الذى استحل النساء والمحارم، وأحلى ذلك لأصحابه، وزعم أن الميتة والدم ولحم الخنزير والخمر والميسر، وغير ذلك من المحارم حلال، وقال: لم يحرم الله ذلك علينا، ولا حرم شيئاً تقوى به أنفسنا، وإنما هذه الأشياء أسماء رجال حرم الله سبحانه ولا يتهم، وتناول ذلك فى قوله تعالى: ﴿لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ ءَامَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوا﴾. وأسقط الفرائض، وقال: هي أسماء رجال أوجب الله ولايتهم... (35).

فإذا انتقلنا بعد ذلك إلى الحلاج تجده يقول بشئ من هذا فيما يروى عنه تلميذه ابن فاتك فى قوله: دخلت على الحلاج ليلة وهو فى الصلاة مبتدئاً بقراءة سورة البقرة فصلّى ركعات حتى غلبنى النوم، فلما انتبهت سمعته يقرأ سورة (حم عسق)، فعلمت أنه يريد الختم. فختم القرآن فى ركعة واحدة، وقرأ فى الثانية ما قرأ، فضحك إلى وقال: ألا ترى أنى أصلى أراضيه، من ظن أنه يرضيه بالخدمة فقد جعل لرضاه ثمناً، ثم ضحك وأنشأ يقول:

إذا بلغ الصب الكمال من القنى

ويذهل عن وصل الحبيب من السكر

فيشهد صدقاً حيث أشهده الهوى

بأن صلاة العاشق من الكفر⁽³⁶⁾.

2- الحلاج، وفكرة الحج بالهمة:

وهى من صور الدعوة إلى العدمية وإسقاط التكالييف التى بدت فى فلسفة الحلاج الصوفية، وأصولها ترجع فى الحياة الروحية فى الإسلام إلى ما وجدناه عند رابعة العدوية، عندما زعمت أنها تحققت بمقام المحبة لله تعالى، فصارت لا ترى شيئاً سواها، فعندما وصلت إلى مرتبة الخلّة تبين لها أن الكعبة "هذا الصنم المعبود فى الأرض، وأنه ما ولجه الله ولا خلا منه"، الأمر الذى رتب عليه العطار قصته التى حكى فيها علاقة رابعة العدوية بالكعبة وأنها عندما ذهبت للحج للمرة الثانية وقبل أن تصل إلى مكة تحركت الكعبة إليها فى الصحراء، وأن إبراهيم ابن آدم بعدما قطع طريقه إلى الكعبة فى أربعين سنة ووصل إليها قال نائحاً: "وا أسفاه أصرت أعمى حتى لا أرى الكعبة" فسمع

صوتاً يقول: "يا إبراهيم! لست أعمى، ولكن الكعبة قد ذهبت للقاء
رابعة" (37).

وكذلك عندما ذهبت رابعة العدوية للحج للمرة الثالثة، متقلبة على
ضلوها سبع سنوات، وعندما وصلت إلى الكعبة، حال عذر بينها وبين
الكعبة إذ أتاها الحيض غير طاهرة. وفي الوقت نفسه ناداها صوت
يقول: "آن المرتبة الأولى التي يبلغها العشاق يمثلها تماماً إنسان تقلب على
أضلاعه سبع سنوات كما يزور جداراً بين اللين.

ولما اقتربت من هذا الجدار أغلق الطريق على نفسه نتيجة عائق
نشأ عن شخصه، فلما يئست رابعة قالت: الهى لا تدعنى كى أبقى فى
بيتى، ولا تريد أن تقبلنى فى بيتك، فأما أن تدعنى أقيم هادئة فى بيتى
بالبصرة، أو أسمح لى أن ادخل الكعبة وهى منزلك. لقد فتشت عنك
قبل أن أحنى رأسى أمام الكعبة، دعنى إذن أذهب، فلست جديدة
بدخول بيتك ثم عادت إلى البصرة وأقامت فى خلوتها، وانقطعت بكامل
نفسها للعبادة (38).

ولندع ما فى هذه الأقوال من أمور تمس العقيدة من قول بالتشبيه
والتجسيم لله تعالى، مما يخالف ضرورة التنزيه، ونشير فقط إلى ما هذا
القول من إشارة إلى إرتباط الواصل من المتصوفة بالله تعالى، الأمر الذى
لا يكثرث معه بأى شئ من العبادات أو من المقدسات وهو ما يصوره قول
رابعة عندما تصف الكعبة بأنها "صنم معبود" أو بأنها "مجرد جدار من
اللين" إنتهاء إلى تسوية الأمر فى خطابها لله تعالى، أما أن يدعها تدخل
الكعبة، وأما أن يدعها فى بيتها دون أن تحج، وهذا ما يخالف النظر
إلى الحج على أنه فريضة، وركن من أركان الإسلام لا ينبغى التخلى
عن الإيمان به والسعى إليه.

وهذا الذى انتهت إليه رابعة فى أقوالها هو نفسه ما قال به الحلاج فى صورة أكثر تحديداً ، فنراه كما ذكرنا من قبل بعد أن يعود من حجه للمرة الثالثة ، يقول بشئ من الشطح فيعلن أنه يريد أن يموت كافراً بشريعة الإسلام ، ثم يأخذ فى التعبير عما تم له من الصلة أو الخلطة بلغة المتصوفة فيما بينه وبين الله تعالى.

فما يروى فى أخباره أنه "كان فى سوق بغداد يصيح: يا أهل الإسلام أغيثونى ، فليس يتركنى - (أى الله) - ونفسي فآنس بها ، وليس يأخذنى من نفسي فأستريح منها ، وهذا دلال لا أطيعه" (39).

ولكنه لا يقف عند هذه الحال التى يشبه بها رابعة العدوية بل ينتقل نقلة أخرى أكثر تحديداً فيصرح فيما يروى عنه بإمكان الاستغناء عن الذهاب إلى مكة للحج ، وهو ما ربط أعداؤه بسببه بين الحلاج وبين القرامطة الثائرين الذين أرادوا هدم الكعبة ، ورتبوا عليها محاكمته والحكم بإعدامه (40) ، فقد زعموا أنهم وجدوا له كتاباً فيه أن الإنسان إذا عجز عن الحج فليعمد إلى غرفة من بيته فيطهرها ويطيبها ويطوف بها ويكون كمن حج البيت (41).

كما قيل عنه أنه أفتى بأن الإنسان إذا أراد الحج ولم يتمكن أفرد فى داره بيتاً لا يلحقه شئ من النجاسة ولا يدخله أحد ومنع من تطوفه. فإذا حضرت أيام الحج طاف حوله طوافه حول البيت الحرام ، فإذا إنقضى وقضى المناسك ما يقضى بمكة مثله ، جمع ثلاثين يتيماً وأطعمهم وكسا كل واحد منهم قميصاً ودفع إليه سبعة دراهم ، فإذا فعل ذلك قام له مقام الحج (42).

ولعل الأمر فى هذا لا يحتاج إلى بيان أكثر دليلاً على مخالفة الحلاج بأقواله هذه لما هو مقرر فى الكتاب والسنة، بما ذهب إليه من أقوال تزعم إسقاط التكاليف الدينية، ومن بينها التكليف بالحج إلى بيت الله الحرام لمن استطاع إليه سبيلاً.

3- الحلاج ونظريته فى الحلول:

والقول بالحلول يرجع فى الغالب إلى غلاة الروافض الذين زعموا حلول لروح الله تعالى فى الأئمة، تنتقل من أمام إلى أمام، والأصل فى القول بهذا - على حد تعبير كتاب الفرق - يعود إلى السيئية والبيانىة والجناحية والخطابية والنميرية، وكلها من الروافض الغالية.

فالسبئية تزعم أن "علياً صار الها بحلول روح الإله فيه، وكذلك البيانىة تزعم أن روح الاله دارت فى الأنبياء والأئمة حتى إنتهت إلى على ثم دارت إلى محمد بن الحنفية ثم صارت إلى ابنه أبى هاشم، ثم حلت بعده فى بيان بن سمعان، وإدعوا بذلك إلهية بيان بن سمعان الذى ينتسبون إليه⁽⁴³⁾.

وهكذا كان قول حلولىة الغلاة من الروافض يدور على هذا القول، وإن اختلفوا فى تحديد من حلت فيه روح الله ؟ (تعالى الله عن قولهم جميعاً).

وعلى هذا كان قول الحلاج بالحلول، ونعتقد أنه قد صدر فيه متأثراً بما أشرنا إليه عند غلاة الروافض، خاصة وأن علاقة الحلاج بالشيعية لم ينكرها أحد، وها هو الأصطخري أحد تلاميذ الحلاج يصور نظريته فى الحلول فيقول: "الحسين ابن المنصور ابن المنصور المعروف بالحلاج من أهل البيضاء، وكان رجلاً حلاجياً ينتحل النسك

فما زال يرتقى به طبقاً عن طبق حتى انتهى به الحال إلى أن زعم أن من هذب في الطاعة نفسه، وأشغل بالأعمال الصالحة قلبه، وصبر عن مفارقة اللذات، وملك نفسه في منع الشهوات - إرتقى به إلى مقام المقربين، ثم لا يزال يتنزل في درج المصافاة حتى يصفو عن البشرية طبعه، فإذا لم يبق فيه من البشرية نصيب حلى فيه روح الله الذي كان منه عيسى ابن مريم، فيصير مطاعاً فلا يريد شيئاً إلا كان من كل ما ينفذ فيه أمر الله، وأن جميع فعله حينئذ فعل الله، وجميع أمره أمر الله⁽⁴⁴⁾.

ويذهب نيكلسون إلى بيان الأصل في قول الحلاج بالحلول، فيحيله إلى ما هو مقرر في المسيحية واليهودية من أن الله تعالى قد خلق آدم على صورته، وأن الإنسان إذا ما أخذ نفسه بالرياضة والمجاهدة والزهد توصل إلى حقيقة هذه الصورة الإلهية في نفسه التي طبعها الله تعالى فيه. ونيكلسون يعتمد في هذا على قول للحلاج عشر عليه ونشره يقول فيه الحلاج شارحاً نظريته هذه: تجلى الحق لنفسه قبل أن يخلق الخلق، وقبل أن يعلم الخلق. وجرى له في حضرة أحديته مع نفسه حديث لا كلام فيه ولا حروف. وشاهد سبحات ذاته في ذاته. وفي الأزل - حيث كان الحق ولا شئ معه - نظر إلى ذاته فأحبها وأثنى على نفسه، فكان هذا تجلياً لذاته في ذاته في صورة المحبة المنزهة عن كل وصف وكل حد، وكانت هذه المحبة علة الوجود، والسبب في الكثرة الوجودية. ثم شاء الحق سبحانه أن يرى ذلك الحب الذاتى ماثلاً في صورة خارجية يشاهدها ويخاطبها، فنظر في الأزل، وأخرج من العدم صورة من نفسه لها كل صفاته وأسمائه وهي آدم الذي جعله الله صورته أبد الدهر.

ولما خلق الله آدم على هذا النحو عظمه ومجده واختاره لنفسه،
كان من حيث ظهور الحق بصورته فيه وبه هو هو.

سبحان من أظهر ناسوته سر سنا لاهوته الثاقب
ثم بدا لخلقه ظاهراً فى صورة الأكل الشارب
حتى لقد عاينه خلقه كلحظة الحاجب بالحاجب (45)

وواضح من هذا أن الحلول الذى إنتهى إليه الحلّاج لم يحصل له
دفعة واحدة، بل يحصل للإنسان بعد جهاد طويل يتمثل فيما يأخذ به
نفسه من مجاهدة وزهد وتصفية، بعدها وبالتدريج يتم ذلك الحلول يعنى
حلول روح الله فى ذات الإنسان، بعد أن تكون الذات الإنسانية قد
تلاشت وفى البداية يكون ذلك بالنسبة للإنسان هو بمثابة التهيؤ أو
الظن.

يقول الحلّاج:

عجبت منك ومنى يا منية المتمنى
أدنيستى منك حتى ظننت أنك أنى

وفى ذلك كله يحس الإنسان ببشريته أو بنا سوتيته بتعبير
الحلّاج، بل ويعتبر هذه البشرية هى الحجاب الذى يفصل بينه وبين الله،
فيناجى ربه بأن يزيح هذا الحجاب الذى يحجبه عنه، وهو يعنى بذلك أن
يعينه على القضاء على ما فى نفسه من بشرية أو ناسوتية حتى تنهيا
لحلول لروح الله فيها فيقول:

بينى وبينك أنى يزاحمنى فارفع بأنيك أنى من البيّن

فهذا ما تحقق له ذلك، وصار إلى الغناء عن ذاته، نطق الحلاج
بعبارته المشهورة "أنا الحق" بل وأنشد

أنا من أهوى ومن أهوى أنا نحن روحان حللنا بدننا
فإذا أبصرتنى أبصرتـــه وإذا أبصرته أبصرتنا
وقوله

أنت بين القلب والشفاف تجرى مثل جرى الدموع من أجفان
وتحل الضمير جوف فؤادى كحلول الأرواح فى الأبدان

بل ويشير إلى حلول روح الله فيه بعد أن فنيت ذاته، مشيراً إلى أن
هذه ميزة تميز بها هو سائر الناس، فيقول موجهاً قوله لجمع فى بغداد:

أيها الناس أنه (أى الله) يحدث الخلق تلطفاً فيتجلى لهم، يم
يستتر (أى الله سبحانه) عنهم تربية لهم، فلولا تجليه لكفروا جملة،
ولولا ستره لفتتوا جميعاً، فلا يديم عليهم إحدى الحالتين. لكننى ليس
يستتر عنى لحظة فأستريح حتى إستهلكت ناسونيتى فى لاهوتيته،
وتلاشى جسمى فى أنوار ذاته، فلا عين لى ولا اثر، ولا وجه ولا
خير..» (46).

إلا أن الحلاج وأن نسب إليه القول بالحلول، مأخوذاً مما نسب
إليه من أقوال فى هذا إلا أنه لم يكن ثابتاً على هذا الحال، ومن ثم
نجد بينما يؤكد الحلول والإمتزاج الكامل بين الإنسان وروح الله تعالى
بمثل قوله:

مزجت روحك فى روحى كما تمزج الخمرة بالماء الزلال
فإذا مسك شئ مسنسى فإذا أنت أنا فى كل حال

نجدّه في قول آخر يتحدث عن الذات الإلهية على أنها ذات متفردة متوحدة لا تمازج ولا تخالط شيئاً آخر، يقول في إملائه على بعض تلامذته: إن الله (تبارك وتعالى وله الحمد) ذات واحد قائم بنفسه، منفرد عن غيره بقدمه، متوحد عما سواه بريوبيته. لا يمازجه شيء، ولا يخالطه غير، ولا يحويه مكان، ولا يدركه زمان، ولا تقدره فكرة، ولا تصوره خطرة، ولا تدركه نظرة، ولا تعتربه فترة⁽⁴⁷⁾.

بل أكثر من هذا نراه يكفر من يرى إمتزاج الإلهية بالبشرية، فيقول صراحة: من ظن أن الإلهية تمتزج بالبشرية، أو البشرية تمتزج بالإلهية فقد كفر. فإن الله تعالى تفرد بذاته وصفاته عن ذوات الخلق وصفاتهم، فلا يشبههم بوجه من الوجوه، ولا يشبهونه بشيء من الأشياء...⁽⁴⁸⁾.

ولعل هذا التناقض أو التردد الذي بدى في أقوال الحلاج يرجع إلى تطور الفكر الصوفي بصفة عامة، فإن فكرة الحلول قد بدت أقوال رابعة العدوية من قبل، حسبما ترددت لدى الباحثين في فكر وفي شخصية رابعة العدوية، بل مثبت لها ذلك ومنكر، ولكن على أية حال فهي القائلة:

إنى جعلت في الفؤاد محدثي وأبحت جسمي من أراد جلوسى

فالجسم من للجلوس مؤانس وحبیب قلبی فی الفؤاد أنیسى

والفكرة عند الحلاج بدت أوضح منها عند رابعة العدوية، إلا أنها لم تتضح على يديه النضوج كله، فبدى لديه هذا التردد أو التناقض إن شئت، فتارة يعبر عن الحلو، والإمتزاج بين روح الإنسان وبين روح الله امتزاجاً كاملاً، ثم يعود فينفى الامتزاج ويرمى من يقول به بالكفر،

الأمر الذى دعا البعض إلى تبرئة الحلاج من القول بالحلول، واعتبروا أقواله فى هذا هى من نوع الشطح الذى يعبر عنه وهو فى حالة الفناء أو السكر. وبالتالي فهو لا يعنيه، أو محاولة تأويل ما صدر عنه تأويلاً يبعده عن القول بالحلول، ذلك الذى يخالف العقيدة تماماً.

ولكننى أى الفكرة الصوفية، بدت مهوشة ثم تطورت حتى نضجت على يد الصوفية المتفلسفة، وهو ما ينطبق على نظرية الحلو عند الحلاج التى رأيناها تتضج على يد ابن عربى وأقرانه فيما يعد فى نظرية وحدة الوجود.

وهذا لا يعنى أن الحلول عند الحلاج هو نفسه وحدة الوجود التى بدت بعد ذلك، للاختلاف بين النظريتين، نظرية الحلاج، وهى لم تتضج بعد على يديه، ونظرية ابن عربى، وقد نضجت واستوت أركانها عنده، يقول الدكتور "أبو العلا عفيفى" - رحمه الله - : ولكن الحلاج كان حلولياً ولم يكن من أصحاب وحدة الوجود. فهو يطلب محو صفاته التى يشعر أنها عائق له دون الوصول إلى الله، وحلول الصفات الإلهية محلها. وهذا معنى لا يرمى إليه أصحاب وحدة الوجود عندما يتكلمون عن الفناء، بل الفناء عندهم حال يتحقق فيها الصوفى من اتحاد موجود بالفعل كان قد حجب عنه اشتغاله بانيته، فليس فى الأمر فى زعمهم تحول فى الصفات ولا صيرورة ولا حلول، وإنما هو تحقق من زوال الصور الفانية وبقاء الذات الأبدية....⁽⁴⁹⁾

4- الحلاج والقول بنظرية قدم النور المحمدى:

وقد رتب الحلاج على نظريته فى الحلول بالمعنى الأزل كما شرحه هو بنفسه، بمعنى خلق الله تعالى آدم منذ الأزل على صورته

وانطباعه به، وما علي ابن آدم إلا أن يجاهد نفسه أخذاً بالزهد والعبادة والمجاهدة حتى يصل إلى هذا الانطباع الإلهي القديم في ذاته.

نقول ترتيباً على هذا: قال الحلاج بنظرته في قدم النور المحمدى، وهي نفسها التي تطورت بعد ذلك عند من أتوا بعد الحلاج في نظريات "الإنسان" الكامل، أو "القطب" أو الحقيقة المحمدية.

وفي الحقيقة أننا نعتقد أن الحلاج لم يكن مبتدعاً لهذه النظرية أو أنه لم يكن هو أول واضع لها، بل نرى أن لها أصولاً تمتد إلى مذاهب الغنوصية عند اليهود والمسيحيين، تلك المبنية على فكرة الفيض الأفلوطينية التي قدمت إلى الفكر الإسلامي من خلال حركة الترجمة.

وعن علاقة الفكر الأفلوطيني بالفكر الصوفي الإسلامي يقول جولد تسيهر: نفذت تعاليم الأفلاطونية الحديثة إلى نطاق الحياة العقلية في الإسلام، ويعد هذا الحادث ذا أهمية حاسمة من جهة التصوف الإسلامي.. فهذا التيار الفلسفي.. قد أوجد أساساً فلسفياً واعتقادياً بنيت عليه تقاليد الزهد وطقوسه، فالزاهد المتصوف الذي نبذ الدنيا واحتقارها، وإطرحها، واحتواها، وسما يروحه إلى الكائن الأعلى، والملاذ الأوحى، يجد ما يثبت يقينه بمنهج حياته الذي نهجه، وما يقوى نزعته الروحية الإلهية التي إتجه إليها في مذهب الفيض عند أفلوطين ونظرته في وحدة الوجود⁽⁵⁰⁾.

كما يرجح على حد قول "يوليوس فلهوزن" على أن الأصل فيما قال به الحلاج فإنما يعود إلى الآراء اليهودية وعنده أن روح الإله تتحد في آدم مع شخص إنسان يظهر بصفة النبي الصادق في صور متعددة، وقد أقر له بالسيادة الدائمة.

وتبعاً لهذه العقيدة فإن الأنبياء جميعاً واحد، بما يبعث في كل منهم روح الله، والحق فإن النبي الصادق واحد يعود أبداً⁽⁵¹⁾.

أما المستشرق "جولد تسيهر"، فيربط بين الفكرة، وبين القديس "كليمانس الإسكندري"، فيقول، وهذا النظرية ترجع في أصولها إلى الفكرة التي عبرت عنها المواعظ المنسوبة إلى القديس كليمانس، فقالت الموعظة (18، فقرة 13):

وليس ثمة غير نبي صادق واحد، هو إنسان خلقه الله وزوده بروح القدس، يظهر خلال عصور العالم منذ البدء بأسماء وصور متغيرة، حتى يشمل الله برحمته فيبلغ الراحة الأبدية، بعد انقضاء الأعصر التي حددت له لكي يؤدي الرسالة التي أخذ على عاتقه أداها⁽⁵²⁾.

وروت كتب التراجم أن مثل هذه الأفكار قد انتقلت إلى غلاة الشيعة، مثلما يذكر عن "عبد الله بن معاوية بن جعفر"، أنه كان يزعم أن روح الله كانت في آدم ثم في شيت، ثم دارت في الأنبياء والأئمة إلى أن إنتهت إلى علي...⁽⁵³⁾.

في هذه البيئة الفكرية نشأ قول الحلاج، متأثراً - فيما نعتقد - بهذا كله، بقدر النور المحمدي، وأنه الأصل في كل شيء، وأن ماعداه إنما صدر عنه، وأودع هذا كله فيما كتبه في "طاسين السراج" الذي أظهرنا من خلال علي أن لمحمد صلى الله عليه وسلم صورتين مختلفتين: صورته نوراً أزلياً قديماً كان قبل أن تكون الأكوان، ومنه إستمد كل علم وعرفان، وصورته نبياً مرسلأ، وكائناً محدثاً، تعين وجوده في زمان ومكان محدودين، وهو هنا إنما صدر في رسالته التي أداها، ودعوته التي دعا إليها، وكمالها الذي تحقق في العلم والعمل،

على ذلك النور الأزلى القديم الذى صدر عنه، وإستمد منه غيره من الأنبياء السابقين، والأولياء اللاحقين⁽⁵⁴⁾.

وقد وصف الحلاج ذلك النور المحمدى وبين ما تتطوى عليه النعوت التى نعت بها سراجة الفياض من المعانى الروحية فقال فى "طائسين السراج": طس سراج من نور الغيب وبدأ وعاد، وجاوز السراج وساد، قمر تجلى من بين الأقمار برجه فى فلك الأسرار، سماه الحق آمياً "لجمع همته، و"حرمياً" لعظم نعمته، ومكياً" لتمكينه عند قربه⁽⁵⁵⁾.

وبين كيف إستمدت أنوار النبوة من ذلك النور المحمدى الذى هو أقدم من كل هذه الأنوار فقال: أنوار النبوة من نوره برزت وأنوارهم من نوره ظهرت، وليس فى الأنوار نور أنوار وأظهر وأقدم من القدم سوى نور صاحب الكرم، وهمته سبقت الهمم، ووجوه سبق العدم، واسمه سبق القلم، لأنه كان قبل الأمم... وهو سيد البرية، الذى إسمه أحمد ونعته أوجد... الخ⁽⁵⁶⁾.

كما أشار إلى أن العلوم كلها عالية عليه، بل قطرة من بحر علمه، فقال: "فوقه غمامة برقت، وتحتة برقة لمعت وأشرقت وأمطرت وأنثرت، والعلوم كلها قطرة من بحرة، الحكم كلها غرفة من نهرة، الأزمان كلها ساعة من دهره"⁽⁵⁷⁾.

ثم أبان عن مكانة محمد صلى الله عليه وسلم، من حيث قربه من ربه، فهو الأول، وعن مكانته بالنسبة للنبوة فهو الآخر والخاتم، وذلك فى قوله: "الحق به وبه الحقيقة هو الأول فى الوصلة، هو الآخر فى النبوة، والباطن بالحقيقة، والظاهر بالمعرفة... ما وصل إلى علمه عالم ولا إطلع على فهمه حاكم"⁽⁵⁸⁾.

تلك هي أصول نظرية النور المحمدى عند الحلاج، والتي تطورت بعد ذلك عند من أتوا بعده مثل ابن عربى وغيره ممن قالوا بنظريات مماثلة، وربما جاءت أكثر دقة شأنها شأن النظريات الأخرى التى ساهم الحلاج فى تطويرها وإنمائها وتغذيتها فى الفكر الصوفى أيام ازدهاره.

5- الحلاج ونظرية وحدة الأديان:

والقول بوحدة الأديان له جذوره وأصوله فى الأفكار والفلسفات غير الإسلامية من يونانية وهندية، وغيرهما من فلسفات وافدة على الفكر الإسلامى، ظهرت آثارها فى فكر الجماعات الملفقة بين مختلف الأفكار غير العابثة بأصول أية عقائد على الإطلاق.

ولعل أصدق مثال لهذا التلقيق ظهر عند من يسمون جماعة إخوان الصفا الذين يقرون هذا التلقيق منهجاً لهم، ولتنظر قولهم: "ينبغى لإخواننا، أيدهم الله تعالى أن لا يعادوا علماً من العلوم أو يهجروا كتاباً من الكتب، ولا يتعصبوا على مذهب من المذاهب لأن رأينا ومذهبنا يستغرق المذاهب كلها" (59).

وكان من نتيجة ذلك المزج إختلاط الأفكار الإسلامية بغيرها وأخصها بالنسبة لموضوع حديثنا، هو ما كان سائداً فى الفلسفة الهندية من دعوة إلى توحيد الأديان، ولعلها تسربت إلى الفكر الإسلامى عبر الأفكار والفلسفات التى نقلت إليه بالترجمة قبل البيرونى، من نحو قول "شانكار" الهندى: أعبد الله فى أى معبد شئت، أو إركع أمام أى إله بغير تفريق. ثم سررت هذه الدعوة إلى غلاة الصوفية بدءاً من القرن الثالث الهجرى، فرتبوها كنتيجة يصلوا إليها فى نهاية الطريق الذى يأخذون أنفسهم على سلوكه بدءاً من العمل بظاهر الشريعة وإنهاء بالاتصال بصاحب الشريعة، ويلخص لنا جولد تسيهر هذا المسلك الذى

يسلمهم إلى القول بوحدة الأديان في قوله: والشرعية في الطريق الصوفى هي نقطة الابتداء، وهي درجة من درجات التهذيب وتؤدي إلى الطريقة السامية التي ينبغي السعى لها بصدق، والتي يثاب الإنسان على آلامها بنيل الحقيقة، وغايتها النهائية هي كسب المعرفة التي لم يصل إليها أحد البتة تمام الوصول، لأن السالك إنما يكون عندئذ متأهباً للترقى إلى "علم اليقين" غير أن الإنسان لا يتيسر له أن يسمو إلى الإدراك المباشر "لعين اليقين" دون أن يركز فيوضاته الباطنية ومواهبه اللدنية في حقيقة الذات الإلهية المتفردة بالوجود، وعند هذه المرحلة ينعدم اعتماد السالك على السنن والتعاليم الدينية، وبينما ينال الناس علوم الدرجة السابقة أي علم اليقين عن طريق الأنبياء، نجد العلوم الإلهية الأعلى مرتبة في الكمال تشرق على نفس المتأمل دون أدنى وساطة.

وفوق هذا أيضاً توجد الدرجة العليا وهي "حق اليقين" وهي مرتبة ليست في الطريق الذي يسلكه الصوفى لتهذيب نفسه.. وهذا السبيل المتدرج يؤدي في جوهره إلى الإقرار بأن الصفة الظاهرية للدين لا أهمية لها، بالنسبة للحقيقة المقدسة التي ينبغي الاتجاه نحوها⁽⁶⁰⁾. فلا فرق بين مسيحية ولا يهودية ولا إسلام.

في هذا الإطار كان قول الحلاج الذي زعم أنه وصل إلى نهاية الطريق، وتحقق له معه الحلول.. حلول الروح الإلهية في ناسوتيته، فكان تصريحه بالمساواة بين الأديان أو التوحيد بينها، وهي مساواة وتوحيد، بمعنى عدم المبالاة بأي منها لأن صاحبها جميعاً قد حلّى، فأصبح هو ولا حاجة له إلى أي منها، وهذا يفسره قوله: من لاحظ الأعمال حجب عن المعمول له، ومن لاحظ المعمول له حجب عن رؤية الأعمال⁽⁶¹⁾.

كفا جاء فى أخباره : " يروى عن عبد الله بن طاهر الأزدي أنه قال: كنت أخاصم يهودياً فى سوق بغداد ، وجرى على لفظى أن قلت له: يا كلب، فمر بى الحسين بن منصور، ونظر إلى شزراً وقال: لا تتبع كلبك، وذهب سريعاً. فلما فرغت من المخاصمة قصدته فدخلت عليه فأعرض عنى بوجهه فاعتذرت إليه فرضى، قم قال: يا بنى، الأديان كلها لله عز وجل، شغل بكل دين طائفة لا اختياراً منها بل اختياراً عليهم، فمن لام أحداً ببطلان ما هو عليه فقد حكم أنه اختار ذلك لنفسه، وهذا مذهب القدرية، والقدرية مجوس هذه الأمة. وإعلم أن اليهودية والنصرانية والإسلام وغير ذلك من الأديان هى ألقاب مختلفة وأسام متغايرة، والمقصود منها لا يتغير ولا يختلف.

ثم قال:

تفكرت فى الأديان جدا محققا	فألفيتها أصلا له شعب جما
فلا تطلبن للمرء ديناً فإنه	يصد عن الوصل الوثيق وإنما
يطالبه أصل يعبر عنده	جميع المعالى والمعانى فيفهما ⁽⁶²⁾

ونظرية "وحدة الأديان" عند الحلاج تطورت وظهرت فى صور أكمل وأدق عند من أتوا بعد من المتصوفة المتفلسفة من أمثال ابن عربى وابن الفارض وجلال الدين الرومى وغيرهما من المتصوفة مما سنعرض للبعض منهم فيما بعد.

الهومش

- 1- أنظر : ياقوت الحموى : معجم البلدان ج 1 ص 793 .
- 2- دائرة المعارف الإسلامية - الجزء الأول من المجلد الثامن ص 17 .
- 3- ابن كثير البداية والنهاية ج 11 ص 132 .
- 4- أنظر : ابن كثير البداية والنهاية ج 11 ص 133 .
- 5- أنظر : ابن كثير البداية والنهاية ج 11 ص 133 .
- 6- أنظر : شخصيات قلقة فى الإسلام للدكتور عبد الرحمن بدوى ص 66 - 76 .
- 7- ماسينسيون : المنحنى الشخصى لحياة الحلاج ضمن شخصيات قلقة فى الإسلام للدكتور عبد الرحمن بدوى 64 .
- 8- أخبار الحلاج، نشر وتصحيح بويس ماسينيون، وبول كروس، باريس 1936، خير رقم (21) ص 43 .
- 9- أنظر : المنحنى الشخصى لحياة الحلاج لماسينيون ؛ وأنظر كذلك : شخصيات قلقة فى الإسلام ص 66 .
- 10- أخبار الحلاج (6) ص 19 .
- 11- أخبار الحلاج - (19) ص 40 - 41 .
- 12- ابن كثير : البداية والنهاية ج 11 ص 133 .
- 13- ما سيتيون : المنحنى الشخصى لحياة الحلاج - شخصيات قلقة فى الإسلام ص 68 - 69 .

- 14- أخبار الحلاج (38) ث 57 – 58.
- 15- أخبار الحلاج رقم (50) ص 75.
- 16- أنظر: ماسينيون: المنحنى الشخصى لحياة الحلاج، شخصيات قلقة فى الإسلام ص 71.
- 17- الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، القاهرة، 1931م ج 8 ص 114 وما بعدها: نقلاً عن: د. عرفان عبد الجميع فتاح: نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها ص 178 – 188.
- 18- أخبار الحلاج رقم (1) ص 7 – 8.
- 19- أخبار الحلاج – خبر رقم (3) ص 14 – 15.
- 20- د. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية فى الإسلام ص 138.
- 21- انظر: دائرة المعارف الإسلامية – ما درة الحلاج، المجلد الثامن ج 1 ص 17.
- 22- انظر هذه الأقوال وغيرها فى: طه عبد الباقي سرور: الحسين بن منصور الحلاج، شهيد التصوف الإسلامى، ص 215 وما بعدها.
- 23- انظر: وفيات الأعيان لابن خلكان ج 1 ص 184، والمدخل على التصوف الإسلامى للدكتور التفاتازانى ص 150.
- 24- لكواكب الدرية فى تراجم السادة الصوفية للمناوى، ج 2 ص 25.
- 25- محمد إقبال: تجديد الفكر الدينى فى الإسلام، ص 110.
- 26- ابن الجوزي: تلبى إبليس ص 166.

- 27- ابن النديم: الفهرست ص 190 "روائع التراث العرى" بيروت سنة 1964.
- 28- عبد القاهرة البغدادي: الفرق بين الفرق ص 260، وما بعدها.
- 29- ابن الجوزي: تلبيس إبليس ص 355.
- 30- ابن تيمية: العبودية ص 50.
- 31- الزبيدي: انحف السادة ج 8 ص 278.
- 32- أخبار الحلاج - خبر رقم (41) ص 62 - 63.
- 33- المصدر السابق، خبر رقم (35) ص 53.
- 34- انظر: الأشعرى: مقالات غلامية، ج 1، ص 67، الاسفراينى: التبصير فى الدين ص 73.
- 35- الأشعرى: مقالات الإسلاميين ج 1 ص 74 - 75.
- 36- أخبار الحلاج - خبر رقم (43) ص 66.
- 37- فريد الدين العطار: تذكرة الأولياء...نص فى شهيدة العشق الفلهى، للدكتور عبد الرحمن بدوى، ص 145.
- 38- المصدر السابق، ص 147.
- 39- أخبار الحلاج رقم 38 ص 57.
- 40- عبد الرحمن بدوى: شخصيات قلقة فى الإسلام ص 76 - 77.
- 41- الشعرانى: الطبقات الكبرى ج 1 ص 14 - 15، طبعة صبيح، والمصدر السابق هامش ص 76.

- 42- البداية والنهاية لابن الاثير ج 11 ص 140 نقلاً عن نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها ص 197.
- 43- عبد القاهر البغدادي: الفرق بين الفرق ص 254، وما بعدها.
- 44- انظر: د. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام ص 140، وانظر أيضاً: الاسفرايني: التبصير في الدين ص 78.
- 45- انظر: نيكلسون: في التصوف الإسلامي وتاريخه ص 33.
- 46- أخبار الحلاج رقم (10) ص 25 – 26.
- 47- المصدر السابق خبر رقم (12) ص 29.
- 48- المصدر السابق رقم (25) ص 47.
- 49- تعليقات الدكتور أبو العلا عفيفي على قصص الحكم لابن عربي ص 17.
- 50- جولد تيهير: العقيدة والشريعة في الإسلام ص 153.
- 51- فلهاوزن (يوليوس): أحزاب المعارضة الدينية السياسية في صدر الإسلام، ترجمة دكتور عبد الرحمن بدوي ص 249.
- 52- انظر: جولد تسيهر: العقيدة والشريعة في الإسلام، ص 329 وما بعدها.
- 53- الأشعري: مقالات الإسلامية ج 1 ص 74.
- 54- انظر: دكتور محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام ص 143.

- 55- الحلاج: الطواسين، نشرة ماسينيون (لويس)، باريس سنة 1913 ص 11.
- 56- المصدر السابق ص 11.
- 57- المصدر السابق ص 13.
- 58- المصدر السابق ص 13 – 14.
- 59- رسائل إخوان الصفا ج 4 ص 41 – 42، دار صادر بيروت سنة 1957م.
- 60- جولد تسيهر: العقيدة والشريعة في الإسلام ص 169.
- 61- ماسينيون: المنحني الشخصي لحياة الحلاج، شخصيات قلقة في الإسلام للدكتور عبد الرحمن بدوي ص 64.
- 62- أخبار الحلاج خبر رقم (45) ص 69 – 70.

الفصل الثالث

التوحيد الوجودى

عند عبد محى الدين بن عربى

وهذا الفصل يتضمن العناصر التالية :

أولاً : ثقافته.

ثانياً : تنقلاته وأسفاره.

ثالثاً : مؤلفات ابن عربى وآثاره.

رابعاً : الاختلاف حول ابن عربى بين مناصر ومخاصم.

خامساً : آراءه وفلسفته الصوفية.

1- نظرية وحدة الوجود.

2- نظرية فى الحقيقة المحمدية.

3- القول بوحدة الأديان.

الفصل الثالث

التوحيد الوجودى عند محيي الدين بن عربي

ننتقل مع "التوحيد الوجودى" عند الصوفية إلى مرحلة جديدة فى التصوف الإسلامى.. تلك هى مرحلة التصوف الفلسفى، ذلك الذى ظهر على متصوفة القرنين السادس والسابع من الهجرة. وقد شهدت هذه المرحلة على حد تعبير أستاذنا الدكتور "محمد مصطفى حلمى" - رحمه الله - التدانى بين التصوف والفلسفة، وتفتحت فيها الأبواب التى تسربت منها العناصر الفلسفية إلى أذواق الصوفية ومذاهبهم الروحية⁽¹⁾.

وترتيباً على هذا جاء هذا اللون من التصوف - أى التصوف الفلسفى - ممتزجاً بالفلسفة. ذلك لأنه قد انتقلت إليه فلسفات أجنبية متعددة يونانية وفارسية وهندية ومسيحية، حاول أصحابه من المتفلسفة المتصوفة أو المتصوفة المتفلسفة أن يوفقوا بينها وبين أذواقهم الروحية، ومواجهتهم الصوفية من جانب، وبينها وبين الأصول الأساسية لعقيدتهم الإسلامية من جانب آخر محاولين من خلال ذلك كله أن يغيروا مما أخذوا من هذه المصطلحات الفلسفية ويؤولوا لها، بحيث تتفق مع مذاهبهم الصوفية الإسلامية، ومن ناحية أخرى أيضاً قاموا بمحاولة التأويل أيضاً للمفاهيم الدينية الإسلامية بالقدر الذى يقربها من هذه المصطلحات الفلسفية، وربما ساعدتهم على ذلك نظرتهم إلى أمور الشريعة وأن لها باطن فى مقابل الظاهر منها، أو أن لها حقيقة فى مقابل الشريعة المعروفة، وهم قد أعطوا لأنفسهم حق معرفة هذه الحقيقة أو هذا الباطن الذى تتطوى عليه أمور الشريعة، مما ساعدتهم على هذا التأويل. والمتصوفة المتفلسفة فى هذا كله ربما يكونوا قد أصابوا فى مواضع، وربما يكونوا قد أخطأوا فى مواضع أخرى بسبب ما يوجد بين

الشريعة الإسلامية ، وبين ما أخذوا منه أو تأثروا به فى فلسفات أجنبية ، من أمور لا يصلح فيها التأويل ولا التوفيق.

على أية حال ، قد إنتهى التصوف مع هذه المرحلة إلى تصوف ذى طابع خاص ، له خصائص يتسم بها ، تميزه عما قبله من التصوف وذهب أستاذنا الدكتور " أبو الوفا التفتازانى " ، إلى تحديد هذه الخصائص اعتماداً على ما رواه ابن خلدون وغيره من المؤرخين للتصوف الفلسفى ، فقال فى خصائصه : أنه تصوف يعتمد أصحابه كغيرهم من الصوفية إلى اصطناع المجاهدات النفسية من أجل الترقى الخلقى ، وهذا هو عين السعادة ، وأنه تصوف يجعل الكشف منهجاً للمعرفة بالحقائق ، وأن أصحابه تحققوا بالفناء ، كما أنهم أغمضوا فى تعبيرهم عن حقائق هذا التصوف ، فهم رمزيون من هذه الناحية ، وهذه الخصائص العامة تصدق على تصوفهم كما تصدق على أى تصرف آخر.

إلا أن أولئك المتفلسفة زادوا على المتصوفة السنين بأمور :

أولها : أنهم أصحاب نظريات أو مواقف من الوجود بسطوها فى كتبهم أو أشعارهم ولا يمكن أن توصف عباراتهم فيها بأنها من قبيل الشطح الذى لا يسأل عنه أصحابه.

وثانيها : أنهم أسرفوا فى الرمزية إسرافاً إلى حد بدا معه كلامهم غير مفهوم للغير.

وثالثها : إعتدادهم الشديد بأنفسهم ويعلومهم ، وهو إعتداد أن لم يلزمهم كلهم ، فقد لازم أكثرهم على الأقل⁽²⁾.

وقد تحققت وتمثلت هذه الخصائص فيما خلفه متصوفة هذه المرحلة من آثار ، وبين أيدينا مؤلفات شهاب الدين يحيى السهروردى

الملقب بالسهرودري المقتول، ومحیی الدین بن عری، وابن الفارض، وكلها شواهد تنطق بما غرق فيه هؤلاء الصوفية من بحار الذوی، وما أغرقوا فيه من أفاضل ورمز.

يضاف إلى هذا أن الذين شرحوا ما جاء في مؤلفات هؤلاء وأشعارهم لم يكونوا أبعد من واضعيها عن الرمز، وما يستتبع ذلك من غموض وإبهام. ويكفي أن نذكر في هذا المقام شرح سعيد الدين الفرغانى المسمى "منتهى المدارك" على تائیه ابن الفارض الكبير، فقد قدم له بمقدمه في صدور الوجود عن الفعل، وترتيب الموجودات، لا نكاد نمضى في قراءتها حتى نحس أننا ننتقل مع واضعها من أفاضل وعبارات مبهمه ملفزة إلى أخرى أشد إبهاماً وأقوى أفاضل.

ومهما يكن من شئ فقد حفلت مصنفات الصوفية ودواوينهم والشرح التي وضعت عليها بما يصور سمات التصوف الفلسفى، بل وأفاضت في تصوير ما عن لأصحابها من أذواق ومواجد، وما كان لهم حولها من مذاهب، ويستطيع من يتدبر هذه المصنفات ويمحص شروحها أن يتبين ما تتطوى عليه من المعانى النفسية والأخلاقية، وما تنزع إليه من المنازع والنظريات الميتافيزيقية.

وبالنسبة لفلسفة الصوفية لمسألة التوحيد الإلهى فإن المشتغلين بالتصوف الفلسفى يمثلون خير تمثيل الصورة الثالثة من صور التوحيد عند الصوفية، ألا وهى "التوحيد الوجودى" بمعنى الفناء عن وجود السوى على حد تعبير ابن تيمية.

ولبيان المقصود بالتوحيد الوجودى نقول: أنه إذا كانت صورة التوحيد الإرادى قد أكدت الثنائية بين الله والعالم، وبالتالى بين الله والإنسان، فجاءت متفقة في هذا مع ما هو مقرر في الكتاب والسنة،

كما أنه قد عنى بها تسامى الإرادة الإنسانية إلى إرادة الله سبحانه وتعال إلى آخر ما ذكرناه فى موضعه بالنسبة للتوحيد الإرادى.

كما أن فكرة "التوحيد الشهودى" قد جاءت مترددة بين إثبات تلك الثائية أو نفيها، وعنى بها تسامى الوجود الإنسانى المحدود إلى الوجود الإلهى اللامحدود، إلى آخر ما قلناه أيضاً عن هذا التوحيد فى موضعه من الفصل السابق.

كذلك فإن أصحاب "التوحيد الوجودى" قد حاولوا التوفيق بين الواحد والمتعدد، وربط اللانهاى بالنهاى، والمطلق بالنسبى والمتغير باللامتغير، ومن ثم إلغاء الثائية والفصل التام بين الله والعالم، فيتراءى لهم الله والعالم حقيقة واحدة هى علة نفسها ومعلومة ذاتها.

هكذا كانت نظرية "التوحيد الوجودى" أو نظرية "وحدة الوجود" التى حددها الدكتور أبو العلا عفيفى - رحمه الله - فقال: وخلاصة هذه الفكرة وحدة الوجود أن الحقيقة الوجودية واحدة فى جوهرها، متكثرة فى صفاتها وأسمائها، لا تعدو فيها إلا بالاعتبارات والنسب والإضافات. وهى قديمة أزلية لا تتغير، وإن تغيرت الصور الوجودية التى تظهر فيها، فإذا نظرت إليها من حيث ذاتها قلت هى "الحق" وإن نظرت إليها من حيث مظاهرها قلت هى الخلق، فهى الحق والخلق، والواحد والكثير، والقديم والحادث، والأول والآخر، والظاهر والباطن، وغير ذلك من المتناقضات، ولكنها متناقضات لاختلاف الاعتبار لا فى الحقيقة⁽³⁾.

وقد عبر "ابن عربى"، نفسه هذه الفكرة بوضوح لا لبس فيه فى قوله: وصاحب التحقيق يرى الكثرة فى الواحد كما يعلم أن مدلول الأسماء الإلهية وإن اختلفت حقائقها وكثرت أنها عين واحدة، فهذه

كثرة معقولة فى واحد العين. فتكون فى التجلى كثرة مشهودة فى عين واحدة، كما أن الهولى تؤخذ فى حد كل صورة، وهى مع كثرة الصور واختلافها ترجع فى الحقيقة إلى جوهر واحد هو هيولاها⁽⁴⁾.

وابن عربى بقوله هذا أوقع نفسه ومن تابعه فى الخطأ الذى أخذه عليهم الفقهاء، ورجال الدين لخروجهم عما هو مقرر فى كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم مما جر عليهم الإتهام بالكفر والزندقة، ومتابعة الفلاسفة ومن تبعهم من أصحاب الفرق فى نظرياتهم الفلسفية الدخيلة على الإسلام.

ومن أجل هذا نجد ابن تيمية يطلق على هذا النوع من التوحيد - أى التوحيد الوجودى - إسم الفناء فى الوجود، ويجعل منه فناء أهل الضلال والإلحاد الواقعين فى الحلول والإتحاد⁽⁵⁾.

وقد تعرض المشتغلون بـ "التوحيد الوجودى" من أمثال ابن عربى وعبد الحق ابن سبعين وابن الفارض والقونوى والششتى وأمثالهم ممن يقول أن الوجود واحد، ويقولون أن وجود المخلوق هو وجود الخالق، والمخلوق هو الخالق. تعرض هؤلاء جميعاً للكثير من النقد والالتهام بالكفر والزندقة سنعرض لجانب منه أثناء حديثنا عن ابن عربى.

وإذا كنا قد عرضنا فى الفصل الأول من هذا الباب للتوحيد الإرادى وضرينا مثلاً عليه بما كان أبو القاسم الجنيد - رحمه الله - وفى الفصل الثانى عرضنا للتوحيد الشهودى ومثلنا له بتصرف كل من أبى يزيد البسطامى والحلاج، فإننا فى الصفحات التالية سنعرض لفلسفة محيى الدين بن عربى (560 هـ - 1165م: 638هـ - 1240م)، مثلاً على التوحيد الوجودى.

وقد اخترنا الحديث ابن ابن عري، ممثلاً لهذه المرحلة من مراحل التصوف الإسلامى، لارتباطها بنظرية وحدة الوجود، وقد شاع بين الباحثين - على حد تعبير المستشرق "لويس ماسينيون" - أن "ابن عري هو: أول من صاغ أصول مذهب وحدة الوجود"⁽⁶⁾. وعنه إنتقلت إلى أقرانه من متصوفة هذه المرحلة، كما سرت بعد ذلك فى آراء من أتوا بعده من تلاميذه وأتباعه.

وهو أبو عبد الله محمد بن على بن محمد بن أحمد بن عبد الله العري الحاتمى الطائى، من قبيلة طى مهد النبوغ والتفوق العقلى فى جاهليتها وفى إسلامها يكنى أبا بكر، ويلقب بمحبى الدين، كما لقبه أبو مدين بسُلطان العارفين، ولقبه السهروردى صاحب عوارف المعارف بـ "بحر الحقائق"، وعرف بالحاتمى، كما عرف فى المغرب بابن العري، وعرف المشرق بابن عري - من غير أداة التعريف - تمييزاً له عن القاضى أبى بكر بن العري، قاضى قضاة اشبيلية وصاحب كتاب "العواصم من القواصم"، المتوفى عام 543هـ، وأحد علماء الفقه والتفسير المشهورين، وصاحب كتاب "أحكام القرآن".

ولد ابن عري فى مدينة "مرسيه" بالأندلس، وهى مدينة أنشأها المسلمون فى عهد بنى أمية، وذلك فى السابع عشر من رمضان عام خمسماية وستين هجرية الموافق الثامن والعشرين سنة ألف ومائة وخمس وستين ميلادية.

وقد ولد ابن عري لاسرة مشهورة بالعلم والتقوى والورع، فقد كان أبوه من أئمة الفقه والحديث، ومن أعلام الزهد والتقوى والتصوف، وكان جده أحد قضاة الأندلس وعلمائها، ومن هنا نشأته

نشأة تقية ورعة نقية من جميع الشوائب الشائبة بل كانت هذه السمات تمتد لتشمل أعمامه وأخواله.

وها هو ابن عربى نفسه يحكى شيئاً من هذا فى كتاب "الفتوحات". فيقول ابن عربى: "وكان بعض أخوالى منهم (أى من الزهاد الذين تركوا الدنيا عن قدرة) - كان قد ملك مدينة "تلمسان"، وكان فى زمنه رجل فقيه عابد منقطع، من أهل تونس يقال له، عبد الله يحيى بن يغان التونسى، عابد وقته، كان بموضع خارج تلمسان يقال له العباد"، وكان قد إنقطع بمسجد يعبد الله فيه، وقبره مشهور بها يزار. بينما هذا الصالح يمشى بمدينة تلمسان بين المدينتين: أفادير أو أقادير، والمدينة الوسطى، إذ لقيه خالنا يحيى بن يغان، ملك المدينة، فى خوله وحشمة، فقبل له: هذا أبو عبد الله التونسى، عابد وقته، فمسك لجام فرسه وسلم على الشيخ، فرد عليه السلام، وكان على الملك ثياب فاخرة، فقال له: يا شيخ: هذه الثياب التى أنا لابسها، تجوز لى الصلاة فيها؟ فضحك الشيخ فقال له الملك: مم تضحك؟ قال: من سخر عقلك وجهلك بنفسك وحالك!! مالك تشبيه عندى إلا بالكلب يتمرغ فى دم الجيفة وآكلها وقذارتها، فإذا جاء يبول رفع رجله حتى لا يصيبه البول، وأنت وعاء ملئ حراماً وتسال عن الثياب، ومظالم العباد فى عنقك!! قال: فبكى الملك ونزل عن دابته، وخرج عن ملكه من حينه، ولزم خدمة الشيخ. فمسكه الشيخ ثلاثة أيام ثم جاء بحب، فقال له: أيها الملك! قد فزعت أيام الضيافة، فاحتطب فكان يأتى بالحطب على رأسه ويدخل به السوق والناس ينظرون إليه ويبكون، فيبيع ويأخذ قوته ويتصدق بالباقي، ولم يزل فى بلده ذلك حتى درج ودفن خارج تربة الشيخ، وقبره اليوم يزار، فكان الشيخ إذا جاء الناس يطلبون أو يدعو

لهم، يقول لهم: التمسوا الدعاء من يحيى بن يغان، فإنه ملك وزهد، ولو ابتليت بما ابتلى به من الملك ربما لم أزهد⁽⁷⁾.

ثم يتبع ذلك برواية قصص شبيهة عن خال له اسمه أبو مسلم الخولاني⁽⁸⁾ وكان من أكابر الزهاد، وعن عم له شقيق لوالده، كان على مقام كبير في التصوف والتبؤ⁽⁸⁾.

وكل هذا يشير إلى أن ابن عري ينحدر من أسرة عريقة في الزهد والتصوف، مما يكون قد أناخ له جواً صوفياً، في طفولته، أعانه على ما وصل إليه بعد ذلك.

أولاً : ثقافته :

أما عن ثقافته وتنشئته التعليمية، فقد بدأت تقليدية مثل معظم أطفال المسلمين حينذاك، فقد روى أنه مع بلوغه سن الثامنة إنتقل والده من "مرسيه" إلى "إشبيلية" وكانت في ذلك الوقت عاصمة من عواصم الحضارة والعلم في الأندلس، وفيها بدأ ابن عري دراسته التقليدية، فما كاد لسانه يبين حتى دفع به والده إلى أبي بكر بن خلف عميد الفقهاء، فقرأ عليه القرآن الكريم بالسبع في كتاب "الكافي" فما أتم العاشرة من عمره حتى كان مبرزاً في القراءات ملهماً المعاني والإشارات، ثم أسلمه والده بعد ذلك إلى طائفة من رجال الحديث والفقهاء، فسمع في شبابه الباكر من ابن زرقون، والحافظ بن الجند، وأبي الوليد الحضرمي، والشيخ أبي الحسن بن نصر⁽⁹⁾.

كما ذكر عنه أنه قرأ بعد ذلك الكتب الأساسية في فروع المعرفة الإسلامية، منها كتاب "الإمتاع والمؤانسة" لأبي حيان التوحيدي وكتاب "المجالس للدينوري"، وكتاب "بهجة الأسرار" للإمام ابن

جهضة، وكتاب "المبتدأ" لاسحق بن بشر، وكتاب "دلائل النبوة" للإمام الحافظ أبي نعيم، وكتاب "صفوة الصفوة" لابن الجوزي، وكتاب "مسند الشهاب" لابن سلامة القضاعي، وكتاب "المسند" للأزرقي و"المسند الكبير" لأبن حنبل، و"السنن" للسجستاني وصحيح البخاري ومسلم. وهكذا تلقى وهو في سن الحدث "تربية أدبية ودينية كاملة" (10).

وقد حدث لأبن عربي في هذه الفترة من سن شبابه قصة يرويها هو في الفتوحات، لها دلالة خاصة، وتشير إلى بداية توجه جديد في حياته، نحو الحياة الروحية، تلك القصة التي يروي فيها أنه مرض مرضاً شديداً، وما برئ منه إلا بفضل دعوات أبيه، وقراءته على رأسه لسورة "يس" يقول ابن عربي: "مرضت، فغشى على في مرضي بحيث أني كنت معدوداً في الموتى، فرأيت قوماً كرهى المنظر يريدون إذايتي، ورايت شخصاً جميلاً طيب الرائحة شديداً يدافعهم عنى حتى قهرهم، فقلت له: من أنت ؟ فقال: أنا سورة "يس" أدفع عنك. فأفقت من غشيتى تلك، وإذا بى بأبى رحمه الله عند رأسى يبكى وهو يقرأ سورة "يس" وقد ختمها، فأخبرته بما شهدته (11).

كما تضمنت ثقافة ابن عربي وإطلاعاته في تلك الفترة، وأثناء توجهه هذا الذى اشرنا إليه واستتجناء من القصة السابقة التى رواها فى الفتوحات، إطلاعه على الكثير من ألوان الثقافة الأجنبية والتى كانت متوفرة فى بلاد الأندلس مترجماً عن اليونانية والفارسية وغيرها من اللغات سواء عن طريق النقل من بلاد المشرق أو نقلاً من مواطنها مباشرة إلى بلاد الأندلس الإسلامية أيام ازدهارها حضارياً، وإتصالها بغيرها من الحضارات المختلفة شرقاً وغرباً، ولاشك أن إطلاعاته هذه قد تركت بصماتها على آثاره بعد ذلك.

وفى هذا يروى أنه كان يتردد على إحدى مدارس الأندلس التى تعلم سراً مذهب الأنباذوقلية المحدثه المفعمة بالرموز والتأويلات الموروثة عن الفيثاغورية والأروهيوسية والأفكار الصوفية الهندية. وكانت هذه المدرسة هى الوحيدة التى تدرس لتلاميذها المبادئ الحفية، والتعاليم الرمزية منذ عهد ابن مسرة ت 319هـ - 931م، والذي لم يعرف المستشرقون مؤلفاته إلا عن طريق محيى الدين (ابن عربى) وكان أشهر أساتذة تلك المدرسة فى ذلك القرن ابن العريف ت 1141م، فلم يره محيى الدين، ولكنه تتلمذ على منتجاته، وعلى رواية تلميذه المباشر وصديق محيى الدين الوفى عبد الله الغزال⁽¹²⁾.

ويضيف الدكتور غلاب معقباً على أثر كل هذا، على ابن عربى، سواء من حيث البيئة التى كانت تحيط به، وما أحاطته به بالتالى من جو التقوى والزهد والورع، بالإضافة إلى مجموع الثقافات الإسلامية، وغير الإسلامية التى وقف عليها ابن عربى، فى درسه وتحصيله، فيقول: "ومما لا ريب فيه أن إستعداده الفطرى ونشأته فى هذه البيئة التقية، واختلافه إلى تلك المدرسة الرمزية، كل ذلك قد تضافر على إبراز هذه الناحية الروحية عنده فى سن مبكرة، وعلة صورة ناصعة لا تتيسر للكثيرين ممن تشوب حياتهم الأولى شوائب الفرائز والنزوات. فلم يكد يختم الخلّة الثانية من عمره حتى كان إنغمس فى أنوار الكشف والإلهام، ولم يشارف العشرين حتى أعلن أنه جعل يسير فى الطريق الروحانى بخطوات واسعة ثابتة، وأنه بدأ يطلع على أسرار الحياة الصوفية، وأن عدداً من الخفايا الكونية قد تكشف أمامه، وأن حياته منذ لك العهد المبكر لم تعد سوى سلسلة من البحث المتواصل عما يحقق الكمال لتلك الاستعدادات الفطرية التى تثير

أضواؤها جوانب عقله وقلبه. ولم يزل عاكفاً على ذلك النشاط الروحاني حتى ظفر بأكبر قدر ممكن من الأسرار، ولم تكن آماله في التغفل إلى تلك الأسرار وبحوثه عن وسائلها الضرورية تقف عند حد، لأنه أيقن منذ نعومة أظافره بأنه مؤمن بمادئ عقيدة حقيقية أزلية مرت بجميع ما فيها من نقص وقصور، وأنها جمعت كل الروحانيات في الوحدة الفطرية التي تتمثل من حين إلى آخر في صور تتسكية رفيعة تبدو على مسرح الإنسانية رداً من الزمن ثم تختفي، ولا يدرك حقيقتها إلا القليلون⁽¹³⁾.

ثانياً: تنقلاته وأسفاره:

وفي هذه الأثناء كان ابن عربي قد بدأ أسفاره وسياحته متنقلاً بين مدن الأندلس، ومدن شمال أفريقيا في المغرب العربي، متصلاً بالعديد من الشيوخ والأقران مما زاد علماً، وتوغلاً في الحياة الصوفية الإسلامية.

ولكن يبدو أنه أعلن عن ذلك، وذاع عنه ذلك، مما قد كان سبباً في إصطدامه مع فقهاء عصره ممن يقفون للتصوف والمتصوفة بالمرصاد، أو أنه كان سبباً في إصطدامه بساسة عصره ممن كان يدرس لديهم ضد المتفلسفة أو المتصوفة أو غيرهما عن طريق الفقهاء القريبين من مجالس الأمراء، مما جعله يفكر جدياً في الاتجاه ناحية المشرق العربي، وفي هذا يقول المستشرق الأسباني "آسين بلاثيوس": "ولابد أن ابن عربي قد فكر حينئذ (عام 594هـ) وقرر أن يترك بلاد المغرب نهائياً إبتغاء أن يجد في المشرق مجالاً أنسب لأفكاره وأقل تعرضاً لتأثير الفقهاء الذين قضوا بدسائسهم على شيخه أبي مدين"⁽¹⁴⁾.

ويبدو أن هذه الفكرة التي أشار إليها "بلاثيوس" ظلت تراود ابن عري حتى سنة 597هـ، وهي السنة غادر فيها بلاد الأندلس وبلاد المغرب جميعاً إلى مصر، وهو يحكى ذلك على أنه تم بأمر الهى فى رؤيا رآها فى مراکش.. يقول ابن عري: "إن هذا العرش (عرش الله) قد جعل الله له قوائم نورانية لا أدرى كم هى، ولكنى أشهدتها، ونورها يشبه نور البرق، ومع هذا فرأيت له ظلاً فيه من الراحة ما لا يقدر قدرها، وذلك الظل ظل مقعر هذا العرش، يحجب نور المستوى الذى هو الرحمن. ورأيت الكنز الى تحت العرش الذى خرجت منه نقطة: "لا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم" فإذا الكنز آدم - عليه السلام - ورأيت تحته كنوزاً كثيرة أعرفها، ورأيت طيوراً حسنة تطير فى زواياها، فرأيت فيها طائراً من أحسن الطيور، فسلم على، فألقى لى فيه أن آخذه صحبتى إلى بلاد الشرق، وكنت بمدينة مراکش حين كشف لى عن هذا كله. فقلت: من هو؟ فقلت لى: محمد الحصار بمدينة فاس، سأل الله الرحلة إلا بلاد الشرق فخذ معك. فقلت: السمع والطاعة. فقلت له: وهو عين ذلك الطائر، تكون صحبتى إن شاء الله. فلما جئت إلى مدينة فاس سألت عنه، فجاءنى، فقلت له: هل سأل الله فى حاجة؟ فقال نعم، سألته أن يحملنى إلا بلاد الشرق. فقلت لى: إن فلانا يحملك. وأنا أنتظر من ذلك الزمان.

فأخذته صحبتى سنة سبع وتسعين وخمسمائة، وأوصلته إلى الديار المصرية، ومات بها - رحمه الله - (15).

ولكنه لم يقم كثيراً فى مصر حيث ذكر أنه رحل منها إلى مكة سنة 598هـ هجرية، وهناك آتت مشاهد البيت الحرام آثارها فى نفسه التى عدها نقطة الاتصال بين عالم الغيب، وعالم الشهادة (16).

وكان من نتائج ذلك تأليفه لكتايبه "تاج الرسائل"، و"روح القدس"، كما بدأ فى السنة نفسها تأليف كتابه الموسوعى الشخصى "الفتوحات المكية" ذلك الذى استمر فى تأليفه حتى سنة 635هـ قبيل وفاته بثلاث سنوات.

كما أنه فى مكة أيضاً التقى بـ "النظام" ابنه مكين الدين أبى شجاع زاهد بن أبى الرحار الاصفهانى أمام المقام الإبراهيمى، تلك التى رأى فيها مجلى من مجال جمال الذات الإلهية فهام بها حباً، كان من نتاجه تأليفه لديوانه "ترجمان الأشواق" تعبيراً عن مناجاته للنظام التى رآها من العالمات العابدات السائحات الزاهدات مما جعله يطلق عليها "شيخة الحرمين".

ثم إتسعت بعد ذلك سفريات وتنقلات ابن عربى، لتشمل بغداد والموصل من بلاد العراق، وملكية من بلاد الأناضول ودمشق والقدس والقاهرة، ثم العودة إلى مكة مرة أخرى، حتى كانت سنة 606 هـ نجده يعود مرة أخرى إلى قونيه، حيث يؤلف كتابه "رسالة الأنوار" ثم يعود إلى بغداد سنة 608 هـ ثم يرحل إلى ملطية مرة أخرى سنة 612 هـ ليستقر بها إلى سنة 627 هـ، ثم يتركها إلى دمشق ليستقر بها نهائياً، حيث يجد الدعم والحماية فى عائلة "ابن الزكى" وفيها يؤلف كتابه الشهير "نصوص الحكم" ويكمل "الفتوحات المكية"، ويستمر فى دمشق إلى أن يتوفاه الله تعالى فى 28 ربيع ثان سنة 638 هـ الموافق 16 نوفمبر سنة 1240م ويدفن فى مدافن (آل الزكى) على سفوح قاسيون حتى يعود سليم الأول الوالى العثمانى من حملته إلى مصر سنة 923 هـ فيأمر ببناء مقبرة له يحلق بها مسجد وتكية وينقل إليها رفاتة، ويصدر

بتوى بتبرئة ابن عريى، مما كان قد نسبته إليه الفقهاء من إتهام بالكفر أو الزندقة، بسبب ما ورد فى كتبه، وخاصة كتابه "فصوص الحكم" (17).

ثالثاً : مؤلفات ابن عريى وأثاره:

ذكر الباحثون لابن عريى مؤلفات عديدة بسذ بها من حيث الكم والكيف وغيره من المؤلفين فى التراث الإسلامى. ففى مذكرة كتبها هو نفسه عد لنفسه نحو مائتين وتسعة وثمانين كتاباً ورسالة.

أما عبد الرحمن جامى صاحب كتاب "نفحات الأنس"، فقد عد له خمسمائة كتاب ورسالة كما أحصى له عبد الوهاب الشعرانى فى كتابه "اليواقيت والجواهر" أربعمائة كتاب.

أما بروكلمان فقد أحصى له فى كتابه "تاريخ الأدب العربى" ج1، ص 441 نحو مائة وخمسين كتاباً وكلها لا تزال باقية بين مخطوطة ومطبوعة، وقال عنه: أنه مؤلف من أخصب المؤلفين عقلاً وأوسعهم خيالاً.

أما الدكتور "أبو العلا عفيفى"، فقد علق على الاختلاف بين الباحثين والمؤرخين حول عدد كتب ابن عريى بقوله: ومهما يكن من التضارب بين الكتاب فى عدد مؤلفات ابن عريى وأحجامها فبیس هناك من شك فى أن هذا الرجل كان من أغزر كتاب المسلمين، وأوسعهم أفقاً وأدناهم إلى العبقرية والتجديد فى ميدان دخل فيه كثيرون غيره ولم يخرجوا بمثل ما خرج، ولا بلغوا فيه الشأو الذى بلغ. ولا جدال فى أن مؤلفاته تربو على المائتين على أقل تقدير.

ثم أضاف الدكتور عفيفى ميزة أخرى لابن عربى فى مؤلفاته وهى أنه قد خالف كبار المؤلفين القدامى سواء المعاصرين عليه أو السابقين عليه من أمثال ابن سينا والفزالى وغيرهما، تلك الميزة هى أنه قد كتب كل هذه المؤلفات فى فن واحد عنى به ألا وهى التصوف، على خلاف أولئك الذين اتسمت كتاباتهم بالطابع الموسوعى لتناولهم فى مؤلفاتهم أكثر من علم وفن، فلم يكتب فى الطب ولا فى الرياضة ولا فى غيرهما، وإنما كرس جهده للكتابة فى التصوف فى شتى نواحيه، مبتدئاً بالكتب ذات الموضوعات الخاصة أمثال التدابير الإلهية الذى وضعه فى المملكة الإنسانية والمقابلة بين الإنسان والعالم، وكتاب "مواقع النجوم" الذى وضعه فى قواعد أهل الطريق، ورسالة الخلوة التى وضعها فى نصيح المريد وما يجب عليه فى خلوته، و"عنقاء مغرب" الذى وضعه فى الولاية.

ثم عقب بالكتب المطولة الشاملة لنواحي التصوف النظرية والعملية ككتاب "الفتوحات المكية" الذى ألفه ما بين سنة 598 هو وسنة 635 هـ. فقد جمع فى هذا الكتاب أشتاتاً من المعارف تمثل الثقافة الإسلامية بأوسع معانيها، وحشدها جميعاً خدمة العلم الأساسى الذى ندب نفسه للكتابة فيه، وهو التصوف.

وانتهى فى دور نضجه العقلى والروحي بتأليف كتاب فصوص الحكم، الذى يمثل خلاصة مذهب ظل يضطرب فى صدره نيفاً وأربعين عاماً، وهو لا يجرؤ على الجهر به فى جملته، ولا يخرج به فى صورة كاملة محكمة التأليف إلى أن صاغه آخر الأمر فى هذا الكتاب الذى طلع به على الناس فأذهلهم، وأثار فى نفوسهم الحيرة والشك، كما أثار الإعجاب والتقدير⁽¹⁸⁾.

كما له أيضاً من بين المشهورة به فى التصوف، بالإضافة إلى ما ذكر، الكتب والرسائل التالية:

1- كتاب الأسر إلى مقام الأسرى، ألفه فى نثر مسجوع وفيه يصف معراج الروحى من عالم الحس والمادة إلى الحضرة الإلهية وله عدة شروح.

2- كتاب محاضرة الأبرار ومسامرة الأخيار.

3- كلام العباد له فى اقوال بعض المشايخ تخيلهم ابن عربى وسماهم بالعباد له.

4- تارج الرسائل ومنهاج الوسائل.

5- روح القدس فى مناجاة النفس.

6- ترجمان الأشواق، وشرحه فى كشف الذخائر والأعلاق، وقد ترجمه نيكلسون إلى الإنجليزية مع قسم من الشروح.

* خلع النعلين. * حلية الأبدال. * خلع الأبدال.

وقد عقب أستاذنا الدكتور محمد مصطفى حلمى - رحمه الله - على قيمة مؤلفات ابن عربى من حيث الكم والكيف بقوله: "وليس من شك فى أن مصنفات ابن عربى الكثيرة وبراعته الفائقة لها، وقدرته العجيبة على التأليف بين عناصر مختلفة منها ما هو فلسفى، ومنها ما هو دينى، وفيها ألوان مختلفة من هذا وذلك، كل أولئك قد جعل من ابن عربى صوفياً خليقاً بلقب "الشيخ الأكبر" والكبريت الأحمر⁽¹⁹⁾.

رابعاً : الاختلاف حول ابن عريى بين مناصر ومخاصم:

وابن عريى فمسئول عن هذا الاختلاف حوله، بسبب ما خلفه لنا من إثار فى كتاباته المستقيضة التى جاءت غامضة أحياناً، بل ومتناقضة أحياناً أخرى، الأمر الذى دفع بالكثيرين إلى الاختلاف عليه بين واضع له فى مصاف الأولياء والأصفياء، وبين واضع له بين الكافرين والجاحدين والزنادقة.

والناقد الموضوعى لأقوال ابن عريى، الذى يتسلح فى نقده بسلاح العقل والمنطق لا يعدم من النصوص فى أقوال ابن عريى، ما يضعه بها تحت أى من الحكمين السابقين، فما بالك إذا كان الناظر إليه أو الناقد له من خصومه أو من مناصريه.

وقد يسأل المرء نفسه لماذا كان هذا الغموض أو التناقض الذى إتسم به فكر ابن عريى أو كتاباته؟

والمرجح أن السبب الأول فى هذا الغموض، والذى قد يوقع قارئه فى الإحساس بالتناقض بين أقواله أحياناً، إنما يرجع إلى ابن عريى نفسه، الذى لم يرد لمذهبه الوضوح، والإفصاح عنه بصورة سهلة ميسرة، بل صاغه متفرقاً فى ثايا كتبه، وبين متفرقات أفكاره المتباينة، ويقول فى هذا صراحة عندما يصور عقيدة الخلاصة، وهى عقيدته ومذهبه فيما نرى، يقول: فى الفتوحات المكية: "، أما التصريح بعقيدة الخلاصة فما أفردتها على التعيين لما فيها من الغموض لكن جئت بها مبددة فى أبواب هذا الكتاب (الفتوحات) مستوفاة مبينة، لكنها كما ذكرنا متفرقة، فمن رزقه الله الفهم فيها يعرف أمرها، ويميزها عن غيرها،

فأه العلم الحق، والقول الصدق، وليس وراءها مرمى، ويستوفى فيها البصير والأعمى، تلحق الأبعاد بالأداني، وتلحم الأسافل بالأعالي⁽²⁰⁾.

ولعل السبب الذى دفع ابن عربى إلى هذا، وقوفه على ما فى هذه العقيدة من مخالفة صريحة للأصول الإسلامية، ومن ثم خشيته من وقوف فقهاء عصره على ذلك، مما يؤدي إلى النيل منه، وإعلان ذلك على الملأ.

وتأكيداً لذلك، سمى ابن عربى أيضاً - وهو فى ذلك يشارك معظم المتصوفة - إلى صب آراءه وصوغها فى لغة رمزية غامضة مما شارك أيضاً فى صنع ما بدى على مؤلفاته من غموض وتناقض أدبياً إلى ما وقع حوله وحول فكره من خلاف، ولنتظر قول د. أبى العلا عفيفى، وهو المحب لابن عربى، حين يصف أسلوبه ولغته، فيجعلهما لا يؤثران لغة العقل والمنهج بل يقومان على الرمز والعاطفة فيقول: "ولكنه - ابن عربى - فيلسوف أثر أن يهمل منهج العقل الذى هو منهج التحليل والتركيب، ويأخذ بمنهج التصوير العاطفى والرمز والإشارة، والاعتماد على أساليب الخيال فى التعبير"⁽²¹⁾.

ثم يقول بعد ذلك مؤكداً أنه كصوفى "اصطنع أساليب الصوفية ورموزهم للتعبير عن فلسفته. وهذا سبب من أسباب التعقيد الذى نلمسه فى كل سطر من أسطر كتبه - لاسيما كتاب الفصوص: فإن القارئ لهذا الكتاب لا يكاد يظفر بالفكرة الفلسفية فيه حتى يجدها وقت غابت عن نظره تدريجياً تحت ستار من الرمزية يفلق معناها إلى حين، ثم تخرج من وراء هذا الستار مرة أخرى منصبية فى قالب شعرى صوفى يخاطب بها أصحاب الذوق والمواجد، لا أصحاب الفكر والنظر"⁽²²⁾.

وأمام هذا كله، كان لابد للناس من أن ينقسموا تجاهه طائفة تناصره، وطائفة تحاصره وتتأصبه العداء، وتصفه بالكفر والزندقة وغير ذلك من الأحكام التي تثبت مخالفته لأصول الشريعة الإسلامية.

وعن الطائفة التي ناصرته يروى "عبد الوهاب الشعراني"، في "اليواقيت والجواهر" العديد منهم مثل: مجد الدين الفيروزابادي، وكمال الدين الزملكاني وهو من أجلة علماء الشباب، وقطب الدين الحموي، وصلاح الدين الصفدي، وقطب الدين الشيرازي وشهاب الدين السهروردي، وكمال الدين الكاشي وغير هؤلاء كثير ممن وضعهم بين المناصرين لابن عربي، بالإضافة إلى الشعراني نفسه الذي يقول عنه: وكان رضى الله عنه - أي ابن عربي - متقيداً بالكتاب والسنة، ويقول: كل من رمى ميزان الشريعة من يده لحظة هلك. ثم يشتد في الدفاع عنه قائلاً: "وجميع ما لم يفهمه الناس من كلامه إنما هو لعلو مراقبه، وجميع ما عارض من كلامه ظاهر الشريعة، وما عليه الجمهور فهو مفسوس عليه" (23).

كما أن الشعراني قد أفصح في كتابه الذي أشرنا إليه مساحة كبيرة، سودها بآراء الكثيرين ممن أشوا على ابن عربي وامتدحوه ورفعوه إلى مقام الولاية والصديقية، نختار منها نبذاً مما أورده عن الفيروزابادي، فق قال عن ابن عربي: "والذي أقوله وأتحققه وأدين الله تعالى به أن الشيخ محيي الدين (ابن عربي) كان شيخ الطريقة جالاً وعلماً، وأمام التحقيق حقيقة وريماً، ومحيي علوم العارفين فعلاً واسماً، إذا تغفل فكر المرء في طرف من مجده غرقت فيه خواطره، لأنه بحر لا تكدره الدلاء، وسحاب لا تتقاص عنه الأنواء، كانت دعواته تخرق

السبع الطباق، وتفترف بركاته فتملاً الآفاق وهو يقينا فوق ما وضعته،
وناطق بما كتبته، وغالب ظني أنتى ما أنصفته⁽²⁴⁾.

كما أثنى الفيروزابادي على كتبه وآثاره مبرئاً لها مما وصفها به
أعداؤه، داعياً إلى قراءتها وأقراءها بقوله: وأما كتبه رضى الله عنه،
فهى: البحار الزواجر التى ما وضع الواضعون مثلها.. قال: وقد قدموا لى
مرة سؤالاً صورته: ما تقول فى الكتب المنسوبة إلى الشيخ محيى الدين
بن العريى كالفصوص والفتوحات؟ هل يحلى قراءتها وقرؤها؟ وهل هى
من الكتب المسموعة المقرؤة أن لا؟ فأجبت: نعم، هى من الكتب
المسموعة المقرؤة.. فمطالعة كتب الشيخ قربه إلى الله تعالى، ومن قال
غير ذلك فهو جاهلى زائغ عن طريق الحق. فلقد كان الشيخ - والله -
فى زمنه صاحب الولاية العظمى والصديقة الكبرى، فيما نعتقد ونديم
الله تعالى به.

وقد استمر بعض أفراد هذه الطائفة فى الدفاع عن آراء ابن
عريى، حتى أننا نجد من بينهم من ألف كتاباً كاملاً فى الدفاع عنه،
والرد على خصومه، مثلما فعل جلال الدين السيوطى، حينما ألف
كتاباً سماه تنبيه الغبى فى تبرئة ابن عريى رداً على كتاب برهان الدين
البقاعى تنبيه الغبى إلى تكفير ابن عريى وكما ألف سراج الدين
المخزومى كتاباً آخر فى الغرض نفسه سماه: كشف الغطاء عن أسرار
محيى الدين⁽²⁵⁾.

أما طائفة الخصوم لابن عريى فقد ضمت أيضاً أسماء كثيرة
لامعة مثل جمال الدين بن الخياط وهو من علماء اليمن والحافظ الذهبى
وابن إياس والتفتازانى، وبرهان الدين النفاعى وابن خلدون وعلى القارئ
والإمام جمال الدين بن محمد ابن نور الدين وغيرهم⁽²⁶⁾.

ونورد هنا - على عجالة - ما قاله البقاعى فى مقدمة كتابه الذى وضعه خصيصاً فى تكفير ابن عربى، وسماه "تبيينه الغبى إلى تكفير ابن عربى"⁽²⁷⁾، حيث قال: "وبعد.. فإننى لما رأيت الناس مضطربين فى ابن عربى المنسوب إلى التصوف الموسوم عند أهل الحق بالوحدة، ولم أر من شفى القلب فى ترجمته، وكان كفره فى كتابه: الفصوص" أظهر منه فى غيره، أحببت أن اذكر منه ما كان ظاهراً حتى يعلم حاله، فيهجر مقاله، ويعتقد انحلاله وكفره وضلاله، وأنه إلى الهاوية مآبه ومآله..⁽²⁸⁾

وقد نقل البقاعى تكفير زين الدين العراقى لابن عربى ووصفه بالضلال والشرك، وكذلك قال ابنه الإمام ولى الدين أحمد العراقى ما نصه ولا شك فى اشتغال (الفصوص) المشهورة عنده (عن ابن عربى) على الكفر الصريح الذى لا شك فيه، وكذلك فتوحاته المكية، فإن صح صدور ذلك عنه، واستمر إلى وفاته، فهو كافر مغلد فى النار بلا شك⁽²⁹⁾.

أما شيخ الإسلام "ابن تيمية"، فتجده يستعرض آراء ابن عربى مع أقرانه من القائلين بالوحدة وبغير ذلك من الآراء التى اشتملت عليها فلسفتهم، ويعارضها ويضمهم بها مرة إلى الملحدة المتفلسفة، ومرة يصفهم بأنهم أشرك من اليهود والنصارى، وتنقل أحد هذه الأحكام التى خص بها ابن عربى فى قوله: "فإن ابن عربى وأمثاله، وإن ادعوا أنهم من الصوفية فهم من صوفية الملاحدة الفلاسفة، ليسوا من صوفية أهل العلم فضلاً عن أن يكونوا من مشايخ أهل الكتاب والسنة"⁽³⁰⁾.

وكذلك نرى ابن خلدون يضع ابن عربى وأمثاله ضمن جماعة يصف طريقهم بأنها مشوية بالبدع ومؤلفاتهم مشحونة بصريح الكفر

ومستهجن البدع. ولا يعول على قول من أثوا عليهم أو على مؤلفاتهم فيقول: وليس ثناء أحد على هؤلاء حجة ولو بلغ المثى ما عسى أن يبلغ من الفضل، لأن الكتاب والسنة ألبغ فضلاً أو شهادة من كل أحد، ثم يشير إلى ضرورة إعداد كل ما تضمن مثل عقائدهم من مؤلفات لخطورته، فيقول: "وأما حكم هذه الكتب المتضمنة لتلك العقائد المضلة، وما يوجد في نسخها بأيدي الناس مثل "الفصوص"، الفتوحات المكية "لابن عربي" فالحكم في هذه الكتب وأمثالها إذهاب أعيانها متى وجدت بالتحريق بالنار، والفصل بالماء حتى ينمحي أثر الكتاب لما في ذلك من المصلحة العامة في الدين بمحو العقائد المختلفة، فيتعين على ولي الأمر إحراق هذه الكتب دفعاً للمفسدة العامة، ويتعين على من كانت عنده التمكين منها للإحراق⁽³¹⁾.

وكما ذكرنا من قبل لم يكن هذا التناقض في الحكم على ابن عربي وآثاره إلا نتيجة ما ذكرنا من قبل من غموض وإبهام وليس ساد هذه الآثار والمؤلفات. ولنضرب مثلاً لذلك فقط، بشكل موجز نعود لتوضيحه فيما بعد أثناء عرضنا لآرائه، ذلك هو موقفه من قضية التوحيد. فالشيخ الذي نراه مرة يؤكد عقيدة التوحيد، ويقررها حتى يبدو من خلال ما تقرأ له من نصوص "بريئاً كل البراءة من فكرة" وحدة الوجود نقياً من مبدأ الحلول، وأن عقيدته من أتم العقائد تنزيهاً لله وأجلها تقديساً له، وأبعدها عن نسبة أقل الشوائب إلى ذاته تعالى، أو إلى أفعاله⁽³²⁾.

ويتأكد ذلك بقوله في باب الأسرار من الفتوحات المكية، حيث يقول: أنت أنت، وهو هو، فأياك أن تقول كما قال العاشق أنا من أهوى ومن أهوى أنا فهل قدر هذا أن يرد العين واحدة، لا والله ما استطاع فإنه

جهل، والجهل لا يتعقل حقاً.. إياك أن تقول أنا هو، وتغالط، فإنك لو كنت هو لأحطت به، كما أحاط تعالى بنفسه.. لو صح أن يرقى الإنسان عن إنسانيته، والملك عن ملكيته، ويتحد بخالقه تعالى لصح انقلاب الحقائق، وخرج الإله عن كونه الها، وصار الحق خلقاً، والخلق حقاً، وما وثق أحد بعلم، وصار المحال واجباً، فلا سبيل إلى قلب الحقائق أبداً⁽³³⁾.

ولكننا نرى بعد ذلك ابن عربى الذى أكد فى قوله السابق على الثنائية بين الله تعالى وبين المخلوقات، وعدم الجمع بينهما فى مرتبة واحدة، نجده إذا دققنا النظر مرة أخرى فى الفصوص وفى الفتوحات المكية يقرر وفى أكثر من موضع فيهما مذهب المعروف بوحدة الوجود، ومن ذلك قوله: "فسبحان من أظهر الأشياء وهو عنها".
وقوله شعراً:

فما نظرت عينى إلى غير وجهه ولا سمعت أذنى خلاف كلامه⁽³⁴⁾
وليس من شك أن القول بوحدة الوجود يناقض القول بإثبات الثنائية بين الخالق والخلق، من نحو ما تقرره أصول العقيدة الإسلامية.. وليس من شك فى أنه بسبب هذا كله كان الخلاف الذى رأيناه بين خصومه وأنصاره.

خامساً : آراءه وفلسفته الصوفية:

لاشك فى أن فلسفة ابن عربى الصوفية وىراءة قد إتسعت لتشمل تفسير الله والعالم والإنسان من وجهة نظر ابن عربى التى كونها من خلال ما إنصهر فى داخله من ثقافات أجنبية متعددة مع ثقافته الإسلامية، ولكن اسم ابن عربى قد إرتبط بفكرة أساسية عنده هى

فكرة وحدة الوجود، أو أن فكرة وحدة الوجود عنده صارت هي
الفكرة الأم التي انبثقت عنها وتحت شعارها سائر فلسفته، وأم هذه
الأفكار التي ترتبت عليها ولها علاقة وطيدة بموضوع التصوف
الإسلامي، فضلاً عما لها من جذور وإمتدادات عند من سبقوا ابن عربي
من المتصوفة هي فكرة الحقيقة المحمدية وفكرة وحدة الأديان، ومن
أجل هذا سندير حديثنا عن آراء ابن عربي وفلسفته حول هذه الأفكار
الثلاثة: وحدة الوجود، والحقيقة المحمدية، ووحدة الأديان.

1- نظرية وحدة الوجود:

وفكرة أو نظرية وحدة الوجود، وإن إرتبطت في الفكر
الإسلامي بالمتصوفة المسلمين أو بأبي عربي، فهي ليست من وضع
فلاسفة الإسلام، وليست من إبداع ابن عربي، ولكنها فكرة لها
أصولها التي تضرب عبر الفكر البشري كله، يقول أستاذنا الدكتور
إبراهيم مذكور: ليست فكرة وحدة الوجود وليدة التاريخ المتوسط أو
الحديث، وإنما تصعد إلى الفكر القديم شرقياً كان أو غربياً. فعرفت
لها صور في البراهيمية، والكونفوشيوسية، كما بدت لها مظاهر في
الفلسفة الأيونية، وأوضح ما تكون لدى الرواقيين والأفلوطينيين، الذين
شاءوا وأن يردوا الكون إلى أصل الهي. وأساسها نزعات دينية واتجاهات
صوفية، لا تسلم غلا بما هو الهي وروحي، ثم عمقتها نظرات فلسفية
وبحوث عقلية، تحاول أن توفق بين الواحد والمتعدد، وأن تربط اللانهائي
بالنهائي، والمطلق بالنسبي. فأضحت باب من ابواب الفلسفة الإلهية،
وسبيلاً لتصوير عقيدة، التوحيد تصويراً عقلياً لا يسلم غلا بموجود
واحد.

وعن إنتقال هذه الفلسفة - فلسفة وحدة الوجود إلى العالم الإسلامي - ومن ثم تأثر المفكرين المسلمين صوفية كانوا أو غير صوفية إلى الفكر الإسلامي، ومحاولة صبغها بصبغة إسلامية يقول دكتور مدكور: وقد سرت هذه الفكرة إلى العالم الإسلامي تحت ثوب الغنوصية والأفلوطينية، وفي ثانياً بعض التعاليم المسيحية. ومنذ عهد مبكر قال الشيعة بالنور المحمدي الصادر عن الله رأساً، والذي استمدت منه الموجودات كلها.

أى فلاسفة الإسلام وعلى رأسهم الفارابي، وابن سينا أن الواحد هو الواجب الوجود بذاته، وكل ما عداه إنما استمد الوجود منه. وأخذ الرازي الطبيب والإسماعيلية من بعده بنظرية شبيهة بالنظرية الفلسفية، وإن اختلفت في بعض الوسائط والحلقات.

وذهب المتصوفة منذ القرن الثالث للهجرة إلى القول بالاتحاد أو حلول اللاهوت في الناسوت، والاتحاد يقود حتماً على وحدة الوجود، وهما معاً متلازمان عند البراهمة والبوذيين⁽³⁵⁾.

ويتفق معظم الباحثين في الفكر الإسلامي على أن فكرة وحدة الوجود، لم يكن لها وجود، أم لم تصور تصويراً كاملاً في الفكر الإسلامي إلا على يد ابن عربي، فهو الواضع الحقيقي لدعائمه، والمؤسس لمدرسة مذهب وحدة الوجود والمفصل لمعانيه ومرامييه، والمصور له بتلك الصورة النهائية التي أخذ بها كل من تكلم في هذا المذهب من المسلمين من بعده.

ومن أجل ذلك نجد الدكتور أبو العلا عفيفي - رحمه الله - يرفض القول بنسبة شئ من القول بوحدة الوجود على أحد قبل ابن عربي، كما فعل بعض المستشرقين حين نسبوا ذلك إلى البسطامي أو

الحلاج أو غيرهما من متصرفة القرن الثالث ، وذلك لأن هؤلاء لم يتعدوا كونهم رجالاً قد فتوا في حبهم لله عن أنفسهم ، وعن كل مل سوى الله ، فلم يشاهدوا في الوجود غيرهم.. فهم أصحاب وحدة شهود ، وليسوا من أصحاب وحدة الوجود. أما ابن عربي فهو من أصحاب وحدة الوجود لأنه القائل في صراحة لا موارية فيها ولا لبس ، لا باتحاده هو بالذات الإلهية ، ولا بفنائته في محبوبه ، بل هو القائل بوحدة الحق والخلق.

فالحق خلق بهذا الوجه فاعتبروا وليس خلقاً بهذا الوجه فاذكروا
جمع وفرق فإن العين واحدة وهي الكثيرة لا تبقى ولا تذر⁽³⁶⁾

وذلك لأن ابن عربي يرى ألا موجود إلا الله ، فهو الوجود الحق ، والوجود المطلق ، وجوده أزلي أبدي ، بل الوجود كله ولا موجود سواه. فليس ثمة شئ هو له مثل ، لأنه لا يصح أن يكون ثم وجودان مختلفان أو متماثلان ، فالجمع على الحقيقة.. أن تجمع الوجود عليه فيكون هو عين الوجود⁽³⁷⁾. وهو بذلك يؤكد أنه لا حق ولا خلق منفصل كل منهما عن الآخر ، بل همل حقيقة وجودية واحد وبذلك يرى أن الحق المنزه هو الخلق المشبه ، وإن كان قد تميز الخلق عن الخالق. فالأمر الخالق المخلوق ، والأمر المخلوق الخالق. كل ذلك عين واحد ، لا ، بل هو العين الواحد وهو العيون الكثيرة⁽³⁸⁾.

وترتيباً على هذا التصوير الذي صاغ فيه ابن عربي نظريته في وحدة الوجود ، وأنه لا يوجد إلا حقيقة واحدة ، لا تفصل فيها بين الخالق والمخلوق ، بل هي الخالق والمخلوق في آن معاً ، نقول ترتيباً على هذا التصور انتفت فكرة الخلق ، تلك التي تمثل أصلاً أساسياً في العقيدة الإسلامية ، بل في الدين بصفة عامة ، وهي بمعنى الإيجاد من العدم ، بل الأمر عنده يقوم على مجرد الفيض والتجلي ، وما دام الأمر تجلياً أزلياً

فلا محل لمادة أو صورة، ولا لعل أو غاية، ولا اتفاق أو مصادفة. وإنما يسير العالم وفق ضرورة مطلقة، ويخضع لحتمية لا تخلف فيها، وعالم هذا شأنه لا يتحدث فيه عن خير وشر، ولا عن قضاء وقدر، ولا عن حرية الإرادة، ذلك لأن الكائنات كلها تخضع لقانون الوجود العام. وإذن لا حساب ولا مسئولية، ولا مدلول لطاعة أو معصية، ولا ثواب ولا عقاب، بل الجميع في نعيم مقيم، والفرق بين الجنة والنار في المرتبة لا في النوع، ورحمة ربك وسعت كل شيء.

وأن دخلوا دار الشفاء فإنهم على لذة فيها نعيم مباين⁽³⁹⁾

ولذلك أشار أستاذنا الدكتور توفيق الطويل إلى ما كان من اثر لنظرية ابن عربي في وحدة الوجود في مجال الأخلاق الإسلامية فقال بأن النتائج التي أسفرت عنها نظرية ابن عربي في مجال الأخلاق لم تكن أقل خطراً، إذ نشأت عنها جبرية صارمة هيمنت على الوجود كله، وتعطلت معها إرادة الإنسان، وتوقف تفكيره، وامتنعت التفرقة بين الخير والشر، والتمييز بين الثواب والعقاب، وسقطت قيمة الإلزام الخلقى، وارتفعت المسئولية الأخلاقية بزوال ركنيها الرئيسيين: العقل وحرية الاختيار⁽⁴⁰⁾.

وباختصار ترتب عليها هدم الأخلاق فضلاً عن هدم أركان الفكرة الدينية من أساسها. وفيما نرى أن ابن عربي قد استحق بهذا أكثر مما وجهه إليه خصومه من حكم بالكفر والزندقه.

2- نظرية في الحقيقة المحمدية:

وهي نظرية تتفرع عن مذهب في وحدة الوجود، كما أنه لها جذورها في الفكر غير الإسلامي، وقد اشرنا إليه عند حديثنا من

قبل، عن نظرية الروح المحمدى عند الحلاج، تلك التى ترتبط بنظرية الحقيقة المحمدية عند ابن عربى باواصر قريى، وإن استكملت مقوماتها عند الأخير، وابن عربى يسميها أيضاً بنظرية القطب أو القطبية أو نظرية روح الحاتم، وتعنى عنده المنبع القديم للكمالات العلمية والعملية التى تحققت فى الأنبياء من لدن آدم حتى محمد الرسول عليه الصلاة والسلام، وتحققت من بعد محمد فى أتباعه من الأولياء وأفراد الإنسان الكامل⁽⁴¹⁾.

وابن عربى - كما هو واضح - لم يقصد بالحقيقة المحمدية أو روح محمد، محمد النبى، بل حقيقته القديمة، التى تقابل العقل الأول عند أفلوطين، والكلمة عند المسيحيين، والتى يقول ابن عربى أنها المقصود فى الحديث : كنت نبياً وآدم بين الماء والطين. لا بمعنى قدر لى أن أكون نبياً قبل خلق آدم، كما يدل عليه ظاهر الحديث، بل بمعنى وجدت حقيقتى أو روحى التى هى الفعل الإلهى، قبل أن يوجد آدم...⁽⁴²⁾.

يقول ابن عربى: ولما خلق محمد عليه السلام (أو بالأحرى الروح المحمدى) وقف من الحق موقف العبودية الخاصة، أى موقف الانفعال المحض، لأنه الصورة الأولى للحق، والصورة محل الانفعال.. ولكنه أعطى القوة على الفعل لما أوجد الله من روحه جميع الأرواح، ومظاهرها، كما جاء فى الحديث الذى يروونه من أن الله لما خلق العقل قال: أقبل فاقبل، ثم قال: أدبر فادبر، فقال: وعزتى وجلالى، بك أخذ، وبك أعطى، وبك أمنع، وبك أعاقب.. الخ.

ومعنى ذلك أن ابن عربى يقصد بالروح المحمدى العقل الذى اعتبره أفلوطين أول الفيوضات التى ظهرت عن "الواحد" أو شيئاً قريباً من ذلك....⁽⁴³⁾.

وابن تيمية، وهو في سياق نقده لابن عربى في هذه النظرية يشير أولاً إلى كذب ما نسبوه إلى الرسول صلى الله عليه وسلم فيما يسمونه بحديث "العقل" فضلاً عن كشفه عن خطاهم في حالة صحته، وكشفه عن مصدرهم في هذا، وأنهم أخذوه من الفكر اليونانى، حيث ترد كلمة "العقل" بمعنى يخالف ما هو مقرر في لغة القرآن الكريم، وبالتالي لما هو مقرر في الإسلام، يقول ابن تيمية: والحديث الذى ذكروه في العقل كذب موضوع عند أهل المعرفة بالحديث.

كما ذكر ذلك أبو حاتم البستي، والدارقطنى وابن الجوزى وغيرهم. وليس في شئ من دواوين الحديث التى يعتمد عليها. ومع هذا فلفظه لو كان ثابتاً حجة عليهم، فإنى لفظة أو ما خلق الله تعالى العقل قال له - ويروى - لما خلق الله العقل قال له فمعنى الحديث أنه خاطبه في أول أوقات خلقه، ليس معناه أنه أول المخلوقات، وأول منصوب على الظرف كما في اللفظ الآخر لما وتماث الحديث ما خلقت خلقاً أكرم على منك فهذا يقتضى أنه خلق قبله غيره ثم قال: فبك آخذ وبك أعطى، ولك الثواب، وعليك العقاب، فذكر أربعة أنواع من الأعراض، وعندهم أن جميع جواهر العالم العلوى والسفلى صدر عن ذلك العقل (الحقيقة المحمدية) فأين هذا من هذا؟ وسبب غلطهم أن لفظ العقل في لغة المسلمين ليس هو لفظ العقل في لغة هؤلاء اليونان، فإن العقل في لغة المسلمين مصدر عقل يعقل عقلاً، كما في القرآن: وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا من أصحاب السعير، أن في ذلك لآيات لقوم يعقلون، أو لم يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها، أو آذان يسمعون بها.

ويراد بالعقل الفزيرة التى جعلها الله تعالى فى الإنسان يعقل بها. وأما أولئك فالعقل عندهم جوهر قائم بنفسه كالعقل، وليس هذا مطابقاً للغة الرسل والقرآن..⁽⁴⁴⁾.

هذا بالإضافة إلى أن القول بالحقيقة المحمدية على النحو الذى ذكرناه عند ابن عربى، مثلها مثل القول بوحدة الوجود، لأنها تؤكد القول بفلسفة تفسير الوجود عن طريق عملية الفيض التى شاعت فى الفلسفة الأفلاطونية المحدثه، وهى فلسفة تختلف عن القول بالخلق بمعنى الإيجاد من العدم، والتى تقر باستقلالية الخالق عن المخلوق، ومن ثم كان عليها وعلى صاحبها أن صحت نسبتها إليه، ما عل القول بوحدة الوجود.

3- القول بوحدة الأديان:

وهى نظرية تترتب عند ابن عربى على قوله فى الحقيقة المحمدية، التى تمثل عنده المصدر الواحد، الذى فاضت عنه كل الديانات، وأخذ عنه جميع الرسل والأنبياء، ومن ثم كان قوله بوحدة الأديان، بانياً ذلك على اعتقاد الإنسان، فالمرء عنده لابد له من عقيدة فى ربه يتصور فيها الاله فى أى مجلى من مجاليه، ومن هنا فلا خلاف حول موضوع العقيدة وإن اختلفت فى الصور التى تمثل كلها مجال يتجلى فيها الله لعباده، يقول ابن عربى: إياك أن تتقيد بعقد مخصوص وتكفر بما سواه، فيفوتك خير كثير، بل يفوتك العلم بالأمر على ما هو عليه، فكن فى نفسك هيوتى لصور المعتقدات كلها، فإن الله تعالى أوسع وأعظم من أن يحصره عقد دون عقد، فإنه يقول: فأينما تولوا فثم وجه الله وما ذكر آينا عن ابن و ذكر أن ثم وجه الله، ووجه الشئ حقيقته. فنبه بذلك قلوب العارفين لئلا تشغلهم العوارض فى الحياة الدنيا

عن استحضار مثل هذا ، فإنه لا يدري العبد فى أى نفس يقبض ، فقد يقبض فى وقت غفلة فلا يستوى مع من قبض على حضور.

ثم إن العبد الكامل مع علمه بهذا يلزم فى الصورة الزاهرة ، والحال المقيدة التوجه بالصلاة على شطر المسجد الحرام ، ويعتقد أن الله فى قبلته حال صلاته ، وهو بعض مراتب وجه الحق من أينما تولوا فثم وجه الله " فشطر المسجد الحرام منها ، ففيه وجه الله.. فقد بان لك عن الله تعالى أنه فى أينية كل وجهة ، وما ثم غلا الاعتقادات. فالكل معيب ، وكل معيب مأجور ، وكل مأجور سعيد ، وكل سعيد موضى عنه ، وأن شقى زمانا ما فى الدار الآخرة ، فقد مرض وتألم أهل العناية - مع علمنا بأنهم سعداء وأهل حق - فى الحياة الدنيا ⁽⁴⁵⁾.

وترتيباً على هذا يرى ابن عربى بطلان أن يقف الإنسان على صورة واحدة من صور العبادة ، مميّزاً لها ، معتقداً إياها دون غيرها ، بل الصحيح عنده أن ينظر المرء على كل المعتقدات على أنها صحيحة ، من حيث أنها كلها مجال متعددة لحقيقة واحدة هى الذات الإلهية. يقول ابن عربى:

لقد كنت قبل النوم أنكر صاحبى	إذا لم يكن دينى على دينه دانى
لقد صار قلبى قابلاً كل صورة	فمرعى لغزلان ودير لرهبان
وبيت لأوثان وكعبة طائف	وألواح توراة ومصحف قرآنسى
أديسن بدين الحب أنى توجهت	ركائبه فالحب دينى وإيمانى ⁽⁴⁶⁾

وما قاله ابن عربى فى هذا يعد - على حد تعبير أستاذنا الدكتور التفتازانى - من الغلو الذى لا مبرر له ، فالديانات متباينة ،

ومنها الصحيح ومنها الفاسد ، فكيف يعلن جمعه لهذه المتناقضات فى عقيدة واحدة ⁽⁴⁷⁾.

ومن أجل هذا كانت هذه الفكرة واحدة مما أخذه عليه خصومة وكروه بسببها ومنهم الشيخ زين الدين العراقي الذى يذهب فى هذا على القول بأنه فى قول ابن عربى بوحدة الأديان أنكار لبعثه الرسل ، لأنه لا جدوى منها - ترتيباً على قول ابن عربى - ما دام من عبد شيئاً من المخلوقات هو عابد لله تعالى.

ثم يرتب العراقي على قول ابن عربى هذا أيضاً تكذيبه للرسل بعامة ولرسولنا محمد صلى الله عليه وسلم ، فى نهينهم عن عبادة الأوثان ، وتكسيرهم لها ⁽⁴⁸⁾.

هذا فضلاً عن اتهامهم بضيق عقائدهم وافقهم. وهذا أمر كاف لتكفير ابن عربى ، لاتفاق الرسل والأنبياء جميعاً فى قضية التوحيد.

وبعد.. فهذه هى فلسفة ابن عربى كما عرضناها فى إيجاز شديد ، وقد التمسنا فيها الموضوعية الخالصة ، وقد عرضنا نماذج لما قيل ، سواء كانت له أو عليه ، ونرجوا أن نستطيع مستقبلاً أن نفصل القول فيما عرضناه مجملأً ، كما نرجو أن نكون قد فتحنا أمام الباحثين الكثير من الأبواب التى يحاولون أن يتجاسروا على الدخول فيها استقصاءً أو بحثاً فى جوانب فكر ابن عربى الذى ما زال يحتاج إلى الكثير من البحث والدراسة.

الهوامش

- 1- د. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام 172.
- 2- أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلى التصوف الإسلامي ص 234.
- 3- د. أبو العلا عفيفي: ابن عربي في دراساتي، الكتاب التذكري في الذكرى المئوية الثامنة لميلاده، ص 15.
- 4- ابن عربي: فصوص الحكم، ص 124 – 125.
- 5- ابن تيمية: العبودية ص 150.
- 6- أنظر: دائرة المعارف الإسلامية طبع الشعب، المجلد التاسع – مادة تصوف ص 334.
- 7- ابن عربي: الفتوحات المكية ج 2 ص 23.
- 8- المصدر السابق ج 23، والجزء الأول ص: 240 – 241.
- 9- دكتور محمد غلاب: المعرفة عند محي الدين بن عربي – الكتاب التذكري ص 184.
- 10- انظر: د. عرفان عبد الحميد فتاح، نشأة الفلسفة الصوفية وتطورها، ص 220، آسين بلاثيون: ابن عربي حياته ومذهبه ص 8 وما بعدها.
- 11- ابن عربي: الفتوحات المكية ج 4 ص 648.
- 12- د. محمد غلاب: المعرفة عند محي الدين ابن عربي الكتاب التذكري ص 185.

- 13- المصدر السابق ص 185 – 186.
- 14- آسین بلاثيون: ابن عربى، حياته ومذهبه ص 47.
- 15- ابن عربى: الفتوحات المكية ، ج 1 ، ص 8 ؛ وأنظر كذلك :
المصدر السابق، ص 54.
- 16- أنظر: دائرة المعارف الإسلامية، المجلد الأول، مادة ابن عربى.
- 17- أنظر: د. عرفان عبد الحميد فتاح: نشأة الفلسفة الصوفية
وتطورها ص 222 – 223.
- 18- أنظر: دكتور أبو العلا عفيفى: تصدير لكتاب فصوص الحكم
لابن عربى، ص 5 – 7.
- 19- د. محمد مصطفى حلمى: الحياة الروحية فى الإسلام ص 179.
- 20- ابن عربى: الفتوحات المكية – دار صادر ببيروت ص 38.
- 21- د. أبو العلا عفيفى: محيى الدين بن عربى فى دراساته، الكتاب
التذكارى ص 9.
- 22- المصدر السابق، ص 10.
- 23- عبد الوهاب الشعرانى: اليواقيت والجواهر فى بيان عقائد
الأكابر، ج 1 ، ص 6.
- 24- المصدر السابق، ص 7.
- 25- أنظر: عبد الحفيظ فرغلى على القرنى: الشيخ الأكبر محيى
الدين بن العربى، سلطان العارفين، ص 161.
- 26- أنظر: دائرة المعارف الإسلامية – المجلد الأول مادة ابن عربى.

- 27- طبع دار الكتب العلمية - بيروت 1980م.
- 28- المصدر السابق، ص 18.
- 29- المصدر السابق، ص ص 52، 135.
- 30- أنظر: مجموع فتاوى شيخ الإسلام ابن تيمية، ج 11، (التصوف)، ص 233 وما قبلها وما بعدها.
- 31- برهان الدين البقاعي: مصرع التصوف أو تنبيه الغبي على تكفير ابن عربي، ص 167 - 168.
- 32- د. محمد غلاب: المعرفة عند محيي الدين بن عربي لكتاب التذكارى ص 204.
- 33- ابن عربي: الفتوحات المكية - باب الاسرار، ص 99.
- 34- ابن عربي: الفتوحات المكية، ج 2، ص 604؛ وأنظر: مقدمة الفصوص للدكتور أبو العلا عفيفى ص 25.
- 35- د. إبراهيم بيومي مدكور: وحدة الوجود بين ابن عربي واسبينوزا، ضمن الكتاب التذكارى ص ص 368 - 369.
- 36- د. أبو العلا عفيفى: مقدمة فصوص الحكم، ص ص 25 - 26.
- 37- ابن عربي: الفتوحات المكية، ج 2، ص 517.
- 38- ابن عربي: فصوص الحكم، ص 78.
- 39- د. إبراهيم مدكور: وحدة الوجود بين ابن عربي وسبينوزا، ضمن الكتاب التذكارى، ص 371.

- 40- أنظر: د. توفيق الطويل: العرب والعلم في عصر الإسلام الذهبي، ص 359.
- 41- د. محمد مصطفى حلمي: الحياة الروحية في الإسلام، ص 182 - 183.
- 42- د. أبو العلا عفيفي: التعليقات على الفصوص، ص 24.
- 43- المصدر السابق، ص 37.
- 44- أنظر: مجموع فتاوى شيخ الإسلام ابن تيمية، ج 11 (التصوف)، ص 230 - 231.
- 45- ابن عربي: فصوص الحكم، ص 113.
- 46- ابن عربي: ذخائر الأعلاق شرح ترجمان الاشواق، طبعة بيروت سنة 1312 هـ، ص 39 - 40.
- 47- أنظر: د. أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلى التصوف الإسلامي، ص 248.
- 48- أنظر: برهان الدين البقاعي: مصرع التصوف، أو نبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي ص 111 - 112.



التي توصي الطالب بالرجوع إليها في موضوع-التصوف-

- 1- ابن الجوزي (أبو الفرج عبد الرحمن بن علي): تلبيس إبليس، تحقيق مصطفى عبد الواحد، القاهرة، 1962.
- 2- ابن حبان الأصفهاني: كتاب أخلاق النبي، تحقيق أبي الفضل العماري، القاهرة، 1959.
- 3- ابن حجر: فتح الباري بشرح صحيح البخاري.
- 4- ابن عبد البر: جامع بيان العلم وفضله، ط، إدارة المطبعة المنيرية، القاهرة، 1398هـ - 1978م.
- 5- ابن تيمية: العبودية، نشر المكتب الإسلامي للطباعة والنشر، بيروت 1389.
- 6- ابن تيمية: الخاوي، 37 جزء، نشر الرياض، 1381هـ.
- 7- أبو عبد الله محمد بن عبد الوهاب: أصول الإيمان، ضمن مجموعة الحديث، الرياض 1398هـ.
- 8- ابن الأثير الجزري: جامع الأصول في أحاديث الرسول، الرياض.
- 9- د. أبو الوفا التفتازاني: مدخل إلى التصوف الفسلامي، نشر دار الثقافة للنشر والتوزيع- القاهرة.
- 10- ابن خلكان: وفيات الأعيان، دار صادر، بيروت.
- 11- أبو بكر الكلاباذي: التعرف لمذهب أهل التصوف، نشر أربري، القاهرة، 1933.

- 12- ابن تيمية: مجموعة الرسائل والمسائل، القاهرة، 1922.
- 13- ابن خلدون: المقدمة، نشر المكتبة التجارية بمصر.
- 14- أبو الريحان البيروني: تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة في العقل أو موزولة - ط حيدر آباد الدكن سنة 1958 م.
- 15- ابن عربي: ترجمان الأشواق، ط. بيروت 1961 م.
- 16- ابن عربي: نصوص الحكم، تحقيق وتعليق د. أبو العلا عفيفي.
- 17- د. إبراهيم بيومي مدكور: في الفلسفة الإسلامية "منهج وتطبيقه"، نشر دار المعارف بمصر.
- 18- أبو حامد الغزالي: إحياء علوم الدين، نشر مطبعة الشعب بمصر.
- 19- أبو حامد الغزالي: المنقذ من الضلال، نشر مكتبة الجنيدى، القاهرة (بدون تاريخ).
- 20- ابن عربي: الفتوحات المكية، دار صадرة، بيروت، (بدون تاريخ).
- 21- ابن النديم: الفهرست، روائع التراث العربي، بيروت، 1964.
- 22- أخوان الصفا: رسائل أخوان الصفا، دار صادر، بيروت، 1957.
- 23- د. أبو العلا عفيفي: ابن عربي في دراساتي، ضمن الكتاب التذكارى لابن عربي.
- 24- د. إبراهيم مدكور: وحدة الوجود بين ابن عربي واسبينوزا الكتاب التذكارى لابن عربي.

- 25- أبو منصور الحسين الحلاج: الطواسين، نشر ماسينيون، باريس، 1913.
- 26- أبو الحسين الملقب: التبيين والرد على أهل الإهواء والبدع، نشر مكتبة المثنى، بغداد، 1288 هـ.
- 27- أبو حامد الفزالي: مشكاة الأنوار، تحقيق د. أبو العلا عفيفي، نشر الهيئة العامة للكتاب، مصر، 1964 م.
- 28- الخطيب البغدادي: تاريخ بغداد، القاهرة، 1931 م.
- 29- ابن ماجه: سنن ابن ماجه، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي، القاهرة، 1953 م.
- 30- الهجویری: كشف المحجوب، نشر المجلس الأعلى للشئون الإسلامية، القاهرة، 1975.
- 31- الجنيد: دواء التفریط، نشر على حسن عبد القادر، ضمن: نصوص مهداة للدكتور مدكور، القاهرة، 1976 م.
- 32- _____: كتاب الفناء، نشر الدكتور كمال جعفر ذيل كتابه: التصوف طريقاً وتجربة ومذهباً.
- 33- النووي: الأربعين النووية وشرحها، ضمن مجموعة الحديث، الرياض، 1398 هـ.
- 34- ابن عطا الله السكندري: التتوير في إسقاط التدبير، تحقيق موسى محمد علي وآخر مصر 1976 م.

- 35- أبو العلا عفيفى: الملامتية والصوفية وأهل الفتوة، نشر عيسى الحلبي، القاهرة، 1945.
- 36- أبو نعيم الأصبهاني: حلبة الأولياء وطبقات الأصفياء، دار الكتاب العربي، بيروت 1967.
- 37- جولد تسهير (أجناس): العقيدة والشريعة في الإسلام، ترجمة دكتور محمد يوسف موسى وآخرين، القاهرة، 1946.
- 38- د. عبد الرحمن بدوي: شخصيات قلقة في الإسلام، مكتبة النهضة المصرية، مصر 1944.
- 39- _____: شهيدة العشق الإلهي - رابعة العدوية، مكتبة النهضة المصرية، مصر 1962 م.
- 40- د. عبد الحى قابيل: المذاهب الأخلاقية في الإسلام، نشر دار الثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة، 1984 م.
- 41- عبد الرازق الكاشاني: إصطلاحات الصوفية، تحقيق دكتور عبد الخالق محمود.
- 42- د. زكى مبارك: التصوف الإسلامى فى الأدب والأخلاق مطبعة الرسالة، مصر 1938 م.
- 43- _____: الأخلاق عند الغزالي، دار الكتاب العربي، القاهرة 1968.

- 44- دى بور: تاريخ الفلسفة فى الإسلام، ترجمة د. محمد عبد الهادى أبوزيدة، مصر 1377 هـ.
- 45- د. السيد الجميل: التصوف السنى، دار المسلم، القاهرة 1983.
- 46- أسين بلاثيسون: ابن عربى، حياته ومذهبه، ترجمة: د. عبد الرحمن بدوى، مصر 1965.
- 47- القشيري أبو القاسم: الرسالة القشيرية، نشر مصطفى الحلبي القاهرة 1959 م.
- 48- د. محمد كمال جعفر: من التراث الصوفى - سهل بن عبد الله التستري، دار المعارف بمصر، 1974.
- 49- د. محمد مصطفى حلمي: ابن الفارض والحب الإلهي، دار المعارف بمصر، 1974.
- 50- _____ : الحياة الروحية فى الإسلام، الهيئة العامة للتأليف والترجمة والنشر، القاهرة. 1970.
- 51- _____ : الخصائص الأخلاقية للرياضيات والأواق الصوفية - مجلة معهد الدراسات الإسلامية، العدد، القاهرة، سنة 1958.
- 52- الشيخ مصطفى عبد الرازق: تمهيد لتاريخ الفلسفة الإسلامية ط. لجنة التأليف والترجمة والنشر، مصر، 1959 م.

- 53- د. محمد كمال جعفر: التصوف طريقاً وتجربة ومذهباً، نشر دار المعرفة الجامعية، مصر 1980 م.
- 54- الشيخ مصطفى عبد الرازق: تعليق على مادة تصوف بدائرة المعارف الإسلامية.
- 55- ماسينسيون (لويس: وبول كرواس): أخبار الحلاج، مكتبة المثني، بغداد.
- 56- نيكلسون: في التصوف الإسلامي وتاريخه، ترجمة الدكتور أبو العلا عفيفي.
- 58- عبد الوهاب الشعراني: الطبقات الكبرى، ط. صبيح، القاهرة (بدون تاريخ).
- 59- د. محمد غلاب المعرفة عند محيي الدين بن عربي، الكتاب التذكري لابن عربي.
- 60- عبد الحفيظ فرغلي: الشيخ الأكبر محيي الدين بن عربي سلطان العاشقين، نشر الهيئة العامة للتأليف والنشر القاهرة.
- 61- برهان الدين البقاعي: مصرع التصوف، أو تبينه الغبي إلى تكفير ابن عربي، ط دار الكتب العلمية بيروت، 1980 م.
- 62- د. علي سامي النشار: نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام، دار المعارف، مصر.

63- طه عبد الباقي سرور: الحسين بن منصور الحلاج شهيد التصوف الإسلامي.

64- د. عثمان يحيى: نصوص تاريخية خاصة بنظرية التوحيد في الفكر الإسلامي، الكتاب التذكاري لابن عري، نشر الهيئة المطرية للتأليف والنشر، مصر 1969.

65- الباقي (أبو عبده اللاه): نشر المحاسبة العالية في فضل المشايخ الصوفية أصحاب المقامات العالية، نشر مصطفى الحلبي، القاهرة 1961 م.



رقم الصفحة	الموضوع
3	المقدمة
	الباب الأول
7	الزهد
9	تمهيد.
17	الفصل الأول: زهد الرسول صلى الله عليه وسلم وصحابته رضي الله عنهم.
39	الفصل الثاني: الزهد المنظم، أو زهد الزهاد والعباد والنساك.
	الباب الثاني
81	الانتقال من الزهد إلى التصوف
83	تمهيد:
93	الفصل الأول: الأصل الاشتقاقي لكلمة تصوف.
111	الفصل الثاني: مصادر التصوف الإسلامي.
	الباب الثالث
161	فلسفة الصوفية للتوحيد الإسلامي
163	تمهيد:

الموضوع	رقم الصفحة
الفصل الأول: التوحيد الإرادى عند الصوفية.	171
الفصل الثانى: التوحيد الشهودى عند الصوفية	225
المحور الأول : أبويزيد البسطامى: فناء أدى إلى الاتحاد.	234
المحور الثانى : الحسين بن منصور الحلاج: فناء أدى إلى الحلول.	257
الفصل الثالث: التوحيد الوجودى عند الصوفية:	297
قائمة بأهم المراجع	335
المحتويات	343



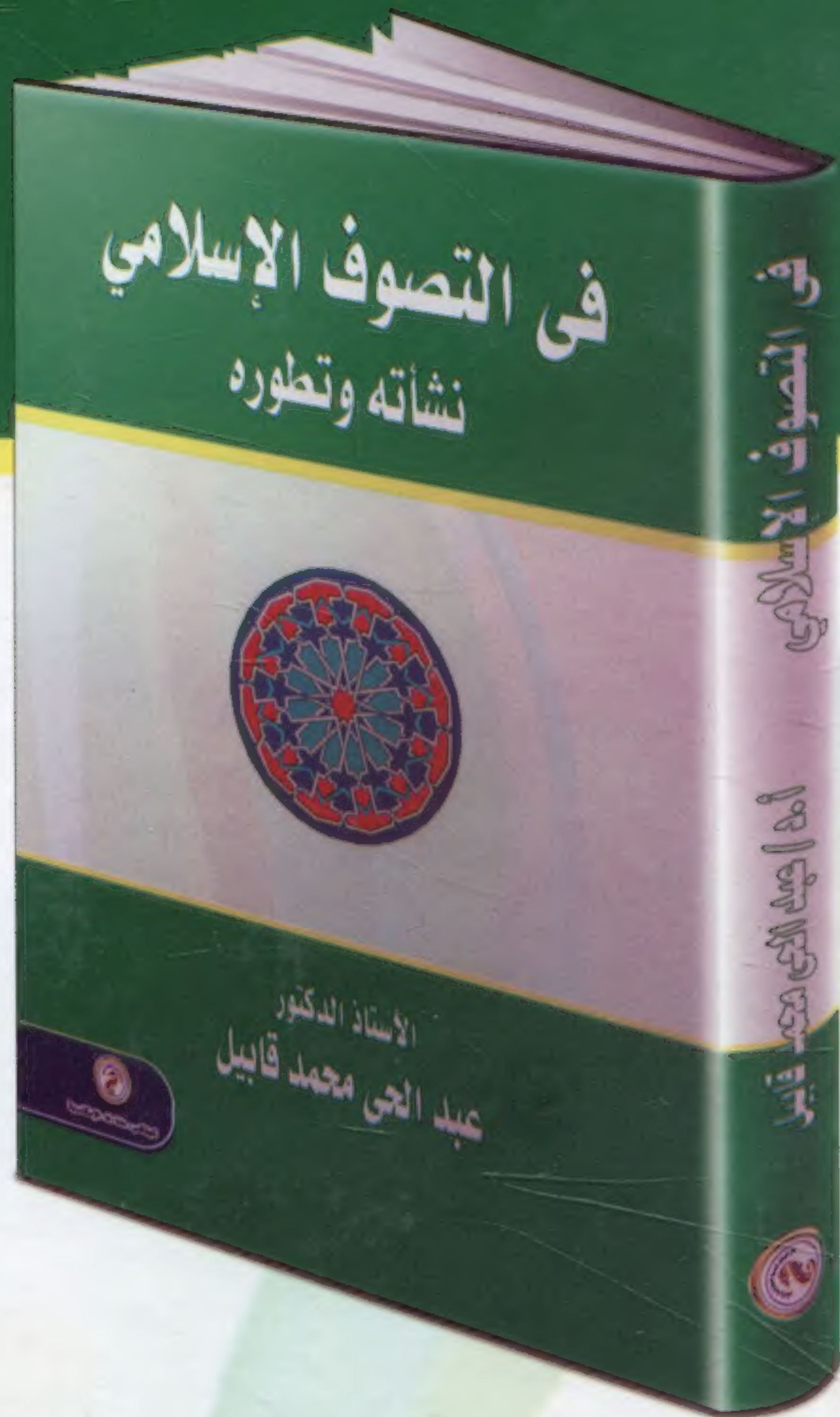
رقم الإيداع : 2013/2721
الترقيم الدولي : 1-48-6413-977-978

مع تحيات
دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر
تليفاكس: 5404480 - الإسكندرية

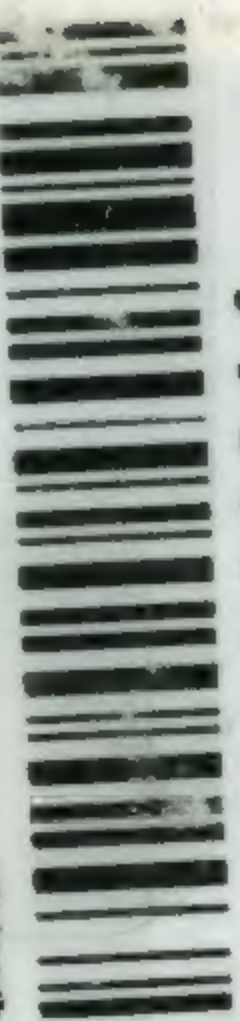
Inv: 10000461
Date: 27/4/2014







Bibliotheca Alexandrina



1212314

الناشر

دار الوفاء للنشر والطباعة والنشر
 ٥٩٠ ش. محمود صدقي منفرد من العيسوي سيدى بشر - الاسكندرية
 تليفون: ٥٤٠٤٤٨٠ / ٠٠٢٠٣ - الاسكندرية

ISBN: 977-641-348-1



9 789776 413481